

# ПРОТОКОЛ

№ 308

гр. Благоевград, 20.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети март през  
две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове:       Атанас Маскръчки  
                      Диана Узунова

при участието на секретаря Мариела Палова  
и прокурора М. Г. Ш.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Аршинков Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20241200600168 по описа за 2024  
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят В. И. се явява лично, доведен от органите на ОЗ“Охрана“, и  
с адв. Т. Ч., служебно определен защитник от първата инстанция.

За Окръжна прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Ш..

Въззиваемата/частният обвинител и гр.ищец/ Т. Ш., редовно призована, не се  
явява .

За нея в залата се явява адв.А. Г.,редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/Да се даде ход на делото.

БлОС намира , че с оглед присъствието на страните,както и редовното

призоваване на отсъстващата въззиваема Т. Ш., липсват пречки за разглеждане на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**Докладва се** депозирана въззивна жалба от името на подс.В. И., както и допълнителни съображения към нея по отношение оспорване на постановената осъдителна присъда ,размера на наложеното наказание и присъденото обезщетение за обезвреда.

**ПРОКУРОРЪТ:** Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам искания.

**АДВ.Г.:** Оспорвам жалбата. Считам присъдата за правилна и законосъобразна. Нямам доказателствени искания.

**АДВ.Ч.:** Поддържахме въззивната жалба. Нямаме доказателствени искания.

Отчитайки липсата на доказателствени искания от страните БлОС

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми окръжни съдии моля да потвърдите присъдата на

РС-Благоевград , с която подс.И. е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.325, ал.5 от НК, вр. с ал.1 от НК, вр.чл.29, ал.1, б.“а“ от НК , за което му е наложено наказание лишаване от свобода в размер на 3 години, изтърпяването на което да бъде при първоначален строг режим, като правилна и законосъобразна. Производството пред РС се е развило по реда на съкратеното съдебно следствие, с признаване от страна на подсъдимия на фактите, изложени в обстоятелствената част на ОА и изразено от същия съгласие да не се събират доказателства относно тези факти.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът е намерил, че подсъдимият И. е виновен в извършване на престъплението, в което е обвинен, като в присъдата си е изложил подробни мотиви относно обективната и субективна съставомерност на извършеното от подсъдимия престъпление. Касае се за извършено престъпление с висока степен на обществена опасност, както с оглед начина на извършване, трайните негативните последици върху пострадалата , така и с оглед личността на подсъдимия. При определяне на наказанието правилно съдът е отчел липсата на смекчаващи вината обстоятелства, с оглед на което е определил размер на наказанието 4 години и 6 месеца лишаване от свобода, което на основание чл.58а, ал.1 от НК е намалено с 1/3 . Намирам, че наказанието е справедливо, с оглед самия случай и личността на подсъдимия, намирам , че присъденото обезщетение на пострадалата за причинени неимуществени вреди също е справедливо по размер, затова моля да потвърдите първоинстанционната присъда.

АДВ.Г.: Уважаеми окръжни съдии, моля да потвърдите първоинстанционната присъда .Поддържам казаното от колегата прокурор. Считам, че първоинстанционната присъда е постановена, както правилно съдът е посочил правилно , при липса на смекчаващи отговорността обстоятелства и наличие на множество отегчаващи отговорността обстоятелства. Съдът правилно е определил и размерът на предявения граждански иск.

АДВ.Ч.: Уважаеми окръжни съдии, моля да приемете , че така постановената първоинстанционна присъда е неправилна и незаконосъобразна, а наложеното наказание е явно несправедливо по следните съображения: съдебното

производство бе проведено по реда на чл.371,т.2 от НПК , а именно – съкратено съдебно следствие . РС-Благоевград със свое определение обяви ,че при постановяване на присъдата ще се ползва от самопризнанията на подсъдимия, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на ОА , съгласно чл. 372, ал.4 от НПК, но въпреки това РС допусна до разпит пострадалото лице, което освен установяване на обстоятелства по гражданския иск за причинени неимуществени вреди, също така установяваше обстоятелства,свързани с изясняването на факти, описани в обстоятелствената част на ОА,което се явява съществено процесуално нарушение.

В мотивите към присъдата не са обсъдени показанията на свидетелите,които мотивират съдебния състав да произнесе осъдителна присъда. Посочени са отделни свидетели, без да се анализират показанията им,което от своя страна е също процесуално нарушение, а именно липса на мотиви на съдебното решение. На практика не е направен никакъв анализ на доказателствата, те са маркирани и то частично, не са изследвани в тяхната връзка и предвид значението им за вземане на решението за осъдителна присъда. Мотивите към присъдата не отговарят на изискванията на чл.305,ал.2 от НПК, тъй като не съдържат никакви съображения за взетото от съда решение . Фактите, приети за установени от съда, са точно копие на ОА и независимо от обстоятелството, че подзащитният ми е признал за установен този факт , съдът не е изложил никакви съображения,свързани с анализ на доказателствата и защо приема, че самопризнанията му се подкрепят от доказателствата, събрани в хода на ДП и приобщени към доказателствения материал с нарочно определение в хода на съкратеното съдебно следствие. По същество се касае за пълна липса на мотиви, тъй като липсва анализ на доказателствата.

Считам,че е налице и явна несправедливост при определяне на обезщетението за причинени неимуществени вреди в размер на 10 хиляди лева, тъй като същият не е съобразен с критериите на чл.52 от ЗЗД,както и не е съобразен с трайната съдебна практика. В конкретния случай не бе проведено пълно и главно доказване на твърдените в гражданския иск прояви ,рефлектиращи върху здравословното състояние на ищцата и промяната на социалното ѝ поведение след деянието. С оглед изложеното моля въззивният съд да отмени присъда №87/20.12.2023г, постановена по НОХД №1138/2023г. по

описа на РС-Благоевград, с която на подзащитния ми е наложено наказание 3 години лишаване от свобода, както и парично обезщетение за пострадалото лице в размер на 10 хиляди лева, като наложите оправдателна присъда. При условията на алтернативност правим искане за отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на РС-Благоевград, поради допуснати процесуални нарушения .И второ алтернативно искане- да намалите наказанието и присъденото обезщетение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И.: Не желая да добавя нищо.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И.: Казах, че съм виновен, аз го направих, изблъсках я от колелото и паднах под пътя.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе в срок.

Протоколът се написа в съдебното заседание, което приключи в 13.50 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_