

ПРОТОКОЛ

№ 1628

гр. Пазарджик, 25.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, ХІХ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело № 20235220101503 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът Община Септември - редовно призован чрез процесуалния си представител, се представлява от адв. П. И. от АК-Пловдив - надлежно упълномощен с ИМ.

Ответникът „В. м. б.“ ЕООД - редовно призован чрез процесуалния си представител, се представлява от адв. Н. Б. от АК-Пазарджик - надлежно упълномощен с ОИМ.

Постъпила е молба с вх. № 24999/25.10.2023 г. от адв. Б., пълномощник на ответника, с която моли делото да се гледа и без явяване на представляващия дружеството или негов представител. Прави възражение за прекомерност на разноските. Представя заверени копия на писмени документи по опис. Прави доказателствено искане поради непредставяне на нотариалното дело да бъде задължена ищцовата Община да представи описаните в приложеното като доказателство под № 2 в ИМ частично изменение на ПРЗ, а именно Заповед № 18/18.10.2001 г., Решение VI, взето на заседание ОЕС с Протокол № 5/28.09.2001 г. и Решение № 175 от Протокол № 22/26.09.2005 г. на ОС при Община Септември.

АДВ. И.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на

делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. И.: Поддържам исковата молбата. Имам доказателства, които да представя с копия за насрещната страната. Представям Заповед № 52/07.08.2007 г. на Кмета на Общината, с която е обособен ПУП, посочен в скицата представен по делото. Това е текстовата част и представям графична към нея; Приемо-предавателен протокол от 13.01.1993 г., ведно с опис описан в него; Заповед № 14/12.01.1993 г.; Акт за общинска собственост № 12/25.05.1999 г. с видими корекции и зачерквания по него от публична на частна. Представям първа страница на регистър за имотите публична общинска собственост на Кметство с. В. и извадка от самия регистър, където под № 9 се намира въпросния Акт за публична общинска собственост под № 12/25.05.1999 г., в което е отразено че УПИ IV-Паркинг и списък на недвижимите имоти, включено в капитала на ответника с изх. № 15/22.04.1998 г., изготвен от управителя на ответника и гл. счетоводител, от който е видно, че въпросният имот не фигурира в капитала. Представям копие и на адв. Б..

Имам доказателствени искания, които съм ги формулирал в една молба. Имам искания за допускане на две експертизи - СТЕ и СГЕ. Представям копие от молбата и на насрещната страна. Твърдим, че Актът за публична общинска собственост е манипулиран.

Моля да ми се предостави срок за запознаване с представените писмени документи от адв. Б.. Представям договор за правна защита и съдействие и банково нареждане.

АДВ. Б.: Оспорвам ИМ. Поддържам подадения писмен отговор. Само едно кратко становище. Моля да ми се предостави срок за запознаване с представените писмени документи от адв. И. и направените доказателствени искания. Моля да се даде възможност евентуално и на нас да посочим въпроси към експертизата, както и същата да се извърши след предоставяне на документи от регулацията. Говоря за СТЕ. Тези документи, които съм поискал с моето становище. По въпроса за СГЕ, моля да не откривате

производство по реда на чл. 193 от ГПК. Самият акт, който е представен от общината, ние ще се ползваме от него. В Акт № 12 за общинска собственост, втора страница, последната част – Забележка, т. 13. Корекцията в Акта от публична в частна общинска собственост е извършена на основание чл. 60, ал. 2 от ЗОС. Това съм го цитирал в становището чл. 60, ал. 2, то е имало една, единствена редакция, че очевидната фактическа грешка се отстранява в Акта за общинска собственост като не се преиздава. Т.е. тук става въпрос за правен спор. Няма спор от това, което се казва очевидно и от тази гледна точка се твърди от наша страна, че корекцията в Акта от публична в частна общинска собственост е извършена на основание чл. 60, ал. 2 от ЗОС. Т.е. става въпрос за поправка на очевидна фактическа грешка или иначе казано, фактически спор, че има поправка в тая част, това, което те твърдят, че е очевидно ние не го оспорваме. И от тази гледна точка аз твърдя, че е безпредметно да се допуска СГЕ. А вече какви изводи ще формирате от това, че ние признаваме този факт, който експертизата евентуално ще го потвърди са си въпроси по същество и по събиране на доказателства. В този смисъл искането ми е да посочат какво точно оспорват, за да може ако вие откриете производство ние да го признаем, за да не се ангажират доказателства.

АДВ. И.: Посочил съм какво оспорваме. Въпросния чл. 60, ал. 2 от ЗОС /цитира/. Този имот никога не е напускал Регистъра за публична общинска собственост, копие от което представих и там фигурират други данни, които тука видимо са поправени, включително от публична на частна собственост, за да бъде очевидна фактическа грешка този имот трябва да има решение на общинския съвет за преобразуване. В същото време отзад има дописване, затова искаме експертиза, вещото лице да изследва и Дневника за общинска собственост, включително и Регистъра - дали съвпадат данните от Регистъра с Акта за общинска собственост. Аз съм си ги посочил като въпроси. Имаме съмнения за промяна номера на имота. Искаме да изследва дали има поправки под номера на имота. Считам, че не автентично, т. е. налице е заличаване от публична на частна. В т. 3 видимо има поправки и друг шрифт в площта на имота, цифром и словом. Считаме че в т. 11 е допълвано изцяло с друг шрифт.

АДВ. Б.: Не оспорваме, че има заличаване от публична на частна. Аз съм го описал. Моля ви да не се произнасяте по оспорването по чл. 193 от ГПК. Моля да се представи оригинала, за да видим какво е в оригинала и тогава да се направи искането да се конкретизира. И след като и ние се

запознаем и се конкретизира какво точно оспорва, тогава да се произнесете по това искане. Очевидно в Регистъра паркингът е описан с друга регулация, та в тоя смисъл ви моля да се представи оригинала на въпросния регистър за констатация. Още повече, че се посочи, че се представя първа страница, а номерацията започва от шеста, както и да се приложи първата страница. Правим това искане за да бъде в цялост, за да видя последователност, дати на съставяне, защото очевидно Актът е описан, но в кой момент е написан Акта тук в този Регистър, защото регулацията, по която е описан имота е по-късна от регулацията, в която е описан самия акт, което ще установи вещото лице по регулационна експертиза.

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

АДВ. И.: Прескачаме засега.

АДВ. Б.: Няма как.

СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

СЪДЪТ докладва делото съгласно мотивирания с определение № 2192/01.09.2023 г. проекто-доклад.

АДВ. И.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

АДВ. Б.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че изготвения по делото проекто-доклад ще следва да бъде обявен за окончателен, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения с определение № 2192/01.09.2023 г. проекто-доклад за окончателен доклад по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат представените преписи с ИМ и ОИМ като писмени доказателства по делото.

Настоящия съдебен състав намира, че представените преписи на писмени документи с ИМ и ОИМ са допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените преписи на писмени документи с ИМ и ОИМ.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 23847/11.10.2023 г. от

нотариус В. Г., с което уведомяват съда, че нот. дело № 65/2007 г. по описа на нотариус Гагова е унищожено, съгласно разпоредбите на Наредба № 32/07.02.1997 г. за служебните архиви на нотариусите и нотариалните кантори, съгласно акт за унищожаване на неценни документи с изтекъл срок на съхранение от 03.04.2013 г.

АДВ. И.: Да се приеме.

АДВ. Б.: Да се приеме.

Настоящия съдебен състав намира, че днес докладваното писмо с вх. № 23847/11.10.2023 г. от нотариус В. Г. е допустимо и относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото писмо с вх. № 23847/11.10.2023 г. от нотариус В. Г..

Настоящият съдебен състав счита, че следва да бъде предоставен 7-дневен срок от днес на страните, в който да се запознаят с представените становища, респективно приложенията към тях, както и с направените доказателствени искания.

УКАЗВА на страните, че тяхното становище следва да бъде в преписи за насрещната страна.

Настоящият съдебен състав счита, че следва да задължи за следващото с. з. ищецът да представи в оригинал Акт № 12/25.05.1999 г. за общинска собственост, като по искането за откриване на производство по неговото оспорване, съдът ще се произнесе след представяне на оригинала.

СЪДЪТ счита и за основателно искането на адв. Б. за следващото с. з. ищцовата страна да представи дневник за констатация, Главен регистър за имотите публична общинска собственост Кметство с. В., както и заверено копие на страниците, върху които е обективизирано записване от № 1 до № 5.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ищцовата страна да представи Акт № 12/25.05.1999 г. за общинска собственост и Главен регистър за имотите публична общинска собственост Кметство с. В., както и заверено копие на страниците върху които е обективизирано записване от № 1 до № 5.

УКАЗВА неблагоприятните условия на чл. 161, ал. 1 от ГПК.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания на този етап. Водим допуснатите ни свидетели. Да пристъпим към техния разпит.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

В ЗАЛАТА ВЛИЗА СВИДЕТЕЛЯТ Г. Л. П..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Г. Л. П. – роден на 30.06.1956 г. в с. В. д., живущ в с. В., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без служебни правоотношения със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. ПЕНЕВ: Бивш кмет съм на с. В., два мандата в периода от 2008-2015 г. Аз понеже съм бил кмет и там са апетитни местата и съм разглеждал целия кадастър и горния паркинг и ми е ясен целият район. Преди 9-ти септември 1944 г. има план, който обхваща Варварските минерални бани. После само е построена банята. През 1960-та година влиза общинска собственост, пак има план на всички бани. Под бани имам предвид старата баня, отдолу паркинга и отгоре паркинга. Червената сграда, която е сега я взема Б. К. и аз имах 800 кв. там мое място до Стадиона и му го дадох, и той го замени с Общината. Т.е. това място граничи с паркинга. Това място никога не е било земеделска земя и да е било в Плана за възстановяване. Даже едно време като издържахме отбора на В. искахме да вземем паркинга от Общината, но не ни го дадоха. Този паркинг е общинска собственост, защото аз като кмет съм ходил горе и съм го чистил. Този паркинг 60-та година е записан в Общината, защото аз лично съм го виждал в Плана за цялата баня. Не мога да кажа как е било отразено въпросното място. Като големина паркингът не е пипан с тия новите строежи. Те са залепени сградите до паркинга. Преди да съм бил кмет пак си беше паркинг. Когато казах, че съм дал имот на Б. К., не мога да кажа дали част от неговия имот или целия е заменил с Общината. Борис горе имаше заведение. Този паркинг съм сигурен, че се водеше общинска собственост. Управителят К. Я. на Б. не знам дали се е занимавал само с Б. или и с паркинга. В годините, които съм бил кмет и преди

това не съм чул да има спор между Общината и Б. за паркинга.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

В ЗАЛАТА ВЛИЗА СВИДЕТЕЛЯТ Д. М. Д..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Д. М. Д. – роден на 14.08.1960 г. в с. В., живущ в с. В., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство и служебни правоотношения със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. Д.: Кмет съм на с. В. и кандидат за кмет сега. В момента съм в отпуск до изборите. Кмет съм от 2019 г. Познавам паркинга на Варварските минерални бани. Този паркинг никога не е бил земеделска земя. В момента местото е публична общинска собственост. Виждал съм документи и съм се интересувал. От първите планове на Варварските бани те са от 30-те години, тогава този имот е бил включен вътре и заедно с Банята се водят един имот. След това има изменения около 60-те години и същото си остава. Б. и паркинга са в едно УПИ. УПИ-IV се обособява след 2000-2001 г., точно дата не мога да кажа. Този имот се води публична общинска собственост, там съм сложил контейнер за боклуците и пращам работници всяка седмица да го изхвърлят и да се чисти. Преди също си имаше контейнер и се поддържа. Общината се грижи за това нещо.

На свидетеля се представи регистър, депозиран в днешното с. з. от адв. И..

СВ. Д.: Този регистър съм го виждал в Общината, трябва да го има и в Кметството. Може би съм го виждал този Регистър. Не съм чел специално това нещо. Знам, че е публична общинска собственост паркинга. Проследявал съм регулационния статут на имота от 30-та година. Преди 2000 г. регулационният статут на имота е същият. Преди да стана кмет съм работил в района на Б. във ВЕЦ. Там работих около 2 години. Не мога да кажа дали е имало спорове за този имот в периода, в който съм работил във ВЕЦ-а. Имало е спорове за паркинга. Слушал съм от хората, че има спор за паркинга между г-н Проданов и Общината. Служител във ВЕЦ съм бил 2-3-4 години преди да стана кмет. Не мога да ви кажа тези слухове от кои лица съм ги чул. Преди да

се приватизират Б. 2001-2006 година, паркингът никога не е бил към Б.. Това нещо през 2001 г. е надробено на малки парчета – баня, паркинг, каптаж. Като кмет на с. В. през моя мандат не знам кой попълва този Регистър.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

В ЗАЛАТА ВЛИЗА СВИДЕТЕЛЯТ Т. Д. П..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Т. Д. П. – роден на 01.01.1965 г. в с. В., живущ в с. В., българин, български гражданин, женен, неосъждан, в служебни правоотношения с ответника.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. П.: Работя като механик от 30 години там. Паркингът, който е пред Банята, откакто работя там паркингът се ползва от Банята и е собственост на Банята. До паркинга на Банята има поставен контейнер и малки кошчета за боклук на самия паркинг. Малките кошчета не са на Общината, а ги е слагал Б. - Б. К., този който има червена постройка там. През тези 30 години откакто съм там не е имало спор между Б. и Общината за този паркинг. Служители на Общината не са идвали там никога да имат претенции за наем или нещо подобно за паркинга. Наши колеги имаха право да събират такси там за паркиране. Паркираше се срещу заплащане. Това беше платен паркинг. Между съседите там не е имало спор и претенция за този паркинг. Аз почти всеки ден ходя там. Този паркинг се ползваше от клиентите на Варварските минерални бани и сега е така. Този паркинг никога не е ограждан от Община Септември.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

В ЗАЛАТА ВЛИЗА СВИДЕТЕЛЯТ К. Г. Я..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

К. Г. Я. – роден на 26.10.1953 г. в с. В. д., живущ в с. В., българин, български гражданин, женен, неосъждан, в служебни правоотношения с ответника.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от

НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. ЯНКОВ: Работя като организатор стопански дейности от 31 години. Когато започнах работа преди 31 години Варварските бани бяха към БКС-Септември, те ги стопанисваха тогава и после ги прехвърлиха към Кметство с. В.. Това изтрая много малко, може би 1 година и след това учредиха общинска фирма „В. м. б.“ ЕООД. Това стана някъде около 1993-1994 г. Аз бях управител на това ЕООД и това продължи до 1996 г. Всичко беше включено към Варварските бани – паркинга, градината отпред, банята, шосето и на север до сондажа. Към онзи момент заведението на Б. К. го нямаше. Заведението, което е Ханче „Б.“. Около 2000-2005 г. работех още там. През 1996 г. ги закупи г-н Проданов от Община Септември. Извинявам се, годината е 2006 г., а не 1996 г. Когато ги закупиха аз продължих да работя в Б.. Паркингът се ползваше от клиентите на банята. Като площ е от 250-300 кв. м. паркинга. Този паркинг граничи на изток с реката, на север е сондажа и помпено отделение, на юг има шосе Велинград-Пазарджик и другата граница е проход за зареждане на заведението на Б. К.. Никога в годините не е имало спор между Общината и Б. за този паркинг. Не знам случай да е идвал служител на Общината и да каже, че този паркинг е публична общинска собственост и да иска да го загради. Не знам Варварските бани да са заплащали наем на Общината за този паркинг. След приватизацията на Б. имаше за едно лято платени служители. Вече бяха към „Ел трейд“, защото имаха и касови апарати и като спре някой им плащаха такса за паркинг. На паркинга има малък кош тип „бобър“. Има два такива коша. Единият е на Б. К., другия е на Минералните бани. Тези кошове, ние си плащахме най-напред извозването на „Брокс“ по 50 лв. на идване. А сега са разпределени един на единия, другия на другия. Спор между съседите не е имало за този паркинг никога. През тези 30 години откакто работя аз ходя често там. Към днешна дата този паркинг се ползва от Б..

Бях управител на Варварските минерални бани в периода от 1993 г.-2006 г. с едно малко прекъсване. Не си спомням да са ми известни документи от Община Септември и Общински съвет-Септември, с които да ни дават само за ползване имотите.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ. И.: Нямам други искания.

АДВ. Б.: Нямам други искания по доказателствата на този етап. Моля поради мои ангажименти и предвид предстоящо изготвяне на експертизи делото да се насрочи за средата на месец януари 2024 г.

АДВ. И.: Не възразявам.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Моля съдебните книжа да ни бъдат изпращани чрез ССЕВ.

За събиране на допуснатите доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.01.2024 г. от 11:30 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез процесуалните си представители.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 11:20 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____