

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 35106

гр. София, 17.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 148 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ФИЛИП ИЛЧ. САВОВ

като разгледа докладваното от ФИЛИП ИЛЧ. САВОВ Гражданско дело № 20221110140624 по описа за 2022 година

взе предвид, че въпреки че с молбата от 15.03.2023 г. голяма част от дадените по-рано указания са изпълнени, по отношение на броя (респ. предмета и размера) на исковите претенции остават някои неясноти.

В първоначалната искова молба е формулиран петитум за сумата 30 000 лв., частично от 200 000 лв. еднократно обезщетение и обезщетение за пропуснати ползи. В молбата от 29.06.2022 г. се уточнява, че претенцията за с. Гложене е 20 000 лв. частично от 130 000 лв., а за гр. Б. Слатина 10 000 лв. частично от 70 000 лв. (т.е. налице е „разбивка“ по офиси, но не и по видове обезщетение). В молбата от 15.09.2022 г. се заявява за претенция за еднократно обезщетение от 10 000 лв. от 70 000 лв. за Б. Слатина и обезщетение за пропуснати ползи от 181 725 лв. (т.е. едното обезщетение е посочено по вид и обект, а другото е посочено по вид, но изглежда общо).

С молбата от 15.03.2023 г. е въведено ново твърдение, че суми по договор № 1334/20.11.2017 г. не се претендират, тъй като е прекратен и двата обекта са уредени в договор № 1334-2/10.01.2019 г. Указанията на съда обаче са били основани на предходните молби, в които се твърди, че договорът от 2017 г. урежда обекта в с. Гложене, а договорът от 2019 г. – само обекта в гр. Б. Слатина; поради което указанията са били разделени в 2 точки (т. 1 за обекта в с. Гложене по договора от 2017 г. и т. 2 за обекта в гр. Б. Слатина по договора от 2019 г.). При нововъведените твърдения не става ясно дали размерите в новата молба касаят и двата обекта, или само един от тях. Същевременно новопосочените размери са по 15 000 лв. от 100 000 лв. и не кореспондират с по-рано заявените (напр. каква част е от иска за 181 725 лв. или той се претендира изцяло).

Не са изпълнени указанията по т. 3.2. (което остава необходимо и по-долу е т. 7.3.) и 5.2. (което би било ненужно само ако ищецът изцяло не поддържа уточнителната си молба от 15.09.2022 г.).

Затова и на основание чл. 129 ал. 2 ГПК съдът

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на ищеца в 1-седмичен срок от съобщението:

А) да уточни при спазване на долната номерация:

6.1. Дали претенцията му по т. 2.6.1. от молбата от 15.03.2023 г. (за еднократно обезщетение при прекратяване на договора по чл. 40 ТЗ в размер на 15 000 лв. частично от 100 000 лв.) е само за обекта в Б. Слатина? (да/не)

6.1.2. При положителен отговор („да“) по т. 6.1. (а) да посочи какъв е размера на иска му за обекта в с. Гложене по договора от 2019 г., (б) да посочи, че размерът е общ за двата обекта, или (в) да заяви, че не предявява иск за обекта в с. Гложене.

6.2. Дали претенцията му по т. 2.6.2. от молбата от 15.03.2023 г. (за обезщетение за пропуснати ползи) е същата като тази по т. 2.6.1.?

6.2.2.1. При отрицателен отговор по т. 6.2. (т.е. в случай че претенцията за обезщетение за пропуснати ползи се претендира отделно от тази за еднократно обезщетение по чл. 40 ТЗ) дали исковете се предявяват кумулативно (едновременно) или евентуално?

6.2.2.2. Отново при отрицателен отговор по т. 6.2. дали посочената сума е само за обекта в гр. Бяла Слатина?

6.2.2.2.1. При положителен отговор („да“) по т. 6.2.2.2. да посочи (а) какъв е размера на иска му за пропуснати ползи за обекта в с. Гложене по договора от 2019 г., (б) да посочи, че размерът е общ за двата обекта, или (в) да заяви, че не предявява иск за обекта в с. Гложене.

7.1. Ако предявява отделна претенция за еднократно обезщетение за с. Гложене (т.е. т. 6.1.2.а.), да посочи и самостоятелен размер на обезщетението за забава спрямо него (отделен спрямо този по т. 3.1.2.1. от молбата от 15.03.2023 г.).

7.2. В случай че поначало предявява отделен иск за пропуснати ползи и при това претенцията за с. Гложена е с отделен размер (т.е. т. 6.2.2.2.1.а.), да посочи и самостоятелен размер на обезщетението за забава спрямо него (отделен спрямо този по т. 3.1.2.2. от молбата от 15.03.2023 г.).

7.3.1. Как твърди да е настъпил падежът, респ. ответникът да е поставен в забава спрямо обезщетението за забава по т. 3.1.2.1. по молбата от 15.03.2023 г.

7.3.2. Как твърди да е настъпил падежът, респ. ответникът да е поставен в забава спрямо обезщетението за забава по т. 3.1.2.2. по молбата от 15.03.2023 г.

7.3.3. Как твърди да е настъпил падежът, респ. ответникът да е поставен в забава спрямо обезщетението за забава по т. 7.1. по-горе, ако предявява такава.

7.3.4. Как твърди да е настъпил падежът, респ. ответникът да е поставен в забава спрямо обезщетението за забава по т. 7.2. по-горе, ако предявява такава.

Б. да представи:

8.1. препис от молбата за изпълнение на горните указания.

8.2. препис от молбата от 15.09.2022 г. или да заяви, че я оттегля.

9. доказателства за внесена държавна такса в размер на 4 % върху сумата от защитаваните материални интереси (по т. 2.6.1., 2.6.2, 3.1.2.1, 3.1.2.2. от молбата от 15.03.2023 г. и т. 6.1.2.а., 6.2.2.2.1.а., 7.1. и 7.2. по-горе, с изключение на евентуално предявените искове), след приспадане на вече внесените 1200 лв.

При неизпълнение на което и да е от указанията в срок исковата молба ще бъде върната.

подписано с КЕП

Съдия при Софийски районен съд: _____