

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17397

гр. София, 22.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20241110115667 по описа за 2024 година

Производството е образувано е след като с определение № 11668/17.03.2024 г., постановено по гр. дело № 13956/2023 г. по описа на СРС, 79 състав, не са приети за съвместно разглеждане предявените от „.....“ срещу А. А. Г. насрещни осъдителни искове, както следва:

- с правно основание чл. 207, ал. 1, т. 2, вр. ал. 1 КТ за заплащане на сумата от 6 188,22 лв., представляваща обезщетение за причинени вреди, равняващи се на стойността на констатирана на 16.01.2023 г. липса в оборота на ресторант „Ринг Мол“ за 15.01.2023 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на насрещната искова молба – 29.05.2023 г. до окончателното плащане;

- с правно основание чл. 234, ал. 3, т. 2, вр. т. 1, вр. ал. 1 КТ за заплащане на сумите, както следва: 2 000 лв., представляваща неустойка по чл. 13 от договор за повишаване на квалификацията от 01.12.2021 г., както и 2 500 лв., представляваща неустойка по чл. 13 от договор за повишаване на квалификацията от 01.05.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на насрещната искова молба – 29.05.2023 г. до окончателното плащане;

- с правно основание чл. 221, ал. 2 КТ за заплащане на сумата от 1 285,12 лв., представляваща обезщетение поради прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ, равняващо се на brutното трудово възнаграждение за срока на предизвестieto, ведно със законната лихва от датата на подаване на насрещната искова молба – 29.05.2023 г. до окончателното плащане;

- с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сумата от 213,28 лв., представляваща платена без правно основание в полза на служителя част от обезщетение за три работни дни след представянето на болничен лист № Е 20223863726/09.01.2024 г., който работодателят е оспорил, ведно със законната лихва от датата на подаване на насрещната искова молба – 29.05.2023 г. до окончателното плащане,

като същите са отделени за разглеждане в отделно производство.

На настоящия съдебен състав е служебно известно, че предмет на гр. дело № 13956/2023 г. по описа на СРС, 79 състав, са предявени от А. А. Г. срещу „.....“ кумулативно обективно съединени искове, както следва:

- с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване за незаконно на уволнението,

извършено със Заповед № 3012/19.01.2023 г. за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и неговата отмяна;

- с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. чл. 225, ал. 1 и ал. 2 КТ за заплащане на сумите, както следва: 4 735,65 лв., представляваща обезщетение за оставане без работа вследствие на незаконното уволнение за периода от 24.01.2023 г. до 08.03.2023 г. и 4 988,08 лв., представляваща обезщетение в размер на разликата между получаваното трудово възнаграждение преди прекратяване на трудовото правоотношение с ответника и получаваното трудово възнаграждение при новия работодател за периода от 09.03.2023 г. до 24.07.2023 г., както и

- с правно основание чл. 224, ал. 1 КТ за заплащане на сумата от 2 734,41 лв., представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск в размер на 29 дни, ведно със законната лихва върху всяка главниците от датата на подаване на исковата молба – 17.03.2023 г. до окончателното плащане.

В случая, очевидно е, че изследването на въпроса относно законосъобразността на прекратяването на трудовото правоотношение на А. А. Г., извършено със заповед № 3012/19.01.2023 г., на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ – поради налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, който въпрос е предмет на разглеждане по предявения от него иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, по който е образувано гр. дело № 13956/2023 г. по описа на СРС, 79 състав, следва да предхожда разрешаването на спора, предмет на осъдителните иски с правно основание чл. 234, ал. 3, т. 2, вр. т. 1, вр. ал. 1 КТ и чл. 221, ал. 2 КТ, които са предмет на настоящото дело, доколкото същите са обусловени от наличието на надлежно наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, т. е. налице е преюдициалност. За да достигне до този извод съдът съобрази, че съгласно чл. 13 от процесните договори за повишаване на квалификацията от 01.05.2022 г. и от 01.12.2021 г. претендираните неустойки се дължат в случай на наложено на служителя дисциплинарно наказание „уволнение“ в срока по чл. 11 от тях, а претендираното обезщетение по чл. 221, ал. 2 КТ също е обусловено от наличието на влязло в сила дисциплинарно наказание „уволнение“, като законосъобразността на същото, наложено със Заповед № 3012/19.01.2023 г. ще бъде предмет на изследване по гр. дело № 13956/2023 г. по описа на СРС, 79 състав, което е на етап предстоящо първо открито съдебно заседание. Отделно от посоченото, съдът намира, че такава преюдициалност е налице и по отношение на предявения осъдителен иск с правно основание чл. 207, ал. 1, т. 2, вр. ал. 1 КТ, доколкото отчасти фактическият му състав е свързан с изясняването на общи факти, които също биха били предмет на изследване при разглеждане на въпроса относно законосъобразността на наложеното дисциплинарно наказание уволнение, доколкото едно от вменения на А. А. Г. нарушения е свързано с констатираната на 16.01.2023 г. липса от оборота на ресторанта за 15.01.2023 г.

При това положение, съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК за спиране на настоящото производство в частта относно предявените от „.....“ срещу А. А. Г. осъдителни иски, както следва:

- с правно основание чл. 207, ал. 1, т. 2, вр. ал. 1 КТ за заплащане на сумата от 6 188,22 лв., представляваща обезщетение за причинени вреди, равняващи се на стойността на констатирана на 16.01.2023 г. липса в оборота на ресторант „Ринг Мол“ за 15.01.2023 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на насрещната искова молба – 29.05.2023 г. до окончателното плащане;

- с правно основание чл. 234, ал. 3, т. 2, вр. т. 1, вр. ал. 1 КТ за заплащане на сумите, както следва: 2 000 лв., представляваща неустойка по чл. 13 от договор за повишаване на квалификацията от 01.12.2021 г., както и 2 500 лв., представляваща неустойка по чл. 13 от договор за повишаване на квалификацията от 01.05.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на насрещната искова молба – 29.05.2023 г. до окончателното плащане;

- с правно основание чл. 221, ал. 2 КТ за заплащане на сумата от 1 285,12 лв.,

представляваща обезщетение поради прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ, равняващо се на brutното трудово възнаграждение за срока на предизвестието, ведно със законната лихва от датата на подаване на насрещната искова молба – 29.05.2023 г. до окончателното плащане;

до приключване на гр. дело № 13956/2023 г. по описа на СРС, 79 състав, с влязъл в сила съдебен акт.

В същото време към настоящия момент не може да се извърши преценка относно наличието на предпоставките за спиране на делото и в частта относно предявения от „.....“ срещу А. А. Г. иск с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сумата от 213,28 лв., представляваща платена без правно основание в полза на служителя част от обезщетение за три работни дни след представянето на болничен лист № Е 20223863726/09.01.2024 г., който работодателят е оспорил, ведно със законната лихва от датата на подаване на насрещната искова молба – 29.05.2023 г. до окончателното плащане. Това е така, доколкото от страните са изложени твърдения за наличието на висящо производство по обжалване на болничен лист № Е 20223863726/09.01.2024 г., без обаче към настоящия момент да са ангажирани доказателства в тази насока, поради което на същите следва да се предостави възможност за това в едноседмичен срок от съобщението, след което съдът ще извърши последваща преценка относно наличието на предпоставките за продължаване на производството по делото в частта относно предявения от „.....“ срещу А. А. Г. иск с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК производството по гр. дело № 15667/2024 г. по описа на СРС, 79 състав, в частта относно предявените „.....“ срещу А. А. Г. осъдителни искове, както следва:

- с правно основание чл. 207, ал. 1, т. 2, вр. ал. 1 КТ за заплащане на сумата от 6 188,22 лв., представляваща обезщетение за причинени вреди, равняващи се на стойността на констатирана на 16.01.2023 г. липса в оборота на ресторант „Ринг Мол“ за 15.01.2023 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на насрещната искова молба – 29.05.2023 г. до окончателното плащане;

- с правно основание чл. 234, ал. 3, т. 2, вр. т. 1, вр. ал. 1 КТ за заплащане на сумите, както следва: 2 000 лв., представляваща неустойка по чл. 13 от договор за повишаване на квалификацията от 01.12.2021 г., както и 2 500 лв., представляваща неустойка по чл. 13 от договор за повишаване на квалификацията от 01.05.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на насрещната искова молба – 29.05.2023 г. до окончателното плащане;

- с правно основание чл. 221, ал. 2 КТ за заплащане на сумата от 1 285,12 лв., представляваща обезщетение поради прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ, равняващо се на brutното трудово възнаграждение за срока на предизвестието, ведно със законната лихва от датата на подаване на насрещната искова молба – 29.05.2023 г. до окончателното плащане;

до приключване на гр. дело № 13956/2023 г. по описа на СРС, 79 състав, с влязъл в сила съдебен акт.

УКАЗВА на страните в едноседмичен срок от съобщението да представят доказателства за наличието на висящо производство по обжалване на болничен лист № Е 20223863726/09.01.2024 г., респ. относно влизането му в сила, след което съдът ще извърши последваща преценка относно наличието на предпоставките за продължаване на

производството по делото в частта относно предявения от „.....“ срещу А. А. Г. иск с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта относно спирането на делото подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от съобщението, а в останалата част не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните за сведение и изпълнение.

Съдия при Софийски районен съд: _____