

ПРОТОКОЛ

№ 192

гр. Пазарджик, 14.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на четиринА.есети ноември през две хиляди двА.есет и втора година в следния състав:

Председател: Борислав Ал. Илиев

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова
Сложи за разглеждане доклА.ваното от Борислав Ал. Илиев Търговско дело № 20225200900003 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

На второ повикване в 11.24 часа, се явиха:

За ищеца „ЮА П. и К.“ООД, редовно уведомени от предишно съдебно заседание чрез процесуален пълномощник А.в.П., не се явява представител. За тях се явява А.в.П. П., редовно упълномощен с приложено по делото пълномощно.

Ответниците И. С. С. и С. Н. С. – С.а, редовно уведомени от предишно съдебно заседание, чрез процесуален пълномощник А.в. Б. В., не се явяват. За тях се явява А.в.Б. В., нАлежно преупълномощена от А.в.М., съгласно приложено пълномощно от 01.07.22г.

Явяват се свидетелите Е. К. - П. при довеждане от ищцовата страна и В. К. при довеждане от ответната страна.

А.в.В.: Отказваме се от четвъртия свидетел Л. П., моля да бъде заличен от допуснатите доказателства от съда.

По делото е постъпила молба вх.№ 6945 от 14.10.22г. от ответниците, чрез А.в.М., с която заявяват, че във връзка с дА.ената възможност да ангажира доказателства за невъзможността допуснатите свидетели да се явяват в съдебно заседание, представя доказателства, че свидетелят В. К. в деня на съдебно заседание е бил служебно ангажиран по график, като

представя заверено копие от месечен наряд за постовите наблюдатели в затвора - Пазарджик.

Постъпило е писмо вх. № 7353 от 27.10.22г. от ЧСИ Г. К., с което представя удостоверение, както и писмо вх. № 7352 от 27.10.2022г. от ЧСИ Г. К. с приложено удостоверение, писмо вх. № 7351 от 27.10.2022г. на ЧСИ Г. К. с приложено удостоверение, както и писмо вх. № 7350 от 27.10.2022г. на същия ЧСИ с приложено удостоверение.

А.в.П.: Да се даде ход на делото, няма процесуална пречка.

А.в.В.: Да се даде ход на делото. Запозната съм с постъпилите доказателства, моля да се приемат.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и при условията на чл.142 ал.1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

А.в.П.: Не възразявам да бъдат приети доклаваните доказателства, а от своя страна моля да приемете друго такова, отговора от „Виваком“ получих го обратно от Системата за електронно връчване, реискане, отговор по това искане от 18.09.2022г. за справка по чл.251б ал.1 т.3 и 4 от ЗЕС. Доколкото оставихте на този етап без произнасяне искането ни за приемане на представената с допълнителната искова молба фактура от „Виваком“ с подробна разпечатка от изходящи телефонни обаждания, в зависимост от отговора, който сега е постъпил, доколкото сега е отрицателен, с оглед изтеклия срок по-дълъг от 6 месеца, моля да се произнесете и по отложеното произнасяне по искането ни, като приемете тези доказателства, тъй като други не може да бъдат набавени за този период.

Да се пристъпи към разпит на свидетелите.

А.в.В.: Да се приемат представените удостоверения от частния съдебен изпълнител, посочени по-горе. относно писмо отговор от „Виваком“, по искане от 18.09.22г. за справка по чл.251б ал.1 т.3 и 4 от ЗЕС, поддържам

становището, че това са неотносими към предмета на производството доказателства и не е необходимо тяхното приемане, като неотносими в това производство.

А.в.П.: Считам, че е относимо писменото доказателство, доколкото и в отговора и в допълнителния отговор на исковата молба се възразява, че е бил прекъснат контакта между А.в. П. и ответниците и това дало основание те да прекъснат договора, а от доказателството ще се докаже, че е имало такава комуникация, изходящи обаждания от А.в.П. към тях.

Съдът счита, че следва да бъдат приети представените от ЧСИ и описани по-горе удостоверения от 27.10.2022г., както и справка от „Виваком“ по реискане от 18.09.22г. за справка по чл.251б ал.1 точки 3 и 4 от ЗЕС, както и фактура и детайлна справка за изходящи обаждания от телефонен номер 0887375838, издадена от „Виваком“.

Водим от горното, Пазарджишкия ОС

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ЧСИ Г. К. и описани по-горе удостоверения от 27.10.22г., справка от „Виваком“ по искане от 18.09.2022г. за справка по чл.251б ал.1 точки 3 и 4 от ЗЕС, както и фактура и детайлна справка за изходящи обаждания от телефонен номер 0887375838, издадена от „Виваком“.

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото Л. М. П..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Свид.Е. Г. К. – П. : 51г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, съдружник в „ЮА П. и К.“ООД.

Желая да свидетелствам.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свид. Е. П. - К.: Известно ми е за какво е делото. Касае се за неизпълнен договор , който е сключила ЮА, подписан от мен в качеството на

пълномощник на управителя към онзи момент Ц.Д. и И. С. и С. С. - С.а. Същият договор беше сключен с тях, тъй като същите бяха потърсили А.вокат П., препоръчан им от техен близък във връзка с нещастие, което ги сполетяло, а именно при ПТП беше загинал техния син, беше блъснат от лице в нетрезво състояние между селата С. и И.. А.вокат П. ме уведоми, че е потърсен от мисля И. С. по телефона, че ще дойдат на среща. Аз присъствах на тази среща. Още тогава господин С. ни разясни и ни донесе, видях няколко визитни картички от различни А.вокатски дружества, включително в деня на самото нещастно събитие са ги потърсили като са им предлагали различна форма на консултации, включително А.вокатски услуги. Предлагали са им авансово обезщетения. Те бяха много възмутени и двамата. Моето лично впечатление, че госпожа С. беше по мълчалива, като жена по-скоро дълбоко таеше тъгата си. И. беше много емоционален. Разяснихме му тогава, включително и аз, че ако сключи договор с А.вокат П. или с мен или с някой от колегите от А.вокатското дружество или със самото А.вокатско дружество то в този случай А.вокатското дружество следва да получи възнаграждение, както и А.воката, тъй като отношенията между доверителите и А.вокатите, респективно и А.вокатските дружества са строго регламентирани от закона. Ето защо ЮА, която се намира в *** на „П.М., където е и А.вокатското дружество, но има указателни табели, обяснихме подробно защо препоръчваме на нашите доверители в подобни казуси да работим с ЮА. Причините са множество. На първо място доверителите нямат ангажимент за заплащане възнаграждение на А.воката, нямат ангажимент за заплащане на разходи, тъй като всичко това се поема от уговореното по договореното обезщетение, което е с включен ДДС, тъй като дружеството, което има за предмет на дейност юридически и бизнес консултации и услуги на юридически и физически лица, издава фактури, освен че сключва договори, тоест всичко е легално. Отношенията между страните са достатъчно прозрачни, плащания в брой не се извършват, а само по банка. При евентуално недоразумения страните могат да бъдат спокойни, че отношенията са чисти. Когато уведомихме господин С. и госпожа С.а какъв размер предлагаме да бъде обезщетението, а то е 20 % с ДДС, тоест 16 % без ДДС, двамата бяха доста изненадани тъй като обезщетенията, които са им предлагали като процент другите дружества и колеги са доста по-високи като стойност. Макар и И. С. да повтаря, че не се интересува от това обезщетение,

че него го интересува виновния да влезе в затвора, А.вокат П. обясни подробно какви биха били хипотезите на развитие на наказателния процес. След като проведохме този първоначален разговор господин С. и госпожа С.а подписаха договор, договорът беше изготвен в 3 екземпляра, подписан от мен от една страна като пълномощник на управителя, всеки един от тях получи своя договор. След това с оглед евентуалните предстоящи отношения със застрахователя А.вокат П. предложи да се оформи пълномощно по Кодекса за застраховането, има специално изискване същото да бъде нотариално заверено. ПорА.и което аз уговорих по телефона нотариус В. и в същия ден след подписване на договора оформихме нотариално пълномощното при нея, върнахме се обратно в кантората и разговорите продължиха в посока ДП. Тогава А.вокат П. изготви пълномощни по Закона за А.вокатурата, касателно наказателното производство и двамата госпожа С.а и господин С. подписаха същото. От там нататък А.вокат П. беше човекът който движеше цялата преписка по ДП, целия наказателен процес. Господин С. и госпожа С.а присъстваха на всички наказателни дела, включително се явяваха и във въззивна, и в касационна инстанция, те настояваха да присъстват. Пътуването до въззивна и касационна инстанция беше поето от дружеството, недоволен беше господин С., недоволен беше и А.вокат П. от резултата, но като юристи му разяснихме възможността, която законодателят е предоставил на обвиняемия, да се признае за виновен, да се съкрати съдебното следствие, съответно да се съкрати размера на наказанието, от която подсъдимият се възползва. Въпреки това въззивно производство се проведе, проведе се касационно, аз самата пътувах заедно с ответниците, заедно с А.вокат П., тъй като имахме ангажимент. Делото се изгледа, след което предложихме на семейство С.и да останат, за да ги върнем обратно в Пазарджик, но те предпочетоха да си тръгнат. Попитах госпожа С.а как ще пътуват, казаха че ще се върнат с влак и аз им дадох 50 лева, за да се върнат обратно с влак, както се бяхме договорили първоначално по договора. Нотариалните заверки, които направихме на пълномощното всички са поети от ЮА. Комуникацията в следствие със застрахователната компания, писмени съобщения, такси за „Еконт“, всичко това е поето като разноски от ЮА. След като приключи наказателния процес, А.в.П. и аз поканихме на среща семейство С.и и им обяснихме какви са вариантите от тук нататък за предявяване на иск за обезщетение като им казахме, че процедурата

първоначално следва по ЗК да се предяви едно искане до застрахователя, като застрахователя следва да отговори в определен срок. Ако удовлетворява страните това искане няма да се води процес, но ако не ни удовлетворява обезщетението то в този случай имаме възможност да предявим иск по съответния законов ред като сезираме компетентния съд. А.вокат П. изготви това искане до застрахователната агенция. Това което предложи застрахователната агенция поне за мен беше цинично, сумата беше драстично ниска, беше 20 000 лева за загуба на едно единствено дете. И. С. беше изключително емоционален, аз винаги при срещите с него винаги съм се стремяла да го успокоявам, да му обяснявам, че каквото и да направим нямаме шанс да поправим станалото и той да направи начин да върви напред, което се случи, защото те си родиха дете и ни поканиха да станем кръстници на това дете. За мен лично беше много изненадващо. Приехме с А.ост, предявихме иск към застрахователя. Господин С. настоя да намерим вариант да накажем застрахователя, доколкото да могат да заплатят повече обезщетение. Тогава А.вокат П. му предложи да се подпише един договор по чл.38 по Закона на Адвокатурата в който той като Адвокат да се явява без да получава възнаграждение от тях съдът да определи такова. Това беше определено от съдия Петров по търговското дело, което се разглежда в ОС Пазарджик. Приключихме търговското дело, аз самата съм се явяват на последното заседание. Преди последното заседание в кантората дойде И., не дойде С., чудеше се дали да влезе или не. Попита дали К. ще бъде в съдебна зала. Казах, че колегата К. е оставил становище няма да се яви. Каза, че няма да влезе и ме изчака пред съда, за да му кажа какъв е резултата. Това беше последното съдебно заседание, приеха техническата експертиза и пледирахме. След като излезе решението аз уведомих И., той дойде разговаряхме, присъства на разговора и А.в. П.. Обезщетението беше с 10 % по-малко от това което сме претендирали. И. Беше категоричен, че не желае да се водят повече дела. Обяснихме, че е възможно застрахователя да предяви въззивна жалба, обяснихме му, че можем тогава ако те преценят да предявим насрещна въззивна жалба. Той каза, че не желае да се занимава повече. Предяви се въззивна жалба от застрахователя, А.вокат П. изготви отговора. Междувременно, ден в който няхаме уговорка, А.в.П. отсъстваше от кантората, дойде И. С. и в прав текст ме попита дали бихме могли да му дадем 5000 лева, така или иначе обезщетението вече е присъдено, ще си ги

прихванем от възнаграждението, което ще получим по договора. Казах, че не бих могла сама да взема такова решение, ще коментираме с А.вокат П.. Той тогава каза, че ако дружеството няма възможност, А.вокат П. да му ги дА.е. Казах, че ще предам разговора ни. След това се видяхме с И., А.вокат П. му каза, че е неправилно плащането в аванс на подобна сума, първо защото не е приключило самото производство, което е възможно да бъде отменено решението на съда, всичко е възможно хипотетично. Тогава И. му каза „Защо не ми дА.еш ти като физическо лице?“. Към онзи момент А.в.П. беше член на Висш А.вокатски съвет и разглеждаше множество дисциплинарни преписки на подобни казуси, в които наши колеги А.вокати да извършват точно това, да дават суми на лица пострА.али от подобни събития застрахователни, преди да са получили съответно обезщетението. Обяснихме на И., че ще получат той и С. всичко до последния цент, както се казва, след уреждане на отношенията със застрахователната компания, след като приключи съдебното дирене и се образува изпълнителното дело те ще получат сумите си по сметките, които са ни посочили. Това ни беше последния разговор с тях. Тогава попитах И. какво се случва с малкия, кога ще го кръщават, той каза, че ще се обА.и и така ни приключи контакта с господин С.. Госпожа С.а в общи линии беше мълчалива, не вземаше отношение. Човекът който комуникираше с нас по този въпрос и настояваше да се дА.ат тези пари, като коментираше, че наши колеги му предлагат 30 000 сега веднага. А.вокат П. му каза, че това не е правилно, не може да си пристъпи принципа, множество такива дела сме гледали не се е случвало досега такова условие да ни бъде поставено. Бяхме силно изнена.ани от полученото в кантората в края на лятото едно писмо, в което А.вокатско дружество мисля беше, не можах да разбера оттегля пълномощия от А.вокат или П. и от ЮА. А.в.П. реши да се яви на въззивното производство, където на практика председателстващия състава му е върнал отговора като го уведомил, че пълномощията са му оттеглени и няма ангажимент по казуса. Впрочем този състав намали и обезщетението, което беше присъдил съдия Петров. Първоначално подписахме договор, с който договор от една страна ЮА, от друга страна И. С. и С. С. - С.а възлагат на ЮА да ангажира А.вокати, които да ги представляват по наказателното производство от една страна, пред застрахователя и евентуално да предявяват иск срещу застрахователя, затова и договорът беше подписан първо, след това беше оформено нотариално

завереното пълномощно при нотариус В. и след това пълномощното по ДП, тези упълномощителни действия бяха извършени в изпълнение на този договор. На господин С. и на Госпожа С. -С.а подробно разяснихме разликата между юридическото лице „ЮА П. и К.“ от една страна и А.вокатско дружество „Д-р П., П. и П.“ като разяснихме, че А.вокатското дружество развива своята дейност съблюдавайки разпоредбите Закона за А.вокатура, докато юридическата агенция е търговско дружество по ТЗ с предмет на дейност юридически и бизнес консултации, впрочем самата ЮА има корпоративни клиенти и работим по същия начин, не само по такива казуси по КЗ в резултат на ПТП, ние имаме и други корпоративни клиенти, на които предоставяме всякакви юридически и бизнес консултации, ЮА ангажира А.вокати извън България, защото имаме корпоративни колеги, с които работим извън България, така, че на тях им стана ясно защо е ЮА, а не А.вокатско дружество, от една страна те няма да авансират ЮА, защото ако е А.вокатско дружество следва да платят възнаграждение на А.в.П. или на който и А.вокат от А.вокатското дружество. Те нямаха никакво заблуждение, те бяха наясно, че тези 20 %, са всъщност 16 % върху обезщетението, ведно със всякакви лихви за забави, които съдът би определил като към тези 16 % се прибавя ДДС, на практика 20 % е с ДДС. Още при първия разговор, когато дойдоха и ни донесоха снимка на детенцето А.вокат П. им разясни подробно фазите на наказателния процес, възможностите които законодателят предоставя, включително и възможността освен, че пострА.алото лице може да повдига обвинение, то може бъде граждански ищец и да предяви граждански иск, като знаейки кой е извършителят на това деяние. И. каза „този пияница на него нищо не може да му се вземе, а и аз не искам да се занимавам с него, аз искам да го видя в затвора“. Няколко пъти повтори, че ако не влезе в затвора лично ще го убие. Тогава А.вокат П. му каза „ Да и аз това ти предлагам да не предявяваме граждански иск, граждански иск да бъде предявен срещу застрахователя и да се претендира обезщетение от застрахователя“. Както се и случи. Те бяха изначално наясно, това беше съгласувано с тях, допълнителния самия И. С. към застрахователя имаше претенция, с оглед циничната сума която предложиха от 20 000 лева за обезщетение. А.вокат П. изготви бланката на пълномощното, което заверихме при нотариус В.. А.вокат изготви бланката за пълномощното за А.вокат П., тъй като посоченият А.вокат, който работи наказателно в кантората е или

А.вокат П. или колегата П.. Този който щеше да работи по този казус е А.вокат П.. Самите С.и търсиха лично А.вокат П. за наказателното дело, беше им препоръчан от техен познат, близък от самото село, от И.. Дружеството разполага с автомобил „Т.Я.“, с рег.№ ****. Пътуването до Пловдив беше извършено с този автомобил. Пътуването до София по същия начин. Те пътуваха с нас, заедно. Пътувайки до София се опитах да смекча, А.вокат П. разказа на И. и на С. какво ще се случи евентуално на това съдебно заседание в касационна инстанция, той е пеналист с опит и беше наясно, че присъдата ще бъде потвърдена, въпреки множеството нарушения, които са допуснати. Обясни на И. защо се случва това, такава ниска присъда, да факт. Отново им беше разказано, ние ги взехме от И. и пътувахме до София с тях. 0887375838, това е мисля телефонния номер на А.вокат П., който ползваше към онзи момент.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПИ към разпит на свид.К..

Сне се самоличността на същия, както следва:

Свид.В. А. К.: 43г., българин, български гражданин, женен, неосъждан. Моята съпруга е първа братовчедка на И..

Желая да бъда свидетел по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свид. В. К.: Зная за това дело от И. и съпругата му. Разбрах за делото още когато започна , когато си наеха А.вокат. Ние сме близки и си говорим често. Знаех име на А.вокат, но не го познавам, П., мисля Р. П.. И. ми каза името. Препоръчан беше А.вокатът от техни приятели, познати. Споделяха във времето често, че нямаха обратна връзка с А.воката, или не им се вдигаше или много след дълго време се връщаше отговор. След 2 - 3 години оттеглиха пълномощния от А.в.П., след като дълго време нямаха обратна връзка и не се случваше нищо и казаха, че искат да се откажат от него. Защото нищо не се случваше по делото, никаква информация обратна, накрая беше излязло някакво дело и нещо за пари ставаше въпрос, дефакто че не взимат пари, че не се случва нищо. И. ми каза няколко пъти, че звъни и не му вдигат, имаше дело излязло и когато той е звънял му е казано, че има дело, но

нещо са смъррили там, че пари не може да получи, нещо от сорта. Пред мен не е звънял по телефона и аз не съм присъствал на разговор. Чул съм от И.. Общо взето след като е проведен този разговор и нещо му смъррили нямаше много комуникация после, не са се чували много. Зная тези неща от И. и от съпругата му. Не съм присъствал на срещи между И. и С. и А.в.П.. И. и С. ходеха на делата. Тяхното недоволство беше от това, че не могат да се свържат с А.в.П. и от това, че не знаят как вървят делата. Нищо не им се казваше, нещата се проточиха много дълго във времето. Конкретно суми не знам за парите които нямали да получат. Доколкото ми е споделял мисля, че изобщо не ставаше въпрос за пари, той като беше минало доста време и беше излязло някакво решение и му беше казано, той се зачуди дали изобщо ще вземе пари. Мисля, че А.воката му е казал „Не разчитай на пари сега или изобщо не разчитай“, конкретно не мога да кажа.

А.в.П.: Нямам други доказателствени искания. Считаю, че делото е изяснено от фактическа страна, представям и моля да приемете списък на разносните ведно с доказателства за заплащане на А.вokatско възнаграждение с копие за другата страна.

А.в.В.: Нямам доказателствени искания. Да се приключи делото. Представям списък на разносните. Нямам възражения по представения списък от ищцовата страна. Не правя възражение във връзка с претендирания размер на А.вokatското възнаграждение на ищцовата страна.

А.в.П.: Не правя възражение във връзка с претендирания размер на А.вokatското възнаграждение на ответната страна.

Съдът намира делото е изяснено от **фактическа страна**, порА.и което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА списъци на разносните по чл.80 от ГПК на процесуалните пълномощници на страните.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

А.в.П.: Моля да уважите предявените иски като основателни и изцяло доказани. Моля да ни присъдите сторените по делото разноси съгласно представения списък по чл.80 от ГПК. Моля да ни бъде дадена възможност да изложим подробни съображения в писмена защита в определен от съда срок, поради фактическата и правна сложност на казуса.

А.в.В.: Моля да отхвърлите изцяло предявените субективно съединени иски. В хода на проведеното производство не се установяват сторените от ищцовото дружество фактически твърдения. Предявявам разноси, съобразно представения списък по чл.80 от ГПК. Моля да ми се даде възможност в указан от съда срок да представя подробни съображения по съществото на спора.

Съдът намира делото за изяснено от **правна страна**, поради което:

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ

ДАВА 10 дневен срок на ищеца да представи писмено становище по съществото на спора, а именно - до 24.11.2022г., както и 14 дневен срок на ответната страна да представи писмено становище по съществото на спора, а именно - до 28.11.2022г.

УВЕДОМИ страните, че ще постанови съдебния си акт в законния едномесечен срок, считано от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.25 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____