

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 57

гр. Перник, 29.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА

като разгледа докладваното от ЛОРА Р. СТЕФАНОВА Търговско дело № 20231700900078 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 374 от ГПК.

Съдът е сезиран с искова молба, подадена от „ИНЖЕНЕРИНГ ЗА МЕХАНИЗАЦИЯ В ЖИВОТНОВЪДСТВОТО - 2000“ ООД, ЕИК 130460393, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от Т. Ф. Ф. и Ф. Ф. Ф. против А. М. Б., ЕГН ***** от ***.

На основание член 374, ал. 1 от ГПК, съдът извърши проверка на подадената искова молба и намира, че същата отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК, във вр. с чл. 377 от ГПК.

Постъпилият писмен отговор и допълнителната искова молба отговорят на изискванията на чл. 367, ал. 2 от ГПК, респективно – на чл. 372, ал. 2 от ГПК.

Изпълнена е процедурата по чл. 367 от ГПК и по чл. 372, ал. 1 от ГПК.

Предявеният иск е допустим. Неоснователни са доводите на ответницата за неговата недопустимост. По предмета на спора не е формирана сила на присъдено нещо със соченото от нея съдебно решение.

Затова делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл. 374, ал. 2, във вр. с чл. 377, във вр. с чл. 146 от ГПК, съдът изготвя следния проект за доклад по делото:

Производството е по евентуално съединени искове с правна квалификация чл. 55, ал. 1, пр. 3-то, във вр. с чл. 87, ал. 1 от ЗЗД, а в случай че процесните вещи са погинали или са отчуждени след подаването на исковата молба – по чл. 57, ал. 2, във вр. с чл. 87, ал. 1 от ЗЗД.

Образувано е по искова молба от „ИНЖЕНЕРИНГ ЗА МЕХАНИЗАЦИЯ В ЖИВОТНОВЪДСТВОТО - 2000“ ООД, ЕИК 130460393, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от Т. Ф. Ф. и Ф. Ф. Ф. против А. М. Б., ЕГН ***** от ****.

Ищецът твърди, че между него и ответницата, в качеството и на земеделски производител е сключен договор за изработка, неразделна част, от който е

оферта с изх. № *** г. Сочи, че по силата на същия е поел задължение да достави и монтира в кравефермата на ответницата, находяща се в гр. Брезник оборудване, както следва: 1. Вътрешна обиколна верижна торова лента марка ТСН, модел 160А; външна наклонена торова лента марка ТВПН, модел 9.2; 3. Доилна инсталация-централен млекопровод за доене до 50 крави, марка IMPULSA, модел М624; 4. Индивидуални поилки за крави марка SUEVIA, модел IDEAL; 5. Млекоохладителен танк Milkplan, модел MPP – 1500;

Сочи, че към договора е подписан анекс от 23.03.2015 г., с който е допълнена офертата, с който са уточнени допълнително техническите спецификации на съоръжението под № 1 в първоначалната оферта.

Твърди, че в изпълнение на подписания договор ответницата е заплатила сумата от общо 89500 лв., което е извършено на три плащания, като тази сума представлява 90% от договорената цена в размер на 99120 лв.

Сочи, че на 01.06.2017 г. е възложил на трети лица монтирането на техническите съоръжения, които са били доставени на ответницата на 18.05.2018 г., но поради създадените пречки от последната документи за доставянето не били съставени. По вина на ответницата били извършени и само частични действия по монтажа.

Твърди, че с покана, изпратена до него по пощата с обратна разписка на 23.11.2018 г. ответницата е развалила договора, като това е прието и с решение № 50140/14.03.2023 г. по т.д. № 1658/2021 г. на ТК на ВКС, като със същото ищецът е осъден да върне полученото плащане. Сочи, че на 11.04.2023 г. са изпълнили задължението си за връщане на даденото по развалиния договор, като са превели по банков път заплатената от ответницата парична сума от 89500 лв. Твърдят, че тя не е изпълнила задължението си да върне получените технически съоръжения или ако същите са погинали – да заплати тяхната цена в размер на 89500 лв.

Искането към съда е да осъди ответницата да заплати върне на ищеца оборудване за кравеферма, както следва: 1. Вътрешна обиколна верижна торова лента марка ТСН, модел 160А; външна наклонена торова лента марка ТВПН, модел 9.2; 3. Доилна инсталация-централен млекопровод за доене до 50 крави, марка IMPULSA, модел М624; 4. Индивидуални поилки за крави марка SUEVIA, модел IDEAL; 5. Млекоохладителен танк Milkplan, модел MPP – 1500, получени от нея по договор за изработка по оферта изх. № АМБ-01/16.03.20165 г. и анекс към него от 23.03.2015 г., който е развален, поради неизпълнение, а в случай, че вещите са погинали или отчуждени след подаване на исковата молба, да осъди ответницата да заплати на ищеца сумата от 89500 лв., представляваща равностойността на погиналите или отчуждени вещи, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане. Заявена е претенция за присъждане на направените разноски.

Исковата молба е връчена на ответника на 17.01.2024 г. В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК е постъпил писмен отговор, с който евентуално съединените искове са оспорени изцяло.

Ответницата признава, че между нея и ищеца на 23.03.2015 г. е сключен договор за доставка и монтаж на посоченото в исковата молба техническо оборудване, че в изпълнение на същия е платила сумата от 89500 лв., че договорът е развален и с решение № 50140/14.03.2023 г. по т. д. № 1658/2021 г. на ВКС ищецът е осъден да и върне така платената сума.

Оспорва твърдението, че ищецът е доставил оборудването, предмет на договора, че е сключил на 01.06.2017 г. договор с трето лице за монтирането му, както и че са извършвани действия по монтиране на същото.

Излага подробни твърдения за доставката на монтираното в момента в кравефермата техническо оборудване, като сочи, че това се случило по договор, сключен със „Сезар груп“ ООД и се различава по марка и модел с процесното.

Оспорва представените от ищеца договор за монтаж от 01.06.2017 г. и нотариална покана от 01.06.2018 г., като се твърди, че те са съставени с оглед съдебния процес, като е оспорена и достоверността на датата на договора.

Твърди, че тъй като спорните вещи никога не са били доставяне, те няма как да погинат или да бъдат отчуждени след подаване на исковата молба.

Прави възражение по чл. 110 от ЗЗД за погасяване на исковата претенция по давност.

Искането към съда е да отхвърли предявения иск. Заявена е претения за присъждане на сторените разноски.

Отговорът е връчен на ищеца на 08.02.2024 г. В срока по чл. 372, ал. 1 от ЗЗД той е подал допълнителна молба, с която е заявил, че поддържа твърденията си в първоначалната. Взел становище по отговора на ответника, като е посочил, че твърденията му за причината за разваляне на договора и за доставката на друго оборудване в обекта му и сключения договор във връзка с него са неотносими към правния спор. Изложил е, че оспорването на представените с исковата молба частни документи, представлява оспорване на доказателствената им стойност. Заявил е, че поддържа искането си за уважаване на исковите претенции.

Доказателствена тежест:

Безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване са фактите, че между тях на 23.03.2015 г. е сключен договор за доставка и монтаж на техническо оборудване за кравеферма, състоящо се от вътрешна обиколна верижна торова лента марка TCH, модел 160A, външна наклонена торова лента марка ТВПН, модел 9.2, доилна инсталация-централен млекопровод за доене до 50 крави, марка IMPULSA, модел M624, индивидуални поилки за крави марка SUEVIA, модел IDEAL, млекоохладителен танк Milkplan, модел MPP – 1500, че в изпълнение на ответницата е заплатила на ищеца сумата от общо 89500 лв., че договорът е развален, поради неизпълнение и с решение № 50140/14.03.2023 г. по т. д. № 1658/2021 г. на ВКС ищецът е осъден да и върне платената му от ответницата парична сума.

По иска по чл. 55, ал. 1, пр. 3-то от ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че е доставил на ответницата процесното оборудване, а по иска по чл. 57, ал. 2 от ЗЗД и обстоятелството, че то е погинало или е отчуждено след подаване на исковата молба, както и получената за него цена, както и достоверността на оспорената дата в договор за монтаж от 01.06.2017 г.

В тежест на ответника е да установи, че срокът за погасяване на исковата претенция е изтекъл.

Доказателства:

Следва да се приемат представените с исковата молба и с отговора писмени доказателства. Доколкото те са за факти, наведени от страните се явяват относими към правния спор и оплакванията на страните за тяхната

неотнositимост са неоснователни. Оспорванията на ответника по отношение на представените с исковата молба частни писмени документи не представлява оспорване по реда на чл. 193 от ГПК, поради което не следва да се открива производство за това.

На всяка от страните следва да се допуснат по двама свидетели, като им се укаже, че ако те не установят фактите, за които са изслушани, могат да поискат разпит и на посочените трети свидетел.

Не следва да се уважава искането на ищеца за прилагане на т. д. № 729/2019 г. по описа на СГС, тъй като доказателствата заради които се иска прилагането му, са представени и по настоящото производство.

На основание чл. 374, ал. 2 от ГПК съдът следва да укаже на страните възможността да ползват медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.04.2024 г. от 13.30 часа, за когато да се призоват страните, с препис от настоящото определение, а ответника и с препис от допълнителната искова молба.

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на ответника писмени доказателства по опис.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за прилагане на т. д. № 729/2019 г. по описа на СГС.

ДОПУСКА на всяка от страните по двама свидетели за установяване на сочените от тях факти, като им указва, че ако не ги водят в първото по делото съдебно заседание без уважителна причина, ще бъдат заличени.

УКАЗВА на страните, че ако допуснатите им свидетели не установят обстоятелствата, за които са разпитани, могат да поискат изслушване и на третите, посочени от тях свидетели.

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклада по делото формулиран в мотивната част на определението.

УКАЗВА на страните възможността в едноседмичен срок от съобщаването, с писмена молба, с препис за насрещната страна да вземат становище по проекта за доклад и да предприемат действия във връзка с разпределената доказателствена тежест.

УКАЗВА на страните възможността да ползват медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните:

Ако живеят или заминат за повече от един месец в чужбина, са длъжни да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Ако са търговци или юридически лица и напуснат адреса си и в регистъра не е вписан новият адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____