

# РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. Сандански, 06.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Й. Филчев

при участието на секретаря Йорданка Н. Стойкова като разгледа докладваното от Иван Й. Филчев Административно наказателно дело № 20221250200225 по описа за 2022 година

**и за да се произнесе взе предвид следното:**

Производството е по реда на чл.58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от М. В. М. с ЕГН\*\*\*\*\* и постоянен адрес в град \*\*\*\*\*, ж.к. "\*\*\*\*\*" №\*\*\*\*\*, ет.\*\*\*\*\*, ап.\*\*\*\*\* против Наказателно постановление № 21-0339 -000145 от 10.02.2021г. на Началник РУ \*\*\*\*\*, с което на жалбоподателя за нарушение на чл.145, ал.2 ЗДвП, на основание чл.177, ал.6, пр.2 от ЗДвП му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200.00 /двеста/ лева, за нарушение на чл.140, ал.1 ЗДвП, на основание чл.175, ал.3, пр.1 ЗДвП са му наложени административни наказания "глоба" в размер на 200.00 /двеста/ лева и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 6/шест/ месеца, като на основание Наредба №Із-2539 на МВР са отнети 10 /десет/ контролни точки.

В жалбата се излага твърдения бланкетни твърдения за незаконосъобразност и неправилност на НП. Претендира се невиновно извършване на нарушенията. Иска се отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не се явява и не се представлява.

Началник РУ Сандански, редовно призован не се явява, не изпраща представител.

ТО \*\*\*\*\*и при Районна прокуратура \*\*\*\*\*, редовно и своевременно призовани, не ангажират свои представители по делото и становище по жалбата.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, установи следното:

На 23.10.2020г. жалбоподателят М. закупил лек автомобил марка и модел "Фолксваген Поло" с ДК№ \*\*\*\*\*Т. След закупуването на автомобила М. използвал същия по предназначение, като не го регистрирал по в службата за регистрация на МПС по постоянния си адрес в едномесечен срок, каквото е изискването на чл.145, ал.2 от ЗДвП. М. не регистрирал придобитото от него МПС и след изтичането на срок от два месеца, при което на основание чл.143, ал.15 от ЗДвП регистрацията на автомобила била прекратена

служебно на 24.12.2020г., чрез отбелязване в автоматизираната информационна система. На 20.01.2021г., около 10.51 часа М. управлявал придобития автомобил по ПП-1, Е79 в района на град К. в посока град \*\*\*\*\*, когато бил спрял за проверка от служители на ОД на МВР Б. - свидетелите Р. и Г.. При извършена проверка на документите на водача и автомобила и след справка в автоматизираната информационна система полицейските служители установили, че автомобилът управляван от М. - марка и модел "Фолксваген Поло" с ДК№\*\*\*\*\* бил със служебно прекратена регистрация, поради неизпълнение от страна на купувача на задължението да регистрира същия по постоянния си адрес. Предвид установеното свидетеля Р. - младши автоконтрольор, в присъствието на свидетеля Г. и на жалбоподателя М. съставил АУАН серия ГА №213153, за това, че на 20.01.2021г. около 10.51 ч., в град К., по ПП-1, Е79 в посока град С. М. управлява лек автомобил марка и модел "Фолксваген Поло" с ДК№ \*\*\*\*\*, като не е изпълнил задължението си да регистрира закупеното МПС в едномесечен срок с което е нарушил чл.145, ал.2 от ЗДвП, както и че управлява автомобил, който е със служебно прекратена регистрация – нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП. АУАН е съставен в присъствие на жалбоподателя М. и подписан лично от него, без възражения.

Предвид установеното управление на МПС, което не е регистрирано по предвидения в закона ред била образувана проверка с вх.№792/2021г. по описа на РП Бл.. В хода на проверката били събрани доказателства - препис от договора за покупко-продажба, справка от автоматизираната информационна система за служебно прекратена регистрация на 24.12.2020г., обяснения от водача и полицейските служители. Наблюдаващият преписката прокурор приел, че липсват данни за извършено престъпление от общ характер, поради което отказал да образува наказателно производство и изпратил материалите на Началника на РУ \*\*\*\*\* за ангажиране на административно наказателна отговорност. Въз основа на постановлението за отказ да се образува наказателното производство и събраните по същото материали, АНО - Началника на РУ \*\*\*\*\*и на 10.02.2021г. издал атакуваното НП № 21-0339-000145, с което за нарушение на чл.145, ал.2 ЗДвП на основание чл.177, ал.6, пр.2 от ЗДвП наложил административно наказание "глоба" в размер на 200 лева и за нарушение на чл.140, ал.1 ЗДвП, на основание чл.175, ал.3, пр.1 ЗДвП наложил административни наказания глоба в размер на 200/двеста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца. НП е връчено на жалбоподателя на 26.04.2022 година, видно от отбелязването в самото НП, приложено по делото. Жалбата срещу същото е депозирана пред АНО на 27.04.2022г.

Изложената фактическа обстановка се доказва от събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства. Така извършената проверка и резултата от същата се установява от показанията на свидетелите Р. и Г., които са пълни, безпротиворечиви и подкрепени от събраните писмени доказателства. Безспорно се установи по делото, че на 23.10.2020г. жалбоподателят М. е придобил собствеността върху описаното в НП МПС. Безспорно е, че М. не е изпълнил задължението си по чл.145, ал.2 от ЗДвП като не е регистрирал придобитото от него МПС по постоянния си адрес, като не е налице изключението по пр.2 на разпоредбата на чл.145, ал.2 от ЗДвП - да е закупил МПС с цел продажба. Напротив, М. е управлявал автомобила, което е установено при проверката. Установява се от приложената по делото справка от автоматизирана система за регистрация на МПС, че на 24.12.2020г. регистрацията на закупения от М. автомобил е била служебно прекратена на основание чл.143, ал.15 от ЗДвП.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е депозирана от надлежно лице в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП, поради което е допустима, разгледана по същество е неоснователна:

При провеждане на процедурата по издаване на атакуваното НП не са налице нарушения на процесуалните правила. Постановлението е издадено при спазване на установената за това от закона процедура и от компетентен за това орган - видно от приложената по делото Заповед за упълномощаване. Самото НП е издадено след извършена проверка по ЗСВ, предвид данни за престъпление по чл.245, ал.2 от НК, в хода на която са събрани

релевантните доказателства и са спазени в пълен обем правата на санкционираното лице. АУАН е съставен в присъствието на жалбоподателя, същият го е подписал без възражения и е получил препис от същия.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визири в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, както и срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

По изложеното и съдът приема, че при провеждане на административно наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са съществени и да налагат отмяна на обжалваното НП. Налице е и правилно приложение на материалния закон, като АНО подробно е описал както и двете извършени от М.

нарушения, така и нарушените правни норми, като правилно и в съответствие със закона е наложил предвидените именно за такива нарушения наказания. Така разпоредбата на чл.177, ал.6, пр.2 от ЗДвП предвижда на лице, което не изпълни задължението си по чл.145, ал.2 от ЗДвП - да регистрира придобитото регистрирано МПС в едномесечен срок в службата за регистрация по постоянен адрес да се наложи глоба в размер на 200 лева. Размерът е определен и не подлежи на корекция както от АНО, така и от съда. Същевременно, разпоредбата на чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП предвижда налагането на наказания лишаване от право да се управлява МПС за срок от 6 до 12 месеца и глоба в размер от 200 до 500 лева на лице, което управлява МПС което не е регистрирано по надлежния ред. Безспорно е, че при прекратена служебно регистрация М. реално и от фактическа и от правна страна е управлявал МПС което не е регистрирано, в който смисъл и именно това е приложимата норма.

Съдът приема, че безспорно се доказва извършването на двете нарушение и от обективна и от субективна страна. Както вече бе изложено по-горе - на описаните в НП дата и място жалбоподателят Ангелов е управлявал лек автомобил марка и модел "Фолксваген Поло" с ДК№ \*\*\*\*\*, като регистрацията на автомобила е била прекратена служебно, предвид липсата на регистрация в двумесечен срок. В случая неоснователно е възражението, че водачът не е знаел за прекратената регистрация. М. е правоспособен водач и като такъв следва да е запознат с разпоредбите на ЗДвП. Съгласно същите не се изисква уведомяване на приобретателя на МПС за служебното прекратяване на регистрацията - същата се извършва автоматично при неспазване на предвидения в закона срок от два месеца. Същите са изводите на съда и относно другото нарушение - а именно - нерегистрирането на придобитото МПС и то само в едномесечен срок.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.9, вр. с ал.2, т.5 от ЗАНН, съдът,

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло Наказателно постановление /НП/ № 21-0339 -000145 от 10.02.2021г. на Началник РУ \*\*\*\*\*, с което на М. В. М. с ЕГН\*\*\*\*\* и постоянен адрес в град\*\*\*\*\* ж.к. "\*\*\*\*\*" №\*\*\*\*\* за нарушение на чл.145, ал.2 ЗДвП, на основание чл.177, ал.6, пр.2 от ЗДвП му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200.00 /двеста/ лева, за нарушение на чл.140, ал.1 ЗДвП, на основание чл.175, ал.3, пр.1 ЗДвП са му наложени административни наказания "глоба" в размер на 200.00 /двеста/ лева и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 6/шест/ месеца, като на основание Наредба №Із-2539 на МВР са отнети 10 /десет/ контролни точки.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Благоевград, по реда на АПК, в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Сандански:** \_\_\_\_\_