

РЕШЕНИЕ

№ 573

гр. Л., 21.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Л., VI СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА**
АТАНАСОВА

при участието на секретаря **ИВАНКА СТ. ВЪЛЧЕВА**
като разгледа докладваното от **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА АТАНАСОВА**
Гражданско дело № 20234310101589 по описа за 2023 година

Трудов спор за отмяна на заповед за налагане на дисциплинарно наказание „Забележка“ .

Настоящият съдебен състав е сезиран с искова молба от М. Д. Д. от гр.Л., чрез пълномощника си адв.С. Г. от АК-гр.Ловиеч против ОУ“Св.Св.Кирил и Методий“-гр.Л., представлявано от Директора *****, в която изтъква, че съгласно Трудов договор №01-705/10.09.2014 год. е започнал работа като възпитател в ОУ „Св.Св. Кирил и Методий"-гр.Л., преназначен към настоящия момент на длъжността старши учител ГЦДОУД в същото училище, видно от приложената Длъжностна характеристика от 16.09.2019 год.

Със Заповед №173/03.10.2023 год. на Директора на ОУ“Св.Св. Кирил и Методий" ***** и на основание чл.188, т.1 във връзка с чл.187, ал.1, т.10 от КТ и чл.31, ал.1, т.2, т.4, т.6, т.30 и т.34 от Наредба №15 от 22.07.2019 год. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, в срока по чл.194, ал.1 от КТ, след изпълнение на задълженията по чл.193, ал.1, чл.189, ал.1 и чл.195 от КТ и вземайки предвид представените писмени обяснения от М. Д. с вх.№102/02.10.2023 год., както и на основание чл.193, ал.1 от КТ, чл.259, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното образование и чл.31, ал.23 от Наредба №15/22.07.2019 год. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, чл.27, ал.1, ал.2, чл.30, т.4 и т.5 от Правилника за осигуряване на безопасни условия за възпитание, обучение и труд, чл.171, ал.2 от Правилника за дейността на училището през учебната 2023/2024 год. и чл.21, ал.1, т.6 от Правилника за вътрешния трудов ред, му е наложено наказание „Забележка" за нарушение на трудовата дисциплина.

При издаване на заповедта са изложени мотиви, както следва : Нарушение на изискванията, регламентирани в Етичния кодекс на училищната общност, Правилник за вътрешния трудов ред, Правилник за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд, Правилник за дейността на училището, приети за учебната 2023/2024 год.

Посочено е, че М. Д., в качеството си на старши учител в ОУ „Св.Св. Кирил и Методий"-гр.Л. е допуснал следните нарушения на трудовата дисциплина" :

1.Нарушени са изискванията на Глава II, чл.19 от Етичния кодекс на училищната общност, приети в ОУ“Св.Св. Кирил и Методий", целящи учителите да не вземат участие в практики, които

не зачитат достойнството на детето или са опасни и вредни за физическото и емоционалното му здраве и развитие.

2.В нарушение на разпоредбите по чл.27, ал.1, ал.2, чл.30, т.4 и т.5 от Правилника за осигуряване на безопасни условия за възпитание, обучение и труд, учителят не е осигурил пряк контрол в групата и е допуснал прояви на агресия по отношение на ученик, както и струпване на ученици, без да следи за спазването на физическата дисциплина между тях.

3.В нарушение на чл.171, ал.2, т.3 от Правилника за дейността на училището, учителят е допуснал застрашаване на здравето на ученик по време на образователния процес.

4.В нарушение на чл.21, ал.1, т.6 от Правилника за вътрешния трудов ред учител е допуснал да бъде застрашено здравето на ученик по време на процеса на обучение, възпитание и социализация.

На основание чл.259, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното образование директорът на държавна и общинска детска градина, на държавно и общинско училище и на център за подкрепа за личностно развитие организира и контролира цялостната дейност на институцията в съответствие с правомощията, определени в държавния образователен стандарт за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти.

В изпълнение на разпоредбата на чл.193, ал.1 от КТ и с оглед изясняване на горепосочените факти и обстоятелства, със Заповед №04-161/29.09.2023 год. са изискани писмени обяснения, които да бъдат представени пред Директора на ОУ“Св.Св. Кирил и Методий”. Видно от представените обяснения с вх.№102/02.10.2023 год. по отношение на ищеца не са били налице обективни причини, които да възпрепятстват изпълнението на задълженията му като старши учител в ГЦОУД - 3 по смисъла на чл.257, ал.1 и ал.2 от ЗПУО и същият виновен е допуснал посочените нарушения.

Съгласно чл.31, ал.1, т.2, т.4, т.6 и т.30 от Наредба №15/22.07.2019 год., Директорът отговаря за цялостната дейност на институцията, отговаря за спазването и прилагането на нормативната уредба, отнасяща се до предучилищното и училищното образование, отговаря за разработването и изпълнението на всички вътрешни за институцията документи - правилници, правила, стратегии, програми, планове, механизми и др., контролира и отговаря за правилното водене, издаване и съхранение на документите и институцията.

Предвид изложените по-горе мотиви и съобразявайки същото, както и с оглед представените от ищеца писмени обяснения с вх.№102/02.10.2023 год., Директорът е приел, че същият е допуснал нарушение на трудовата дисциплина, съгласно чл.187, ал.1, т.10 от КТ във връзка с чл.259, ал.1 от ЗПУО, както и във връзка с чл.31, ал.1, т.2, т.4, т.6 и т.30 от Наредба № 15/22.07.2019 год. и чл.5, ал.1, т.14 от същата Наредба.

Разпоредил е връчване на заповедта на ищеца и е приел контрола за изпълнението ѝ лично.

Ищецът счита, че при издаване на заповедта са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като същата се явява незаконосъобразна поради следните съображения :

Съдържанието и формата на заповедта за налагане на дисциплинарни наказания са регламентирани в разпоредбата на чл.195, ал.1 КТ. Същата следва да бъде мотивирана; за валидност се изисква формата ѝ да е писмена; в нея следва да се посочат : 1. Нарушителят; 2. Нарушението; 3.Кога е извършено нарушението и 4.Законният текст, въз основа на който се издава.

Твърди, че заповедта е издадена в изискуемата писмена форма от Директора на учебното заведение, което я прави валидна, но същата не е мотивирана. Всъщност, ако има някакви мотиви, то те са само от правна страна. Намира, че това не ги нрави мотиви, а правни основания. Голяма част от нормативните разпоредби, според ищеца, са неотнормирани - като тези, които регламентират правомощията и задълженията и определят статута на Директора на учебното заведение.

Категорично липсват мотиви, отнасящи се до фактическата страна на нарушението. Липсва описание на самото нарушение. Липсва и посочване на времето, когато то е извършено. Посочен е само ищеца като извършител на „някакво нарушение" на редица правни норми. Намира, че тези

допуснати нарушения са толкова съществени, че правят заповедта нищожна.

Предвид изложеното за ищеца се явява правен интерес от предявяване на настоящия иск със следния ПЕТИТУМ :

Моли съда да постанови решение, с което да обяви за нищожна Заповед №173/03.10.2023 год. на Директора на ОУ“Св.Св. Кирил и Методий” *****, с която на М. Д. Д., ЕГН-***** от гр.Л., ж.к.“Червен бряг”, бл.110, вх.“В“, ап. 21, е наложено дисциплинарно наказание „Забележка“.

При условията на евентуалност моли съда да постанови решение, с което да отмени Заповед №173/03.10.2023 год. на Директора на ОУ“Св.Св. Кирил и Методий” *****, с която на М. Д. Д., ЕГН-***** от гр.Л., ж.к.“Червен бряг”, бл.110, вх.“В“, ап. 21, е наложено дисциплинарно наказание „Забележка“ като неоснователна, незаконосъобразна и издадена при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Моли да му бъдат присъдени и направените по делото разноски.

В законният срок по чл.131, ал.1 от ГПК е представен отговор на исковата молба от ответното ОУ“Св.Св.Кирил и Методий“-гр.Л., представлявано от Директора *****, в който счита иска за допустим, но неоснователен по съществото на спора. В случай на уважаване на исковата претенция и отмяна на заповедта за дисциплинарно наказание „Забележка“ по отношение на ищеца и при прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, моли същия да бъде намален до предвидения от норматива минимум.

Твърди, че на ищеца е наложено наказание „Забележка“ при спазване на изискванията на чл.193, ал.1 от КТ, т.е. поискани са му и са получени писмени обяснения. Наказанието е наложено във връзка с обстоятелствата, посочени в искането за писмени обяснения. Същите са доразвити в т.1 до т.4 от стр.2 на заповедта за налагане на наказанието. Конкретизация в мотиви по фактическата страна и период на извършване на нарушението липсват, поради технически пропуск от тяхна страна.

В проведеното открито съдебно заседание ищецът, редовно призован, не се явява лично. Представлява се от пълномощника си адв.С. Г. от АК-гр.Л., който от името на доверителя си моли съда да допусне корекция в петитума на исковата молба, като приеме, че предявеният при условията на евентуалност иск за отмяна на атакуваната заповед като незаконосъобразна, да бъде приет за главен, а искът да обявяване на процесната заповед за налагане на дисциплинарно наказание „Забележка“ за нищожна, да се приеме, че е предявен при условията на евентуалност. Съдът е съобразил искането му и е допуснал корекция на петитума на исковата молба, като следва да се счита сезиран в посочения по-горе смисъл.

По съществото на казуса процесуалният представител на ищеца пледира за уважаване на исковата претенция и моли съда да отмени обжалваната заповед, с която на доверителя му е наложено дисциплинарно наказание „Забележка“, като незаконосъобразна, а при условията на евентуалност да обяви същата за нищожна. Акцентира на това, че при издаване на заповедта не е спазено императивното изискване на разпоредбата на чл.195, ал.1 от КТ, като в нея не е посочено нарушението, както и кога е извършено. Счита, че липсата на тези елементи в заповедта я правят незаконосъобразна и само на това основание тя следва да бъде отменена от съда. Претендира за присъждане и на направените по делото разноски.

Ответникът, редовно призован, не изпраща представител в съдебно заседание.

Първоинстанционният съд като прецени събраните по делото писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, взаимна връзка и обусловеност, доводите на страните, по вътрешно убеждение на основание чл.12 от ГПК и съобразно нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, приема за установени следните факти :

Страните не спорят, че между тях е съществувало валидно сключено трудово правоотношение по силата на трудов договор №01-705/10.09.2014 год., от който е видно, че на основание чл.68, ал.1 от КТ, ищецът М. Д. Д. от гр.Л., с висше образование, специалност – изобразително изкуство, с общ трудов стаж 7 години, 2 месеца и 25 дни и стаж по специалността 2 години, 2 месеца и 9 дни, е назначен на длъжността възпитател V-VIII НКПД 2359-6008 в Основно училище „Свети Свети Кирил и Методий“ в гр.Л. за определено време – 30.06.2015 год., за пълно работно време с основно месечно възнаграждение 530 лева иза продължителна работа 2% - 10,60 лева. Видно от т.2 на трудовия договор е, че ищецът е следвало да постъпи на работа на 11.09.2014 год. от връчването на екземпляр от този договор, като това е сторено на посочената дата, на която е връчен екземпляр от договора на работника и той е подписан от страните, които са го сключили.

Видно от съдържащият се като доказателство в трудовото досие на ищеца Акт за встъпване в длъжност, на 11.09.2014 год., въз основа на сключения трудов договор от 11.09.2014 год. и заверено уведомление /справка/ от ТД на НАП-гр.Л. между ОУ“Св.Св.Кирил и Методий“ и М. Д. Д., на длъжност възпитател, код по НКПД 2011 23596008, код по КИД 2008 8520 и съобразно поетото задължение за постъпване на работа, е подписан настоящият акт, с който е удостоверено, че служителът е постъпил на работа на 11.09.2014 год.

Със заявление вх.№172/12.02.2019 год. до Директора на ОУ“Св.Св.Кирил и Методий“-гр.Л. ищецът М. Д. Д. е помолил да бъде преназначен като старши учител ЦДО-4, поради навършени 10 години трудов стаж.

С Допълнително споразумение №02-438 към трудов договор №01-705/10.09.2014 год. ищецът от изпълняващ длъжността учител ЦДО учител общообразователен предмет в прогимназиален етап е назначен на длъжността старши учител ЦДО учител общообразователен предмет в прогимназиален етап, с код по НКПД 2011 2330-5007, код по КИД – 2008 8520 педагогически.

Съгласно длъжностна характеристика на длъжността Старши учител в ГЦДОУД – V-VII клас на основното образование, Код по НКПД 2341 5002 в ОУ“Св.Св.кирил и Методий“-гр.Л., учителят V-VII клас на основното образование е подчинен на директора на училището. Изпълнява възложени задачи от директора на училището. Взема решения, произтичащи от изпълнение на преките му задължения. Контактна с ученици, родители, педагогически специалисти, служители, длъжностни лица, членове на Обществения съвет, училищното настоятелство, представители на институции и други.

Основната цел на длъжността е да планира, организира и провежда обучението, възпитанието, социализацията и подкрепата на учениците в начален етап на основното образование в училището като институция в системата на училищното образование.

Основните функции, съгласно чл.11, ал.1 от Наредба №15/22.07.2019 год. на длъжността „учител в група за целодневна организация на учебния ден“ в училище включва следните функции : планиране, организиране и провеждане на образователния процес и/или на дейностите по самоподготовка, организиран отход, физическа активност и занимания по интереси за придобиване на ключови компетентности от децата и учениците; прилагане на ефективни образователни методи и подходи съобразно индивидуалните потребности на децата и учениците; ефективно използване на дигиталните технологии; оценяване напредъка на учениците за придобиване на ключови компетентности; анализиране на образователните резултати на учениците; допълнително обучение и консултации на учениците с цел повишаване на социалните

им умения; подкрепя на учениците за пълноценно включване в образователната и социалната среда; сътрудничество и взаимодействие с участниците в образователния процес и всички заинтересовани страни; участие в провеждането на национално външно оценяване, държавни зрелостни изпити, задължителен държавен изпит или държавен изпит за придобиване на професионална квалификация; кариерно ориентиране и консултиране на учениците; разработване и изпълнение на проекти и програми; участие в професионална мобилност и професионални общности; разработване и изпълнение на стратегически документи, свързани с дейността на институцията; опазване на живота и здравето на учениците, изключително и по време на организираните допълнителни дейности или занимания по интереси; водене и съхранение на документите в системата на предучилищното и училищното образование; провеждане на консултации с учениците и родителите им; създаване на училищна култура, ориентирана към толерантност, сътрудническо и взаимопомощ; провеждане или участие в изследователска дейност в областта на предучилищното и училищното образование; участва в оценяването и избора на учебни помагала, учебници или учебни комплекти по преподавания учебен предмет, отчитайки спецификата на класа; участия в реализирането на училищната политика по превенция и противодействие на училищния тормоз. Изпълнява задълженията си за уведомяване на компетентните органи в случай, че му стане известно, че ученик се нуждае от закрила.

В длъжностната характеристика са посочени не само правата, но и задълженията на педагогическия специалист, като едно от задълженията му е да опазва живота и здравето на учениците по време образователния процес на други дейности, организирани от институцията; да зачита правата и достойнството на учениците и другите участници в училищното образование и да сътрудничи и партнира със заинтересованите страни; да спазва Етичният кодекс на училището.

Ищецът е запознат с длъжностната характеристика, като му е връчен екземпляр от нея на 16.09.2019 год. срещу подпис.

В трудовото досие на ищеца се съдържа като доказателство копие от доклад вх. №102/02.10.2023 год., в който той е посочил до Директора на ОУ“Св.Св.Кирил и Методий“-гр.Л., че на 29.09.2023 год. в 16.15 часа по време на час по самоподготовка на вратата започнало да се тропа силно. Помолил учениците да останат на местата си и отишъл да провери кой тропа по вратата. Отваряйки вратата ищецът видял Моника, която искала да се върне в час. В този момент група ученици, които били станали от местата си се опитали да го избутат извън класната стая, за да излязат в коридора. Затваряйки вратата и обръщайки се назад, видял Рая паднала на земята.

Издадена е Заповед №04-173/03.10.2023 год., с която на основание чл.188, т.1 от КТ във връзка с чл.187, ал.1, т.10 от КТ и чл.31, ал.1, т.2, т.4, т.6, т.30 и т.34 от Наредба №15 от 22.07.2019 год. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, в срока по чл.194, ал.1 от КТ, след изпълнение на задълженията по чл.193, ал.1 от КТ, чл.189, ал.1 от КТ и чл.195 от КТ, като взела предвид представените писмени обяснения от М. Д. с вх.№102/02.10.2023 год. и на основание чл.193, ал.1 от КТ, чл.259, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното образование и чл.31, ал.23 от Наредба №15/22.07.2019 год. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, чл.27, ал.1, ал.2, чл.30, т.4 и т.5 от Правилника за осигуряване на безопасни условия за възпитание, обучение и труд, чл.171, ал.2 от Правилника за дейността на училището през учебната 2023/2024 год. и чл.21, ал.1, т.6 от Правилника за вътрешния трудов ред, Директора на ОУ“Свети Свати Кирил и Методий“-гр.Л. е наказал М. Д. Д. – старши учител в ГЦОУД – 3 с дисциплинарно наказание „Забележка“ за нарушение на трудовата дисциплина въз основа на

следните мотиви : Нарушение на изискванията, регламентирани в Етичния кодекс на училищната общност, Правилник за вътрешния трудов ред, Правилник за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд, Правилник за дейността на училището, приети през учебната 2023/2024 год.

В заповедта се посочва, че М. Д. Д., в качеството си на старши учител в ОУ“Св.Св.Кирил и Методий“-гр.Л. е допуснал следните нарушения на трудовата дисциплина :

1.Нарушени са изискванията на Глава II, чл.19 от Етичния кодекс на училищната общност, приети в ОУ“Св.Св.Кирил и Методий“, целящи учителите да не взимат участие в практики, които не зачитат достойнството на детето или са опасни и вредни за физическото и емоционалното му здраве и развитие.

2.В нарушение на разпоредбите по чл.27, ал.1, ал.2, чл.30, т.4 и т.5 от Правилника за осигуряване на безопасни условия за възпитание, обучение и труд, учителят не е осигурил пряк контрол в групата и е допуснал прояви на агресия по отношение на ученик, както и струпване на ученици без да следи за спазването на физическата дистанция между тях.

3.В нарушение на чл.171, ал.2, т.2 от Правилника за дейността на училището, учителят е допуснал застрашаване на здравето на ученик по време на образователния процес.

4.В нарушение на чл.21, ал.1, т.6 от Правилника за вътрешния трудов ред, учителят е допуснал да бъде застрашено здравето на ученик по време на процеса на обучение, възпитание и социализация.

На основание чл.259, ал.1 от Закона за предучилищното и училищно образование /ЗПУО/, директорът на държавна и общинска детска градина, на държавно и общинско училище и на център за подкрепа за личностно развитие организира и контролира цялостната дейност на институцията в съответствие с правомощията, определени в държавния образователен стандарт за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти.

В изпълнение на разпоредбата на чл.193, ал.1 от КТ и с оглед изясняване на горепосочените факти и обстоятелства, със Заповед №04-161/29.09.2023 год. са изискани писмени обяснения, които да бъдат представени пред директора на ОУ“Свети Свети Кирил и Методий“. Видно от представените обяснения с вх.№102/02.10.2023 год. по отношение на М. Д. не са били налице обективни причини, които да възпрепятстват изпълнението на задълженията му като старши учител в ГЦОУД – 3 по смисъла на чл.257, ал.1 и ал.2 от ЗПУО и същият виновен е допуснал посочените нарушения.

Съгласно чл.31, ал.1, т.2, т.4, т.6 и т.30 от Наредба №15 от 22.07.2019 год. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, директорът ръководи и отговаря за цялостната дейност на институцията, отговаря за спазването и прилагането на нормативната уредба, отнасяща се до предучилищното и училищното образование, отговаря за разработването и изпълнението на всички вътрешни за институцията документи – правилници, правила, стратегии, програми, планове, механизми и други, контролира и отговаря за правиното водене, издаване и съхранение на документите в институцията.

Като е съобразил всичко изложено до момента и предвид предоставените писмени обяснения с вх.№102/02.10.2023 год. от М. Д., Директорът на ОУ“Свети Свети Кирил и Методий“ е счел, че последният виновен е допуснал нарушение на трудовата дисциплина, съгласно чл.187,

ал.1, т.10 от КТ във връзка с чл.259, ал.1 от ЗПУО, както и във връзка с чл.31, ал.1, т.2, т.4, т.6 и т.30 от Наредба №15 от 22.07.2019 год. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалности и чл.5, ал.1, т.14 от същата наредба.

Заповед №04-173/03.10.2023 год. на Директора на ОУ“Свети Свети Кирил и Методий“ е връчена срещу подпис лично на М. Д. Д. на 04.10.2023 год., а исковата молба за отмяната ѝ като неоснователна и незаконосъобразна срещу ответника в качеството му работодател е подадена в РС-гр.Л. с вх.№10173/30.10.2023 год., т.е. в преклузивния срок по чл.358, ал.1, т.1 от КТ и е процесуално допустима за разглеждане. Съдът приема, че процесната Заповед №04-173/03.10.2023 год. е издадена от компетентен орган, в кръга на службата му, какъвто в конкретният казус се явява Директорът на ОУ“Свети Свети Кирил и Методий“-гр.Л., в съответствие с изискванията на чл.192, ал.1 от КТ, в предписаната от закона писмена форма, с подробно описание на извършеното от служителя нарушение и посочване на наказанието и законовите текстове въз основа на които се налага. Същевременно съдът констатира и че дисциплинарното наказание е наложено при спазване на процедурата по чл.193 от КТ, а именно преди налагането на наказанието, работодателят е приел писмените обяснения на М. Д. Д. - старши учител в ГЦОУД – 3.

В конкретният текст при иск с правно основание чл.357, ал.1 във връзка с чл.188, т.1 във връзка с чл.187, ал.1, т.10 от КТ, в тежест на ищеца е да установи наличие на валидно трудово правоотношение и издаване на процесната заповед. В тежест на ответника като работодател е да установи законосъобразността на издадената заповед за дисциплинарно наказание, което задължение му е вменено още в доклада по делото.

Липсва спор, а и се установява от събраните в хода на делото писмени доказателства, че към датата на налагане на дисциплинарното наказание страните са в трудови правоотношения.

От правна страна съдът съобразява императивния текст на чл.195, ал.1 от КТ, в който законодателят е предвидил, че дисциплинарното наказание се налага с мотивирана писмена заповед, в която се посочат нарушителят, нарушението и кога е извършено, наказанието и законният текст, въз основа на който се налага. Писмената форма на заповедта е необходима за действителността на акта на наказването. Липсата само на един от посочените реквизити в заповедта е достатъчно основание за съда да приеме, че заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е незаконосъобразна. Изискването за мотивиране е продиктувано от принципа за равнопоставеност на страните по едно гражданско правоотношение, каквото е и трудовото.

Законът предявява определени изисквания и към съдържанието на заповедта. Задължителни нейни реквизити са сведенията относно нарушителя, конкретното нарушение, описано с обективните и субективните си признаци, времето на извършването му, вида на наказанието и правното му основание.

Законът не съдържа изрично изискване за посочване на мястото на нарушението, но локализацията е необходима, тъй като в някои случаи от нея може да зависи дали извършеното въобще съставлява дисциплинарно нарушение. В този смисъл, доколкото мястото на нарушението не е включено в другите критерии за индивидуализация на нарушението, то трябва да се посочва отделно.

Изхождайки от цитираните по-горе изисквания на закона, съдът приема, че в конкретният казус в обжалваната заповед липсва конкретизация на нарушението и то описано с неговите обективни и субективни признаци, няма посочване на времето на извършването му и къде е станало то. Според съда в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е от значение

работодателят да уточни мястото на нарушението, въпреки, че законодателят не съдържа изрично изискване в този смисъл, тъй като от значение е дали именно ищецът в качеството си на заемаш длъжността старши учител в ГЦОУД – 3 с действията си или бездействията си е допринесъл по някакъв начин за това, което се е случило на дата 29.09.2023 год. /за която дата съдът съобрази дадените от ищеца писмени обяснения до неговия работодател/ и от там дали следва да му бъде наложено дисциплинарно наказание „Забележка“, на основание чл.188, т.1 от КТ.

На следващо място съдът преценява, че при налагане на дисциплинарното наказание „Забележка“ работодателят неправилно е приложил критериите за определяне и еднократност на дисциплинарното наказание по чл.189, ал.1 от КТ, като не е взел предвид тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и поведението на служителя. За всички изброени в заповедта нарушения работодателят е счел, че се касае за виновно нарушение на трудовата дисциплина от страна на ищеца по смисъла на чл.187, ал.1, т.10 от КТ, предвиждащо съответно неизпълнение на други трудови задължения, предвидени в закони и други нормативни актове, в правилника за вътрешния трудов ред, в колективния трудов договор или определени при възникването на трудовото правоотношение

Действително с нормата на чл.126, т.13 от КТ е вменено задължение на служителя да изпълнява и всички други задължения, които произтичат от нормативен акт, от колективен трудов договор, от трудовия договор и от характера на работата.

В настоящият казус, съдът намира, че не са ангажирани релевантни писмени и гласни доказателства, годни да установят, че ищецът е извършил нарушението, за което е ангажирана дисциплинарната му отговорност, тъй като ответникът, доколкото в негова тежест е да установи настъпване на фактите и обстоятелствата, обусловили налагане на процесното наказание, не ангажира доказателства, че само и единствено М. Д. Д. е допуснал нарушения на трудовата дисциплина и че само и единствено той и то виновно е нарушил всички подробно описани в заповедта изисквания на Етичния кодекс, Правилника за дейността на училището, Правилника за вътрешния трудов ред. При формиране на извода си съдът съобрази, че навсякъде в обстоятелствената част на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, работодателят цитира точните текстове на Етичния кодекс и Правилника за дейността на училището, Правилника за вътрешния трудов ред, Правилника за осигуряване на безопасни условия за възпитание, обучение и труд, и строго формално се базира на писмените обяснения на М. Д., каквото задължение му е вменено в чл.193, ал.1 от КТ, без да събира и други доказателства, а именно писмени обяснения на пострадалата ученичка и на другите ученици, като доказателства в този смисъл липсват и в трудовото досие на ищеца, което показва, че работодателят е действал едностранчиво и целенасочено, без да оцени реално създалата се действителна обстановка по време на час по самоподготовка на дата 29.09.2023 год.

Освен това съдът е длъжен да спомене и, че виновното нарушение на трудовата дисциплина съгласно чл.187, ал.1, т.10 от КТ, като вид нарушение на трудовата дисциплина, посочено в атакуваната заповед, на което работодателят се базира, за да накаже ищеца с дисциплинарно наказание „Забележка“, е една бланкетна разпоредба, която има двойко предназначение : първо да обхване нарушението и на всякакви други трудови задължения, независимо от техния източник – нормативен акт или договор и второ – да подчертае само примерния, а не изчерпателния характер на изброяването на видовете нарушения в предходните точки на чл.187 от КТ. Формулировката на състава на това нарушение по чл.187 от КТ не визира изрично признака вина. Тя обаче е на общо основание /чл.186 от КТ/ необходим елемент и на този състав от субективна страна. Това следва и

от систематическото тълкуване на чл.187 във връзка с чл.186 от КТ, където вината е изрично посочена. При това за съставомерността на съответния вид нарушение формата на вината – умишъл или небрежност, е без значение. По принцип нарушение на трудовата дисциплина съставлява както умишленото, така и небрежното неизпълнение на трудовите задължения. Според съда в хода на делото не се събраха каквито и да е релевантни доказателства за наличието на умишъл или небрежност в действия на ищеца за визираните в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание нарушения.

Предвид на изложените съображения съдът намира, че искът на М. Д. Д. за отмяна на заповед №173/03.10.2023 год. на Директора на ОУ“Св.в.Кирил и Методий“-гр.Л., с която на основание чл.188, т.1 от КТ във връзка с чл.187, ал.1, т.10 от КТ и чл.31, ал.1, т.2, т.4, т.6, т.30 и т.34 от Наредба №15 от 22.07.2019 год. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, в срока по чл.194, ал.1 от КТ, след изпълнение на задълженията по чл.193, ал.1 от КТ, чл.189, ал.1 от КТ и чл.195 от КТ, като взела предвид представените писмени обяснения от М. Д. с вх.№102/02.10.2023 год. и на основание чл.193, ал.1 от КТ, чл.259, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното образование и чл.31, ал.23 от Наредба №15/22.07.2019 год. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, чл.27, ал.1, ал.2, чл.30, т.4 и т.5 от Правилника за осигуряване на безопасни условия за възпитание, обучение и труд, чл.171, ал.2 от Правилника за дейността на училището през учебната 2023/2024 год. и чл.21, ал.1, т.6 от Правилника за вътрешния трудов ред, му е наложено дисциплинарно наказание “Забележка“ за нарушение на трудовата дисциплина, като неоснователна и незаконосъобразна, е основателен и доказан и следва да бъде уважен.

След като съдът е уважил исковата претенция на М. Д. Д. за отмяна на наложеното му дисциплинарно наказание „Забележка“ като неоснователно и незаконосъобразно, то счита, че не следва да се произнася по претенцията му, предявена при условията на евентуалност за обявяване за нищожна на Заповед №173/03.10.2023 год. на директора на ОУ“Св.Св.Кирил и Методий“-гр.Л..

При този изход на процеса основателна и доказана се явява и ищцовата претенция за заплащане на сторените по делото разноски, поради което и ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата 500 лева, представляваща съдебно-деловодни разноски, на основание чл.78, ал.1 от ГПК – заплатен адвокатски хонорар.

По сметка на РС-гр.Л. ответникът следва да бъде осъден да заплати сумата 50 лева, представляваща държавна такса за неоценяемия иск, на основание чл.78, ал.6 от ГПК във връзка с чл.3 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД №04-173/03.10.2023 год. на Директора на ОУ“Св.Св.Кирил и Методий“-гр.Л., с която на основание чл.188, т.1 от КТ във връзка с чл.187, ал.1, т.10 от КТ и чл.31, ал.1, т.2, т.4, т.6, т.30 и т.34 от Наредба №15 от 22.07.2019 год. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, в срока по чл.194, ал.1 от КТ, след изпълнение на задълженията по чл.193, ал.1 от КТ, чл.189, ал.1 от КТ и чл.195 от КТ, като взела предвид представените писмени обяснения от М. Д. с вх.№102/02.10.2023 год. и на основание

чл.193, ал.1 от КТ, чл.259, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното образование и чл.31, ал.23 от Наредба №15/22.07.2019 год. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, чл.27, ал.1, ал.2, чл.30, т.4 и т.5 от Правилника за осигуряване на безопасни условия за възпитание, обучение и труд, чл.171, ал.2 от Правилника за дейността на училището през учебната 2023/2024 год. и чл.21, ал.1, т.6 от Правилника за вътрешния трудов ред, е наложено дисциплинарно наказание “Забележка“ за нарушение на трудовата дисциплина на М. Д. Д., ЕГН-***** от гр.Л., ж.к.“Червен бряг“, бл.110, вх.“В“, ап.21, като **НЕОСНОВАТЕЛНА И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА**.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предявеният от М. Д. Д., ЕГН-***** от гр.Л., ж.к.“Червен бряг“, бл.110, вх.“В“, ап.21 против ОУ“Св.Св.Кирил и Методий“-гр.Л., *****, представлявано от Директора *****, при условията на евентуалност иск за обявяване за нищожна на Заповед №04-173/03.10.2023 год. на Директора на ОУ“Св.Св.Кирил и Методий“-гр.Л.

ОСЪЖДА ОУ“СВ.СВ.КИРИЛ И МЕТОДИЙ“-ГРАД Л., *****, представлявано от Директора ***** да заплати на М. Д. Д., ЕГН-***** от гр.Л., ж.к.“Червен бряг“, бл.110, вх.“В“, ап.21 сумата в размер на 500 /петстотин/ лева, представляваща съдебно-деловодни разноски, на основание чл.78, ал.1 от ГПК – заплатен адвокатски хонорар.

ОСЪЖДА ОУ“СВ.СВ.КИРИЛ И МЕТОДИЙ“-ГРАД Л., *****, представлявано от Директора ***** да заплати по сметка на РАЙОНЕН СЪД-ГРАД Л. сумата 50 /петдесет/ лева, представляваща държавна такса за неопценяемия иск, на основание чл.78, ал.6 от ГПК във връзка с чл.3 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

Решението може да се обжалва пред ОС-гр.Л. с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Л.: _____