

ПРОТОКОЛ

№ 125

гр. Пловдив, 07.06.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева
Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева
Сложи за разглеждане докладваното от Вера Ив. Иванова Въззивно гражданско дело № 20235000500228 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За жалбоподателя П. Ж. П. се явява адв. Х. Б.-Б., с пълномощно по делото.

Жалбоподателят П. П. не се явява лично, редовно призован.

За ответника К. П. Г. се явява адв. М. Р. с пълномощно по делото от по-рано.

За ответника К. В. В. се явява адв. П. Ш. с пълномощно по делото от по-рано.

Ответникът Ю.Б. АД не изпраща представител, редовно призован.

Ответникът А. И. П. не се явява, редовно призован.

Третото лице помагач ЗАД "А.Б." АД не изпраща представител, редовно призовано.

Адв. Б.-Б.: Запознах се с писмото от Затвора, че днес не може да бъде доведен жалбоподателят П., тъй като е в болница. Не съм имала разговор с него и той не е заявил пред мен, че желае да се яви лично в съдебно заседание, тъй като разбрах, че има по делото молба делото да се разгледа без негово присъствие. Предоставям на съда да прецени относно разглеждането

на делото днес.

Адв. Р.: Би следвало да се даде ход на делото. Няма пречка за това, с оглед изричното изявление на жалбоподателя.

Адв. Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът констатира, че на 05.05.2023 г. е постъпила молба лично от жалбоподателя П., наречена уточняваща молба, по разпореждането на съда от 28.04.2023 г., като върху текста на разпореждането на съда има изложени текстове с негов ръкописен текст, и срещу името на съдията- докладчик Вера Иванова има поставено тире и е написано "отвод", чл. 22 ГПК, чл. 6 ЕКЗПЧОС. С тази уточняваща молба е приложено и писмо до П. от Министерство на правосъдието.

Постъпила е на 25.04.2023 г. жалба от жалбоподателя П. до апелативния съд, изписана ръкописно, с изложени съображения против постановеното от окръжния съд в С.З. решение.

На 26.05.2023 г. е постъпила молба от ответника по жалбата А. П., с която се моли да се даде ход на делото и да се отхвърли жалбата. Представени са и се моли да бъдат приети писмени доказателства, а именно акт за встъпване в длъжност, заповед от 20.07.2005 г. за прекратяване на трудовото правоотношение и извлечение от трудова книжка, като съдът отбелязва, че към молбата-извлечение от трудова книжка не е приложено, а вместо това се намира копие от трудов договор от 05.11.2002 г.

На 30.05.2023 г. е постъпил писмен текст, написан ръкописно, от жалбоподателя П., озаглавен „доказателствени искания“, в чиято начална част е посочено: „моля делото да се гледа без мое присъствие“, след което се взима становище относно производството пред апелативния съд.

С писмо от 05.06.2023 г. Затворът в С.З. уведомява апелативния съд, че жалбоподателят П. не може да бъде доведен в днешното съдебно заседание, тъй като е приет за лечение в болница с диагноза "кардиопатия".

Постъпила е днес молба от Ю.Б. АД, с която юрисконсулт на банката уведомява съда, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание, но моли делото да се гледа, оспорва въззивната жалба, поддържа подадения отговор, взето е становище по същество и е заявено евентуално възражение за прекомерност на разноските на насрещната

страна.

Адв. **Б.-Б.**: Поддържам направеното от моя доверител искане за отвод. Не мога да посоча конкретни съображения. Моля съдът да прецени дали има основания за отвод.

Във връзка със заявеното в уточняващата молба от 05.05.2023 г. от жалбоподателя П. заявление срещу името на съдията-докладчик, посочено в разпореждането Вера Иванова – отвод, не се констатира, включително служебно, наличие на основания за отвеждане на съдията- докладчик, като жалбоподателят не е изложил конкретни съображения, поради което съдът намира, че няма основания за отвод и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението на жалбоподателя П. в неговата уточняваща молба от 05.05.2023 г. за отвод на съдията-докладчик по делото съдия Вера Иванова от апелативния съд.

С оглед изрично направеното от жалбоподателя П. лично от него изявление в документа, подаден от него на 30.05.2023 г., озаглавен „доказателствени искания“, че моли делото да се разгледа без негово присъствие, то съдът намира, че няма пречка да се разгледа делото, като се констатира, че това изявление е направено на дата 30.05.2023 г., т.е. след изявлението от 05.05.2023 г. с уточняващата молба, в която е посочено, че жалбоподателят иска делото да се гледа в негово присъствие лично. При тези обстоятелства ход на делото днес следва да бъде даден и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се делото.

Обжалвано е решение № 60/15.02.2023 г. по гр.д. № 254/2022 г. на ОС-С.З., с което са отхвърлени предявените по чл.45 ЗЗД във връзка с чл.73 ЗННД и чл.49 ЗЗД искове от П. Ж. П. против К. П. Г., К. В. В., “Ю.Б.“ АД-гр. С. и А. И. П. за заплащане на сумата от 300000 лв., представляваща обезщетение за претърпени от него имуществени вреди, 100 000 лв. от които за лишаване от ползване на собствения му недвижим имот, представляващ ПИ **-***, кв.13 по плана на гр Х., кв. Б., цялото от 1320 кв.м по нотариален акт №***/1951 г., а по скица с площ от 1090 кв.м, при неуредени регулационни

отношения, ведно с построените в него жилищна сграда (къща) със застроена площ 70 кв.м, стопанска сграда от 24 кв.м и гараж от 34 кв.м, с граници на имота: ПИ *_***, **_*** и **_***, улица, *** *** и ***_***, за периода от 19.09.2005 г. до датата на исковата молба - 20.04.2022 г., и 200 000 лв. за стойността на съборените през годините жилищна сграда (къща) със застроена площ 70 кв.м, стопанска сграда от 24 кв.м и гараж от 34 кв.м; и за заплащане на сумата от 200 000 лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, представляващи негативни емоции, страдания и мъка, като неоснователни и недоказани, както и е отхвърлен предявеният от П. Ж. П. против К. П. Г., К. В. В., „Ю.Б.“ АД-гр. С. и А. И. П. иск за обявяване за нищожно постановление за възлагане от 06.12.2004 г., издадено по изп.д. № 1337/2003 г. по описа на СИС при РС Х., като неоснователен, и е осъден на основание чл.78, ал.3 ГПК П. Ж. П. да заплати на К. П. Г. сумата от 1000 лв., представляваща направените по делото разноси за възнаграждение за един адвокат. Решението се обжалва като неправилно по изложени в жалбата съображения. В жалбата не са заявени доказателствени искания.

От ответницата по жалбата К. П. Г. е подаден отговор на въззивната жалба, с изложени съображения за нейната неоснователност. Няма заявени доказателствени искания.

От ответника по жалбата „Ю.Б.“ АД-гр. С. е подаден отговор на въззивната жалба, със становище за нейната неоснователност по изложени съображения. Не са заявени доказателствени искания.

От ответницата по жалбата К. В. В. е подаден отговор на въззивната жалба, като се взима становище за неоснователност на жалбата по изложени съображения. Не са заявени доказателствени искания.

Ответникът по жалбата А. И. П. не е представил отговор. Становище е взето с представената на 26.05.2023 г. писмена молба.

От третото лице-помагач на ответницата по спора К. В. В. ЗАД „А.Б.“ - гр. С. е подаден отговор на въззивната жалба, със становище за нейната неоснователност по изложени съображения. Няма заявени доказателствени искания.

Адв. Б.-Б.: Поддържам подадената жалба. Оспорвам подадените

отговори. По повод представеното от подзащитния ми писмо от Министерство на правосъдието - то е прието вече като доказателство по делото в първоинстанционното производство. По повод направеното от ответника по въззивната жалба А. П. доказателствено искане считам, че е преклудирана възможността. Доколкото в случай, че някои от документите не е представен пред първоинстанционния съд, то възразявам да бъде приет на този етап в производството, тъй като е преклудирана възможността.

Адв. Р.: Оспорвам въззивната жалба по съображенията, изложени в отговора. Поддържам отговора. Не следва да се приемат представените писмени доказателства, доколкото те са били представени в първоинстанционното производство и са обсъждани в мотивите на съдебния акт.

Адв. Ш.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Нямам искания по доказателствата. Считам, че не са налице основания за приемане и прилагане към делото на новопредставените доказателства.

Съдът констатира, че представеният от жалбоподателя П. с уточняващата молба от 05.05.2023 г. документ, а именно писмо до него от Министерството на правосъдието, вече е бил представен от тази страна в производството пред окръжния съд, намира се на л. 4 от делото на окръжния съд, и е поискано неговото приемане като доказателство по делото с уточняващата молба от 08.06.2022 г. Същият документ се намира също и на л. 37 от досието на делото от окръжния съд. С писмения отговор на А. П. до окръжния съд от 04.07.2022 г. са представени акта за встъпване в длъжност, заповедта от 20.07.2005 г. и извлечение от трудовата книжка. С определението от 21.09.2022 г. на окръжния съд тези документи- копие от писмото до ищеца от Министерство на правосъдието, копие от акта за встъпване в длъжност, копие от заповедта от 20.07.2005 г. и копие от трудовата книжка на П. са приети като доказателства по делото. С определение на съда от откритото съдебно заседание от 20.10.2022 г., окръжният съд е изискал от Районен съд Х. копие от личното досие на ответника А. П.. То е представено по делото с писмо вх. № от 28.10.2022 г. и в него се намира и трудов договор от 05.11.2002 г. Трудовото досие е прието като доказателство по делото в съдебното заседание на окръжния съд на 01.12.2022 г. При тези обстоятелства, апелативният съд намира, че няма

основания приложения към уточняващата молба от 05.05.2023 г. от П. документ писмо до него от Министерство на правосъдието, както и приложенияте от ответника по жалбата П. към молбата му от 26.05.2023 г. документи да бъдат сега приемани като писмени доказателства по делото, тъй като те вече са били представени и приети в производството пред окръжния съд. Затова съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на жалбоподателя П. и на ответника по жалбата А. П. за приемане по делото на посочените по-горе в мотивната част на определението документи.

Адв. **Б.-Б.:** Нямам други искания.

Адв. **Р.:** Нямам искания.

Адв. **Ш.:** Също.

С оглед липса на заявени доказателствени искания от страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. **Б.-Б.:** Уважаеми апелативни съдии, моля по изложените във въззивната жалба доводи да приемете, че обжалваното пред Вас решение на Окръжен съд С.З. е неправилно. Моля да го отмените и да постановите друго, с което да уважите исковите претенции.

Адв. **Р.:** Уважаеми апелативни съдии, моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на Окръжен съд С.З. по съображенията, които съм изложила в отговора на въззивната жалба. Само Ви моля да обърнете внимание на правилността на решаващият извод на първоинстанционния съд по отношение на моята доверителка, че твърдението на ищеца в това производство за допуснато неизпълнение на служебните задължения от страна на нотариус Г. при изповядване на нот. акт № */2021 г. не са доказани по никакъв начин. По никакъв начин ищецът там не е оборим материалната доказателствена сила на този нотариален акт и правилно при тези данни е

отхвърлил претенцията му с основание чл.73, ал. 1 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност. Пред Вас се поддържа оплакване за незаконосъобразност на първоинстанционното решение в частта относно упълномощителката ми Г., но това оплакване и този порок на решението е заявен декларативно, без да се сочат каквито и да са доводи и при проверка на доказателствата по делото и на съдебния акт на първоинстанционния съд ще констатираме, че такива незаконосъобразности не са допуснати. Затова моля за решение в искания смисъл.

Адв. Ш.: Моля да оставите без уважение въззивната жалба по съображенията, които съм изложил. Нямам претенции за разноси.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Обявява устните състезания за приключили.

Съдът обяви дата за постановяване на решението 07.07.2023 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.54 часа.

Председател: _____

Секретар: _____