

ПРОТОКОЛ

№ 183

гр. С. 06.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
и прокурора В. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Частно наказателно дело № 20232200200188 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Молителят – обв. И. С. Р., редовно призован, се явява лично и с адв. З. К. К. от АК - Б., редовно упълномощен.

Молителят – обв. П. С. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. З. К. К. от АК - Б., редовно упълномощен.

За Окръжна прокуратура – С. редовно призована, се явява прокурор В. К..

АДВ. К.: Преди да дадем ход на делото по същество правя искане за отвод на наблюдаващия досъдебното производство прокурор. Аргументите ми, съобразени към прокурора са следните: След като беше удовлетворено едно единствено искане от наша страна за разпит на двамата обвиняеми, оттам нататък всички искания по същество бяха съществени и без които няма как да се разкрие обективната истина, бяха отказани. Прехвърля се работата от досъдебното производство към съдебната фаза, без да са отчетени обстоятелствата, че прокуратурата е длъжна да събира доказателства както в подкрепа на обвинението, така и касаещи защитата. Отказвайки очните стави и приемане на допълнителни документи, на практика прокуратурата води досъдебното производство едностранчиво, пристрастно и по този начин без значение колко активна е защитата няма как да бъдат защитени правата на двамата ми подзащитни. По този начин се нарушават основни принципи в наказателния процес и принципа за равенство на гражданите в наказателното производство, за състезателност и равни права на страните за разкриване на обективната истина и най-вече правото на защита на двамата обвиняеми. Също така ОП - С. не е съобщила здравословното състояние и на двамата ми подзащитни, както на И. Р., така и на П. Д.. В този ред на мисли в понеделник беше ясно, че има хирургическа интервенция по отношение на П. Д..

Прилагам епикриза, в която лекуващия лекар изрично е записал, че той се нуждае от домашно лечение. В този момент той е в гладна стачка, тъй като няма как да се храни, след хирургическата интервенция с храната, която се предлага в Областно звено следствени арести гр. С.. Моля да приемете тази епикриза, като писмено доказателство.

ОБВ. Р.: Поддържам становището на адв. К.. Предходната ми присъда в размер на 6 г. лишаване от свобода бе наложена от г-жа К., което също е мотив, предпоставка, същата да не бъде прокурор по настоящото дело.

ОБВ. Д.: Поддържам становището на адв. К..

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че направеното искане е неоснователно. Произнасянията, които съм направила са направени по искане на защитника и обвиняемите, доказателствените искания са по реда на чл.196 от НПК. В досъдебната фаза на наказателното производство наблюдаващият прокурор упражнява надзора за законност и извършва преценка какви доказателства да бъдат събрани, с какви способности на доказване, както и се произнася по надлежния ред по направените искания във всеки един етап на разследването. От друга страна, доколкото не е приключило досъдебното производство, съдът в производството по чл.65 от НПК не е компетентен да се произнесе по основателността на направеното искане за отвод на наблюдаващия прокурор. Съгласно чл.47, ал.4 от НПК по основателността на отвода и самоотвода в досъдебното производство се произнася прокурор от по-горестоящата прокуратура. Доколкото обаче в настоящото съдебно заседание е направено искане за отвод на прокурора и са наведени съображения за това, предлагам съдебния протокол да бъде изпратен в ОП - С. която след комплектуване с материалите по досъдебното производство да изпрати искането за отвод на наблюдаващия прокурор на АП - Б. за произнасяне на чл.47, ал.4 от НПК.

След като изслуша доводите на страните, съдът счете направеното искане за отвод на наблюдаващия прокурор от досъдебното производство за неоснователно. В искането се навеждат доводи за едностранчивост и пристрастност на прокурора при водене на досъдебното производство, а не по настоящото дело. В настоящото производство, което е по реда на чл. 65 от НПК, съдът не е компетентен да прави отвод на наблюдаващия прокурор по досъдебното производство. Защитникът на обвиняемите, както и самите обвиняеми, могат да направят искането си по надлежния ред предвиден в НПК, поради което съдът не намира за необходимо да изпраща копие от настоящия протокол на ОП – С..

По изложените съображения, съдът счита, че следва да отхвърли направеното искане за отвод на наблюдаващия прокурор по досъдебното производство, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХЪВРЛЯ като неоснователно искането на защитника на обвиняемите

И. С. Р. и П. С. Д. за отвод на наблюдаващия прокурор по ДП № 77/23 г. по описа на РУ на МВР – С. вх. № 98/23 г., пор. № 6/23 г. на ОП – С. – В. К..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. КИРОЛОВ: Да се даде ход на делото.

ОБВ. Р.: Да се даде ход на делото.

ОБВ. Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ на обвиняемите:

И. С. Р. – роден на *** г. в гр. С. с постоянен адрес: гр. С. ул. „Б.п. **“, към момента в ОЗСА при Затвора гр. С., българин, български гражданин, с основно образование, не работи, неженен, осъждан, ЕГН *****.

П. С. Д. – роден на *** г. в гр. С. с постоянен адрес: гр. С. кв. Д. ***, към момента в ОЗСА при Затвора гр. С., българин, български гражданин, със средно образование, не работи, неженен, осъждан, ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 и чл.275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Представям 4 бр. разпореждания на ОП – С. с които е било разпредено обв. И. Р. и обв. П. Д. да бъдат отведени за преглед, консултация, лечение в МБАЛ „Д-р И. Селимински“- С. с оглед наведеното в искането за изменение на мярката възражение, че по отношение на обвиняемите в условията на ареста не се полагат необходимите медицински грижи. Представям сигнал от Началника на затвора до Главен директор на ГДИН - С., относно случай за проявено деструктивно поведение, отправени заплахи срещу живота на служители от страна на обв. И. Р.. Със сигнала е направено искане за упражняване на правомощията по чл.250, ал.2 от ЗИНС за привеждането на обв. Р. в друг арест. Относно искането за представяне на медицинска документация, което е направено от страна на защитника в писменото искане за изменение на мярката представям докладна записка от дентален лекар към медицински център в затвора - С. удостоверяваща необходимостта от преглед и лечение на обв. Д., както и епикриза, издадена на обв. Д. във връзка с проведено лечение през м.09.2022 г., във връзка с което е наложено извършването на манипулация с последното му настаняване в МБАЛ „Д-р И. Селимински“ за отстраняване на имплант.

АДВ. К.: Нямам искания за отводи. Няма пречка да се приемат представените писмени доказателства от страна на ОП - С.. Правя една вметка, че всички мерки по отношение здравословното състояние на двамата

ми подзащитни И. Р. и П. Д. бяха взети едва когато стана ясно, че ще направя искане за изменение на мерките им за неотклонение. Дълъг период от време бяха в арестните помещения към Затвора - С. и спрямо двамата ми подзащитни не бяха предприети нужните мерки касаещи здравословното им състояние. Тази хирургическа интервенция спрямо П. Д. бе осъществена едва преди 2 дни и очевидно не е достатъчна, за да завърши процедурата от специалист от ЛЧХ. По отношение на разпореждането до ГДИН считам, че не е относимо към предмета на настоящото производство, има си вътрешен ред в ОЗСА и действително прокуратурата има право да отправи такова искане за преместване на подзащитния ми И. Р., но не мисля, че е предмет на настоящото производство да бъде предоставено като доказателство в производство по време на гледане на искането за изменение на мерките за неотклонение. То касае работата на прокуратурата и на ОЗСА гр. С..

ОБВ. Р.: Нямам искания за отводи. Считам, че разпореждането към ГДИН е неоснователно и не следва да се разглежда. Поддържам становището на адв. К..

ОБВ. Д.: Нямам искания за отводи. Оперира ме д-р Гагрицов. Придържам се към становището на защитника.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

На основание чл.276, ал.1 от НПК Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на настоящото производство, а именно искане от адв. З. К. К. от АК – Б., с правно основание чл.65, ал.1 от НПК за изменение на взетата по отношение на обв. И. С. Р. и обв. П. С. Д. мярка за неотклонение мярка за неотклонение „Задържане под стража” в полка и по-подходяща такава, като са изложени подробни съображения в подкрепа на искането.

На основание чл. 276, ал. 2 от НКП Председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на адв. К. да изложи обстоятелствата във връзка с искането.

АДВ. К.: Уважаема госпожо Председател, аз поддържам депозираното пред Вас искане за изменение на взетите спрямо И. Р. и П. Д. мерки за неотклонение от „Задържане под стража” в по-леки такава. Независимо, че ОП - С. счита, че част от аргументите са по същество на делото, аз считам, че те са в неразривна връзка с настоящото производство. И това е така, защото с тях не се провеждат активни следствени действия. Отправеното от мен искане, считам за абсолютно наложително, за провеждане на очни ставки, които бяха отказани. По същество продължителното им задържане с мярка задържане под стража по никакъв начин не обезпечава процеса при условие, че не се провеждат процесуално следствени действия с тяхно участие. Такива

бяха отказани, както беше отказано и приемането на допълнителни писмени доказателства, касаещи конкретно предмета на досъдебното производство, т.е. квалификацията, която е дадена от държавното обвинение не съответства на фактическата обстановка изобщо. Няма събрани данни за грабеж, извън показанията на така наречените свидетели – Доника Господинова и Николай Петков. При условие, че не се работи с обвиняемите не считам, че има основание да бъдат по-продължително задържани в ареста. Причинно-следствена връзка има с влошеното здравословно състояние и на двамата подзащитни, което по никакъв начин няма да се подобри и няма да бъдат лекувани адекватно в условията на ареста гр. С.. В искането съм изложил подробни аргументи и съображения, но при условие, че ОП - С. блокира разследването с нежеланието си да провежда активни процесуално - следствени действия с тях, отпада и нуждата от задържането им. Ако досъдебното производство се бе развило в правилната насока, т.е. да се съберат доказателствата, искани и посочени от защитата, то сега квалификацията нямаше да бъде по съответния състав на НК, а именно по чл.199, вр. чл.29, б.„а“ и „б“ от НК. Също така ОП - С. отказа да направи справка спрямо така наречените пострадали Доника Господинова и Николай Петков, защото от тази справка очевидно щеше да излезе, че Николай Петков е наркодилър и то активен на територията на гр. С.. Допускам, че има сключена сделка между оперативните работници от ОД МВР – С. с Доника Господинова и Николай Петков, който живее на семейни начала и че те са дали всички тези „показания“ под диктовката на оперативните работници. Също така считам, че разследващият орган няма никаква вина по отношение на това, че производството боксува и не е приключило. Ако бъде приключено по този начин и внесено в съда, това ще рече, че голяма част от необходимите процесуално следствените действия трябва да бъдат извършени от съда, т.е. прокуратурата прехвърля отговорността върху ОС – С. да доказва нещо, което очевидно липсва от страна на прокуратурата да го погледне от правилния ъгъл. По отношение на здравословното състояние вече казах, че и двамата се нуждаят от активно медицинско обслужване, което не може да бъде осигурено с 1 или 2 разпореждане от ОП - С.. Освен това и двамата ми подзащитни, единия е семеен - П. Д., а И. Р. живее на семейни начала и двамата имат малки деца и по този начин се възпрепятства грижата по отглеждане на децата и се прехвърля само върху майките на децата. Предвид изложените аргументи няма да се спирам в детайли, описани са подробно в искането, моля спрямо двамата ми подзащитни И. Р. и П. Д. да бъдат изменени взетите мерки за неотклонение от Задържане под стража в по-леки такива, които да обезпечат достатъчно процеса, като предлагам мерките да бъдат промени от Задържане под стража в Подписка и спрямо двамата.

ОБВ. Р.: Поддържам искането на адв. К.. Единствено желая да се спра на факта, че от датата на задържане до този момент не сме вхождали искания за изменение на мерките за неотклонение и сме очаквали спрямо нас да бъде извършена работа от съответните компетентни органи. Невиновен съм.

Желая да бъде пуснат в по-лека мярка, като гарантирам, че няма по никакъв начин да спирам желанието на разследващите за разкриване на моята невинност.

ОБВ. Д.: Поддържам искането на адв. К..

По доказателствата съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства, а именно разпореждане от 01.02.2023 г. на прокурор в ОП – С. разпореждане от 09.02.2023 г. на прокурор в ОП – С. разпореждане от 27.03.2023 г. на прокурор в ОП – С. разпореждане от 31.03.2023 г. на прокурор в ОП – С. писмо от Началника на Затвора – С. до ОП – С. с копие до Главния директор на ГДИН – гр. С., изх. А-57/2023 г. от 31.03.2023 г., докладна записка от д-р И.ов – дентален лекар при МЦ Затвора С. епикриза на обв. П. С. Д. за проведено лечение от 06.09.2022 г. – 14.09.2022 г. в отделение при ЛЧХ при МБАЛ „Д-р И. Селимински“ АД и епикриза на обв. П. С. Д. за проведено лечение в периода 03.04.2023 г. - 06.04.2023 г. в същото отделение, както и всички материали по приложеното досъдебно производство № 77/23 г. по описа на РУ на МВР - С. вх.№ 98/23 г., пор.№ 6/23 г. на Окръжна прокуратура а – С..

СТРАНИТЕ: Запознати сме с всички материали от досъдебното производство и представените в съдебно заседание. Нямаме искания за събиране на други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

АДВ. К.: Уважаема госпожо председател, бих изтъкнал същите аргументи, които депозирах в писменото искане и посочих малко по-рано в днешното съдебно заседание. Не считам за нужно да влизам в детайли, същото е направено с депозираното пред вас искане. Моля мерките спрямо двамата ми подзащитни П. Д. и И. Р. да бъдат изменени в по-леки такива, съобразени и със здравословното състояние на двамата ми подзащитни и с това, че двамата имат малки деца, които се нуждаят от препитание, което само майките не могат да им осигурят в достатъчна степен.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, считам, че направеното искане от страна на упълномощения защитник за обв. П. Д. и обв. И. Р. за изменение на взетите по отношение на обвиняемите мерки за неотклонение от Задържане под стража в по-леки е неоснователно. Към настоящия момент намирам, че не са променени обстоятелствата, които са били съобразени от съда, при първоначално вземане на мярката за неотклонение задържане под стража, а именно обстоятелствата семейно положение на обвиняемите, здравословно състояние, обществена опасност на престъплението, както и фактическите предпоставки, които са необходими да бъдат налице, визирани в чл.63 от НПК, а именно обосновано предположение обвиняемите да са извършили престъплението, за което са обвинени и наличие на реална опасност да се укрият или извършат друго престъпление. По отношение на реалната опасност доколкото спрямо обвиняемите е повдигнато обвинение за извършен грабеж при условията на оперен рецидив е налице регламентираното от законодателя в разпоредбата на чл.63, ал.2 от НПК законова презумпция, че такава опасност е налице при обвинение за престъпление в условията на опасен рецидив. Към настоящия момент от събраните по делото доказателства намирам, че същите не оборват наличието на тази реална опасност, дори я потвърждават със събраните писмени доказателства. По отношение на въведените в искането съображения за това, че спрямо обвиняемите не се оказва необходимата медицинска помощ във връзка с техни здравословни оплаквания в условията на ареста, предвид на представените писмени доказателства, разпореждания, с които и двамата обвиняеми при обоснована необходимост са били извеждани за преглед в болнично заведение за провеждане на консултации и на лечение в МБАЛ „Д-р И. Селимински“ АД - С. поради което считам, че следва да приемете, че оплакванията от здравословен характер, които отправят обвиняемите, се консултират своевременно от медицински специалисти в МЦ при Затвора С.. При преценка на същите за необходимост от консултация и лечение от специалисти в болнично заведение своевременно се сигнализира ОП - С. и се уважава направеното искане за извеждане на обвиняемите от ареста и привеждането им в съответния ден и час за съгласуване и преглед със съответния специалист. Относно съображенията за това, че с обвиняемите в момента не се извършват никакви процесуални следствени действия, мисля че същите не обосновават основание за изменение на мярката им за неотклонение, най-малкото доколкото такива основания не са поставени към фактическите предпоставки за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража. Разследването по досъдебното производство е в заключителен етап като се изчакват заключенията по две назначени съдебно-биологически експертизи с ДНК анализ. След представяне и приобщаване на писмените заключения предстои повдигане на окончателни обвинения и предявяване на разследването. Отделно от това следва да бъде съобразено, че мерките за неотклонение задържане под стража са взети с определение на ОС - С. от 20.01.2023 г. Към настоящия момент не е налице прекомерност на

задържането, съобразно предвидения максимален 8 - месечен срок в разпоредбата на чл.63, ал.4 - двамата обвиняеми са задържани два месеца и половина и продължителността на задържането им не е основание за изменение на мерките за неотклонение в по-леки такива. Моля предвид гореизложените съображения да оставите направеното искане за изменение на мерките за неотклонение задържане под страна на обв. П. Д. и обв. И. Р. без уважение и да потвърдите мерките им за неотклонение.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: По отношение на квалификацията на деянията, така както е определена от държавното обвинение същото не е константна величина може и следва да търпи промени в хода на разследването. Към онзи момент е било удобно на прокуратурата да квалифицира деянието възможно в най-тежкото обвинение. В този ред на мисли, видно от материалите по досъдебното производство на вратата на пострадалата се звънни, вратата се отваря, така наречената пострадала ги приема, двамата биват приети вътре и след така наречения „грабеж“ в кавички, тримата задружно напускат жилището - пострадалата и двамата „грабители“ и се отправят към центъра на гр. С.. Не чух държавния обвинител да вземе пряко отношение към представената в днешно съдебно заседание епикриза касаеща здравословното състояние на обв. П. Д. и по точно пасажа, в който му е предписано домашно лечение. Освен, ако в представите на ОП - С. битуват представи, че домашно лечение може да се проведе и в ареста.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв. И. С. Р..

ОБВ. Р.: Желая мярката ми да бъде изменена в по-лека такава съобразно преценката на съда. Чух много думи, които не разбрах от страна на прокуратурата - обосновано предположение, престъпна дейност, които не считам, че сме извършили аз и обв. Д.. Човек не бива да бъде съден за това, че някога е имал издадена присъда, която е изтърпял, както в случая аз и Д. сме рецидивисти. Към настоящия момент ние не сме извършили престъпление. Отидохме на адреса със съответна цел за закупуване на суха, зелена тревиста маса - марихуана, която взехме от въпросното момиче и излязохме заедно. В нито един момент тя не е била застрашена, заплашвана, от нея не е било нищо откраднато, взето, малтретирана, не е била заставяна против волята си за каквото и да е. Още по странното за мен е, че в конкретния случай, нашето задържане е в доста по-късен час от твърдяното от прокуратурата часови пояс, в който се е извършило въпросното грабежче. За мен въпросното грабежче, което твърдим, че не сме извършили и сме задържани на базата на група нелоялни, недостатъчно добри ченгета, които не могат да ни хванат за каквото и да било друго е измислица от книга, която са прочели вечерно време преди да си легнат пияни, те са сътворили това уникално грабежче. Обоснованото предположение може да бъде направено в много посоки госпожо К.. На база само обосновани предположения без преки доказателства, свидетели и каквото и да е, всичко е голословно.

Голословността не би трябвало да е във вашия речник и епитет. Прокуратурата трябва да действа с точност. Аз не виждам никъде в нашето задържане, което ние сме извършили, вие да сте доказали. Обоснованото предположение трябва да бъде направено с точност, а не по начина по който е направено към настоящия момент като предмет на изявление от страна на прокуратурата. Прокуратурата не е взела необходимите марки за да установи истинността от лъжата. Тя просто е преподписала документи с невярно съдържание с цел да заблуди орган на власт какъвто се явява съда, което само по себе си е престъпление. Аз съм невинен. Не съм извършил нищо и моля мярката ми да бъде сменена с по-лека такава.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв. П. С. Д..

ОБВ. Д.: Искам да добавя, че когато бяхме в Доника Господинова, която ни прие съвсем нормално, обв. И. Р. ѝ взе портмонето и аз и го върнах, в него имаше пари. След което ние тримата излязохме и тръгнахме в посока Мерканто по бул. „Панайот Хитов“. Ние отидохме там да вземем една марихуана, за което аз предварително се бях разбрал с мъжа на Доника. Имам го записано на чат. Той ме изпрати мен да отида да взема марихуана от Доника. Ако бяхме отишли да извършим там грабеж дали И. Р. щеше да върне портмонето на Доника. Ние не грабим жени. Отидохме там, тъй като имахме предварителна уговорка с мъжа на Доника. В момента съм на гладна стачка. Не мога да се храня в затвора, нямам зъби. Здравословното ми състояние може да се влоши, а не да се подобри, ако остава в ареста. Моля да бъде изменена мярката ми в по-лека.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв. И. С. Р..

ОБВ. Р.: Желая съда да измени мярката ми за неотклонение в по-лека такава и вярвам в разделението на властите.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв. П. С. Д..

ОБВ. Д.: Смятам, че прокуратурата няма едно безспорно доказателство с което да доказва, че ние сме извършили грабеж и моля да бъде изменена мярката ми в по-лека.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След съвещанието съдът ОБЯВИ определението си и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и/или протест.

АДВ. К.: Моля да ми бъде предоставен препис от определението по чл.65 от НПК.

На адв. К. беше ВРЪЧЕН незаверен препис от обявеното определение № 146/06.04.2023 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.
Заседанието се закрито в 11,50 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____