

# ПРОТОКОЛ

№ 41

гр. Бургас, 25.03.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла М. Цолова

Членове: Даниел Н. Марков  
Яница С. Събева Ченалова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова  
и прокурора Й. Цв. Д. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла М. Цолова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20242000600040 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Апелативна прокуратура-Бургас, се представлява от прокурор Д..

Жалбоподателят подсъдим М. Х., редовно призован чрез своя защитник адв. Б. К., не се явява.

Подсъдимият Л. Л. Ф., редовно призован чрез своя защитник адв. П. Д., не се явява.

Явяват се упълномощените защитници адв. Б. К. от АК-Б. и адв. П. Д. от АК-Б..

АДВ. К.: Получил съм призовка от името на М. Х.. Лицето е в \*\*\*, но аз съм го уведомил за съдебното заседание. Той заяви, че желае делото да се гледа без неговото присъствие. Той е трудово ангажиран в \*\*\*. Преди около месец, когато беше първоинстанционното разглеждане на делото, М. имаше проблем с работодателя си. Ще рискува с отсъствието си от работа да бъде освободен от работодателя си според германското законодателство. Той е съгласен делото да се разгледа в негово отсъствие.

АДВ. Д.: Получил съм призовка за подсъдимия Л. Ф.. Ф. е уведомен от мен, даже съм му изпратил копие на призовката. Заяви ми, че не може да се върне в България отново толкова скоро след предходното си прибиране в \*\*\*,

тъй като работодателят му отказва да го освободи и може да си загуби работата. Каза, че тази работа за него е жизнено важна, за да може да издържа семейството си. Моли делото да се разгледа в негово отсъствие. Не желае лично да присъства на заседанието.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че при тези обстоятелства, които посочиха защитниците, са налице условията на чл. 269, ал. 3, т. 4 б. "в" НПК – подсъдимите се намират извън пределите на страната, редовно са призовани и не са посочили уважителни причини за неявяването си, поради което може да се разгледа делото в тяхно отсъствие.

**АДВ. Д.:** Моят подзащитен не желае лично да участва в производството.

Ако прецените, че няма възможност да бъде гледано производството в отсъствие на подсъдимите, моля делото да се отложи за месец май, тъй като тогава моят подзащитен може да си дойде в България. Алтернативно предлагам това. Никакви доказателства няма да представяме.

**АДВ. К.:** Няма да представяме доказателства.

След като се запозна с материалите по делото и изслуша становищата на прокурора и двамата защитници съдът установи, че двамата подсъдими - М. Х. и Л. Ф. са редовно призовани за днешното съдебно заседание чрез техните упълномощени защитници. Понастоящем двамата подсъдими се намират в \*\*\*, т.е. извън пределите на Република България, няма да представят нови доказателства и са съгласни делото да се разгледа в тяхно отсъствие. При тези обстоятелства съдът намира, че са налице изискванията на чл. 317, вр. чл. 269, ал. 3, т. 4 б. "в" НПК за разглеждане на делото без личното участие на двамата подсъдими, тъй като тяхното неявяване няма да попречи за разкриване на обективната истина.

Предвид горното и на основание чл. 317, вр. чл. 269, ал. 3, т. 4 б. "в" НПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Съдията докладчик докладва делото.**

**Страните поотделно заявиха, че няма да правят отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.**

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

АДВ. Д.: Няма да сочим доказателства.

АДВ.К.: Няма да сочим доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА** ход на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, считам жалбите за неоснователни. Производството пред първоинстанционния съд е протекло по реда на Глава 27 в хипотезата на чл. 371, т. 2 НПК, като в хода му не са били допуснати процесуални нарушения.

Солидаризирам се със заключението на Бургаския окръжен съд, че наказанието следва да бъде определено при превес на смекчаващи вината обстоятелства, каквито са чистото съдебно минало на двамата подсъдими, проявеното критично отношение към деянието, трудовата ангажираност и продължителния период на разследване на ДП – над 6 години. Споделям също и изводите на първоинстанционния съд, че като отегчаващо обстоятелство следва да се отчете престъпната упоритост, с която е извършено деянието, а именно 49 пъти е бил ползван платежният инструмент и то в рамките само на едно денонощие.

Считам, също че е обоснован и законосъобразен изводът на Бургаския окръжен съд, че са налице законовите основания за приложение чл. 66, ал. 1 НК предвид определения размер на наказанието лишаване от свобода, което след редукцията е определено на година и половина. Съдът в пълнота е отговорил, защо в случая не може да намери приложение нормата на чл. 55 НК – изводи, които напълно подкрепям. Само ще добавя, че престъплението по чл. 249, ал. 1 НК е на просто извършителство и като такова, когато от деянието са причинени щети, това е отегчаващо обстоятелство и степента на

обществена опасност на деянието допълнително се завишава, като размерът на щетите се отчита при индивидуализиране на наказанието. По настоящото дело престъпното деяние е осъществено при условията чл. 26, ал. 1 НК, като подсъдимите са боравили цели 49 пъти с чуждия платежен инструмент без съгласието на титуляра с намерение да го ощетят и действително са го ощетили. Тези обстоятелства се отразяват на степента на обществена опасност на деянието в насока на нейното завишаване.

Следва да се отбележи, че предметът на деянието не е в малки размери и към настоящия момент щетите не са били възстановени напълно, което е било и пречка за одобряване на споразумение. Считам, че кумулативно предвиденото наказание глоба е определено справедливо, като е наложена глоба в размер на половината на получената чрез банковата карта сума.

Моля да потвърдите обжалваната присъда като правилна и законосъобразна.

АДВ. Д.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите депозираната жалба срещу присъдата на Бургаския окръжен съд. Категорично е, че не спорим по фактите и по правото. Единствено имаме претенции по размера на наложеното наказание лишаване от свобода, както и на наложеното кумулативно предвидено наказание глоба. Считам, че въпреки, че Бургаският окръжен съд приема, че наказанието следва да бъде наложено при превес на смекчаващи вината обстоятелства, той наложи едно завишено по размер наказание, а именно година и шест месеца лишаване от свобода с четири години изпитателен срок, както и кумулативно предвиденото наказание глоба в размер на три хиляди лева. Считам, че както индивидуалната, така и генералната превенция ще бъдат постигнати, ако по отношение на подзащитния ми Ф. бъде наложено наказание една година лишаване от свобода с изпитателен срок от три години и на основание чл. 55, ал. 3 НК не бъде налагано по отношение на него кумулативно предвиденото наказание глоба. Изложил съм мотиви, защо считам, че следва да бъде ревизирана присъдата. Моля за постановяване на Вашия съдебен акт в този смисъл.

АДВ. К.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам въззивната жалба. Считам, че така наложеното наказание от Бургаския окръжен съд е завишено – веднъж в размера на наказанието лишаване от свобода, втори път в кумулативната санкция, наложена на подзащитния ми - размера на глобата.

Считам, че така предвидените наказания дори и в по-нисък размер, биха постигнали целящата от законодателя индивидуална и генерална превенция. Не считам, че завишеното наказание лишаване от свобода, както и налагането на кумулативното наказание глоба, ще изиграят по-силен правовъзпиращ ефект. Липсват мотиви в акта на Бургаския окръжен съд по въпроса защо именно е наложен този размер на наказанието глоба. Считам, че наложеният размер на наказанието глоба следва да бъде съобразен и със законовите изисквания на чл. 47, ал. 1 НК.

Моля съда, след като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в съвкупност, да измени първоинстанционната присъда на моя подзащитен в посока намаляване или неналагане на кумулативно наложеното наказание глоба. Санкцията глоба би следвало да бъде съобразена с доходите на подсъдимия. Към момента на първоинстанционната присъда подзащитният ми беше в болнични и не разполагаше с документи, които да докажат, че не разполага с доходи. Той в България не притежава нищо. В \*\*\* живее на квартира.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_