

РЕШЕНИЕ

№ 188

гр. , 29.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стоян Г. Хаджиев

при участието на секретаря Магдалена В. Агова
в присъствието на прокурора
като разгледа докладваното от Стоян Г. Хаджиев Административно
наказателно дело № 20231220200303 по описа за 2023 година

Делото е образувано по повод жалба подадена от А. Р. К. с ЕГН
*****, адрес град Г. Д., ул.” Др.”№53 против Наказателно
постановление № 2210200275 от 03.10.2022год. - издадено от Директора на
„Регионална Дирекция по горите ” гр. Благоевград към Министерство на
Земеделието и Храните. Иска се отмяната на същото като се излагат
съображения за допуснати съществени процесуални нарушения при
издаването му и за недоказаност на нарушението.

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Наказващият орган чрез процесуалния си представител поддържа
становище за неоснователност на жалбата.

РП не взема отношение по същата.

Съдът основавайки се на събраните по делото доказателства приема за
доказани следните относими факти:

С обжалваното наказателно постановление /НП/, на жалбоподателя, на
основание чл. 275, ал.1, т.2 от същия закон и чл.53 ал.1 и ал. 2 от Закона за
административните нарушения и наказания е наложено административно
наказание ГЛОБА по чл. 257, ал. 1, т. 1 от Закона за горите, в размер на 500.00

лв. Наказанието е наложено за нарушение по чл. 12б, ап. 1, т. 5 от Наредба № 1/30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии , във връзка с чл.61 от Наредба № 8 от 05.08.2011 г. за сечите в горите и чл.108, ал.3 от Закона за горите, за това че „на 03.08.2022 г. е установено, че за периода от 03.06.2022 г. до 21.07.2022 г. на територията на ТП „ДГС Гоце Делчев“, община Хаджидимово, землище Тешово, отдел 411, подотдел „о“, общински горски територии, като лице вписано в регистъра по чл. 235 от Закона за горите на чието име е издадено Позволително за сеч № 0669391 от 03.06.2022 г., не е изпълнил задължения, възложени му със Закона за горите и Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии, като не е следил да се извършва сеч само на маркирани с контролна горска марка дървета, а е допуснал сеч на 32 бр. дървета от бук , описани подробно в Протокол от 21.07.2022 г., като в периода на извършване на нарушението А. Р. К. /В. А. К./ е лицензиран лесовъд на „В.-ГР“ ЕООД, извършваща дърводобива в насаждението“.Свидетелите М. и Ч. са служители на РДГ Благоевград. На 21.06.2022 г. двамата, заедно със служител на Община Хаджидимово извършили проверка в отдел 411, подотдел „О“ в землището на с. Тешово в района на Община Хаджидимово. При проверката били установени отсечени 32 бр. дървета бук, немаркирани с контролна горска марка. По превозен билет от насаждението били експедирани 89 куб. м. дървесина за периода от 22.06.2022 г. до 30.06.2022 г., а по позволително за сеч било посочено като очакван добив от насаждението 40 куб. м., като дървесните видове били подробно описани в документите. За констатираното нарушение, на датата на проверката, бил съставен констативен протокол. На 26.07.2022 г. била извършена повторна проверка на сечището в присъствието на Веселин К., на чието име било издадено позволително за сеч № 0669391 от 03.06.2022 г. Същият бил лицензиран лесовъд на фирмата, извършваща дърводобива на насаждението - „В. ГР.“ ЕООД. К. бил запознат с нарушението и бил уведомен, че ще му бъде съставен АУАН. Същият ден му била връчена покана, за явяване за съставяне на АУАН, но той отказал да я получи. Отказът бил удостоверен с подписа на свид. Ч.. Според последната, жалбоподателят трябвало да се яви на 03.08.2022 г. в 13:00 часа в административна сграда на ДГС Гоце Делчев, ет. 2 в офиса на двамата свидетели, за да му бъде съставен АУАН. На 03.08.2022 г. свид. М. се обадил по телефона на В. К. и му напомнил, че трябва да присъства при съставянето

на акта. Той отново отказал. АУАН бил съставен на 03.08.2022 г. в негово отсъствие в офис на ет. 2. Актосъставител е свид. М., присъствал свид. К. Ч.. На 01.09.2022 г. в административната сграда на ДГС Гоце Делчев, в канцеларията на РДГ Благоевград В. К. бил запознат от актосъставителя със съдържанието на акта, като същият му бил прочетен, след което се запознал със съдържанието му. Актът му бил предложен за подпис, но той отказал да го подпише и да получи препис от него. Отказът е удостоверен от свидетел. В обясненията си дадени пред съда жалбоподателят твърди, че не е работел в дружеството през целия период на разрешителното и докато е работел там нарушения е нямало. Бил потърсен за констатирани нарушения, след като бил прекратил отношенията си с дружеството и няма обяснение защо на него е съставен АУАН. Видно от събраните в тази връзка писмени доказателства изискани от съда, трудовото правоотношение между посоченото по-горе дружество и жалбоподателя е било прекратено считано от 21.07.2022г. На 15.07.2022г. било подадено от дружеството искане за вписване на нов лесовъд и на 28.07.2022г. бил вписан друг такъв.

Тази фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Същите са ясни и непротиворечиви, поради което не се налага обстояният им анализ и съпоставка.

При така установеното съдът, за де се произнесе, съобрази следното: Жалбата е подадена от наказаното по административен ред лице в определения от закона срок, поради което следва да бъде разгледана като допустима.

Разгледана по същество съдът намира същата за неоснователна по следните съображения:

Административнонаказващият орган неправилно е посочил периода на извършване на нарушението с начална дата, датата на издаденото позволително за сеч - 03.06.2022 г. и крайна дата 21.07.2022 год. . От една страна е невъзможно жалбоподателя да извърши соченото в наказателното постановление нарушение в периода от издаване на процесното позволително за сеч /03.06.2022 г./ до влизането му в сила на 06.06.2022г. От свидетелските показания, а и от самото позволително за сеч, е видно, че то влиза в сила три дни след неговото издаване и лицензираният лесовъд няма право в този период нито да настанява бригади за сеч в отдела, нито да извършва каквата и

да било дейност в същия. Бригадите се настаняват и сеч в отдела се допуска едва след влизането в сила на издаденото разрешително за сеч. През този период от време, отговорност за отдела носи единствено Общината Хаджидимово, на чиято територия се намира и не може да се вмени във вина на лицензирания лесовъд нарушение, извършено в периода от издаването до влизането в сила на разрешителното за сеч. Едва след дата 06.06.2022 год. лицензирания лесовъд на фирмата, извършваща сечта в отдела, носи отговорност за охраната и извършените дейности в процесния отдел. Недопустимо е се вменява нарушение, извършено на дата 21.07.2022 год., на която жалбоподателят вече не работи за дружеството, осъществяващо сечта в отдела, а е назначен и изпълнява на въпросната дата трудова дейност на друго място, а именно в ТП «ДГС Гърмен», с. Гърмен към «ЮЗДП» ДП, гр. Благоевград, видно от приложените и приобщени по делото доказателства /Заповед № 136/21.07.2022 г. и трудов договор № 170/21.07.2022 год./. В процесното наказателно постановление е визиран именно този период и ако приемем, че нарушението, за което жалбоподателя е подведен под административнонаказателна отговорност, е извършено именно в деня, в който същия е освободен от работа, 21.07.2022 год., то се явява незаконосъобразно. В тежест на АНО е да докаже времето в което е осъществено нарушението и авторството на деянието. При положение, че АНО орган твърди че деянието е било извършено на 03.06.2022г до 06.06.2023г и на 21.07.2022г, то жалбоподателят не е имал задължението да изпълнява дейността си по договора с дружеството и по разрешителното за сеч и като лице по чл.108,ал.2 от ЗГ – да изпълнява задълженията си по ал.3. Същият е имал в качеството на лице, упражняващо лесовъдска дейност и не могъл да бъде субект на нарушението.

Административнонаказващия орган не доказва облигационната връзка между Община Хаджидимово, област Благоевград, на чиято територия се намира процесния отдел и дружеството «Варко труп» ЕООД, чийто лицензиран лесовъд е бил жалбоподателя. Не е представено никакво доказателство, въпреки тежестта на доказване, че именно това дружество е изпълнявало сечта в процесния отдел, общинска собственост. Не стана ясно от къде и на базата на какво произтичат взаимоотношенията между сочените страни.

В АУАН е посочено, че е нарушен чл. 126, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1 /но коя е тази наредба остава не е посочена/ във вр. с чл.61 от Наредба № 8 за

сечите / такъв действащ подзаконов нормативен акт не бе открит/ и чл. 108, ал. 3 от ЗГ. Това нарушение в конкретно посочване на нарушените разпоредби и нормативните актове, които са нарушени, не би могло да се санира с издаване на НП. Твърди се, че жалбоподателя е нарушил 3 /три/ различни законови разпоредби и не става ясно в какво точно е обвинен и коя конкретно норма се твърди, че е нарушил. В обстоятелствената част на наказателното постановление се твърди, че е нарушил ЗГ и Наредба № 1 от 30.01.2012г. за контрола и опазването на горските територии, а в санкционната му част е вменено и нарушение на Наредба № 8 от 05.08.2011 г. за сечите в горите. Ангажираната от наказващия орган санкционна разпоредба на чл. 257, ал. 1, т. 1 от Закона за горите предвижда няколко предложение/изпълнителни деяния, представляващи препращаща диспозиция, тъй като същите следва да бъдат изрично възложени, но наказващия орган не е посочил кое предложение на конкретната алинея и точка визира. Нито в АУАН, нито в НП е посочено изрично кои задължения не е изпълнил и коя конкретно е законовата разпоредба, която вменява тези задължения. В нито една от цитираните разпоредби не е посочено вмененото с НП нарушение, а именно «допуснал сеч на 32 бр. дървета от бук, описани подробно в Протокол от 21.07.2022 г.....» Никъде в НП не е посочено, че тези дървета са немаркирани, а съдебната практика по отношение на «допустимостта» като изпълнително деяние е безспорна и категорична. Не става ясно и кой е този Протокол от 21.07.2022 г. Терминът «допуснал» е използван от административния орган като твърдяно нарушение. «Допустителството» съгласно чл. 10 от ЗАНН се наказва само в изрично предвидени случаи. В хипотезите на чл. 257, ал. 1 от ЗГ е предвидена такава отговорност единствено по т. 6 и т. 7, които нямат отношение към настоящия казус. Налице е липса на законово предвидено наказание за елемента «допустителство» в конкретния казус, така, както текстово е описано твърдяното нарушение.

Налице е несъответствие между описанието на нарушението и неговата правна квалификация, като липсва твърдение между словесно описание и правна квалификация на процесното деяние. Липсва конкретна дата, конкретно място и обстоятелствата, при които е извършено вмененото нарушение. Посочен е единствено период на извършване на нарушението, но как и при какви обстоятелства, на базата на какви доказателства е определен

същия, не е доказано. Допуснато е съществено процесуално нарушение заради въведената съществена неяснота относно твърдините различни дати на констатиране, установяване и на извършване на твърдяното нарушение, която неяснота е толкова значима, че на практика води до липса на задължителни реквизити на процесното наказателно постановление по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Предвид изложеното съдът намери че обжалваното наказателното постановление следва да бъде отменено.

Претендира се от процесуалния представител на жалбоподателя възнаграждение. Такова, с оглед изхода от делото и на основание чл. 63д от ЗАНН, следва да бъде присъдено в размер на 1100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН съдът ,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2210200275 от 03.10.2022 год - издадено от Директора на „Регионална Дирекция по горите” гр.Благоевград към Министерство на Земеделието и Храните, с което на жалбоподателя, на основание чл. 275, ал.1, т.2 от същия закон и чл.53 ал.1 и ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания е наложено административно наказание ГЛОБА по чл. 257, ал. 1, т. 1 от Закона за горите, в размер на 500.00 лв.

Осъжда Регионална Дирекция по горите ” гр.Благоевград към Министерство на Земеделието и Храните да заплати на А. Р. К. с ЕГН *****, адрес град Гоце Делчев ул.” Драма”№53, сумата в размер на 1100 лв.

Решението на съда подлежи на касационно обжалване пред Благоевградски административен съд в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____