

ПРОТОКОЛ

№ 190

гр. Силистра, 06.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на шести юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анелия Д. В.кова
Съдебни Десислава Ж. Г.а
заседатели: Теменуга П. Тончева

при участието на секретаря Антоанета Н. Ценкова
и прокурора С. Г. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Анелия Д. В.кова Наказателно дело от общ характер № 20233400200210 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ВНОСИТЕЛ:ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР – редовно призован, явява се лично **ОКРЪЖНИЯТ ПРОКУРОР** – С. Т..

ПОДСЪДИМ: Т. И. Т. - редовно призован, явява се лично, със защитник АДВ.И. РУСЧЕВА.

ПОДСЪДИМ: Т. Т. А. - редовно призован, явява се лично, със защитник АДВ.М. Г..

ЗАЩИТНИК: АДВ.П. Й. - редовно призован, не се явява.

ПОДСЪДИМ: Д. Ш. А. - редовно призован, явява се лично.

ОЩЕТЕНО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ: ТП ДЛС“КАРАКУЗ“ - редовно призовани, не се явява представител.

Съобщението по чл.247в от НПК е връчено, ведно с препис от разпореждането на съда.

ОЩЕТЕНО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ: „СЕВЕРНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ ДП – ГАБРОВО“ - редовно призовани, не се явява представител.

ПРЕДИ ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпила е молба от „Северноцентрално държавно предприятие ДП – Габрово“ за конституиране на дружеството в качеството на граждански ищец, със съответно предявен граждански иск. По отношение на подсъдимия Т. И. Т. в размер на 20 130лв. и солидарно за останА.те двама подсъдими в размер на 1795,20лв.

АДВ.Р. – Становището ми по депозираната молба от „Северноцентрално държавно предприятие ДП – Габрово“ за конституирането им в качеството на граждански ищец е допустима, но неоснователна.

АДВ.Г. – Молбата за конституиране е подадена в срок, но по основателността на същата, ще изразя становище на по – късен етап.

ПОДС.А. – Предоставям на съда.

ПРОКУРОР – Молбата за конституиране е допустима, по основателността на същата ще изразя становище на по – късен етап.

СЪДЪТ констатира, че са нА.це предпоставки за отстраняване на адв.П. Й. като защитник на подс.Т. Т. А., тъй като са нА.це основанията на чл.91, ал.2, т.3 от НПК.

Видно от материА.те по делото адв. П. Й. е участвал при разпита на Ц.

Г. М., проведен на 07.06.2021г., лист 53, том 1 от делото, който свидетел към него момент е бил директор на „Северноцентрално държавно предприятие ДП – Габрово“. В този ред на мисли става ясно, че П. Й. като адвокат е давал правни съвети на противната страна и в конкретния случай е недопустимо да участва като защитник на подсъдимия Т. Т. А..

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА адвокат П. Й. като защитник на подсъдимия Т. Т. А..

В тази връзка следва да бъде посочено, че от името на адвокат П. Й. в качеството му на защитник е подписано споразумение между съответните страни за приключване на делото по реда на чл.381 от НПК и в този си вид, внесено писмено споразумение, не може да бъде допуснато за разглеждане, ако евентуално не се сключи ново или не се направи някакво препотвърждение в настоящото производство.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОР – Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.Р. – Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.Г. - Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС.А. – Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕМА се самоличността на подсъдимите:

Т. И. Т.

Получих копие от обвинителния акт. Зная за какво съм призован.

Т. Т. А.

Получих копие от обвинителния акт. Зная за какво съм призован.

Д. Ш. А.

Получих копие от обвинителния акт. Зная за какво съм призован.
Явявам се без адвокат.

Разясняват се на страните правата им на отводи срещу състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитника.

ПРОКУРОР – Нямам искания за отводи.

АДВ.Р. – Нямам искания за отводи.

АДВ.Г. – Също нямам искания за отводи.

ПОДС.А. – Нямам искания за отводи.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

–

Делото е образувано е по внесен обвинителен акт срещу подсъдимите:

- Т. И. Т. за извършено престъпление по чл.282, ал.2, във връзка с ал.1 и чл.26 от НК;
- Т. Т. А. за извършено престъпление по чл.235, ал.3, т.2, във връзка с ал.2, пр.3, във вр. с чл.20, ал.4 и чл.26 от НК;
- Д. Ш. А. за извършено престъпление по чл.235, ал.3, т.2 въ ввр. С ал.2, пр.3, във вр. с чл.20, ал.4 и с чл.26 от НК;

–

Пристъпва се към обсъждане на въпросите визирани в чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОР – Уважаема госпожо Председател, съдебни заседатели считам, че са наА.це всички условия за насрочване на делото за разглеждането му по същество, тъй като то е подсъдно на съда и не са допуснати процесуални нарушения.

Считам, че има основания за разглеждане на делото по реда на особените процедури по отношение на подсъдимия Т. А.. Спрямо него е постигнато споразумение и считам, че то следва да се разгледа преди насрочване на делото от друг състав на съда, за да се види съдбата на това споразумение.

Считам, че не се налага необходимост от разглежда на делото при закрити врати, нито да се привличат за участие субектите визирани в чл.248, ал.1, т.5 от НПК.

Накратко, моля да определите дата за процеса.

АДВ.Г. – Уважаема госпожо Председател, поддържам всичко изложено от представителя на ОП – Силистра като потвърждавам изготвеното споразумение подписано от адв.П. Й., за което става въпрос преди малко.

Само бих добавил нещо, относно постъпилата молба от „Северноцентрално държавно предприятие ДП – Габрово“, че имуществените щети, които са в размер на 1795,20лв. са били платени от подсъдимия Б. С. по наказателно дело №154/2023г. по описа на Окръжен съд – Силистра.

ПРОКУРОР – Това, за което говори адв.Г. е по основателността на иска и не е предпоставка съдът да го разглежда в разпоредителното заседание. То ще бъде поставено като условие за разглеждане на самото споразумение, така че по този въпрос мисля, че съдът не дължите произнасяне.

АДВ.Р.– Моето становище, очевидно е различно от на останА.те.

Започвам по текстовете, което е посочил чл.248 или по точно по точките на разпоредителното заседание.

Подсъдно ли е делото на настоящия съд като първа инстанция? Да, аз считам, че е подсъдно.

Има ли основания за прекратяване или спиране на наказателното производство?

Да, аз считам, че има основания за прекратяване на наказателното производство, тъй като не се налага, според мен, изнасяне на казуса в открито съдебно заседание, насрочено за постановяване на присъда, каквото и да е тя, защото обвинението не е доказало обективния състав на теста, по който е възведено обвинение, спрямо моят доверител. НА.це е едно постановление на Пленума, което дори да е от 1980 година, не е загубило своята давност. Той няма качеството на длъжностно лице по смисъла на закона. Мога да посоча обилна съдебна практика, ако желаете, ще го направя – решение 297/2005г. на първо НО, решение №499/2005г. на второ НО, решение №325 от 04.07.2012г. по НОХД №1697/2011г. на второ НО и други, които може би са известни на съставите на СсОС.

Бих искала да добавя и факта, че при положение, че говорим за длъжностни лице – частно правен субект, какъвто се явява държавното предприятие по смисъла на чл.62, ал.3 от ТЗ, този човек не може да бъде субект на престъпление и нищо в посока да се съберат доказателства за това, че би могъл, не е сторено от обвинението, което ме навежда на мисълта, че Вие бихме могли да приемете нашата теза.

Допуснати ли са отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довеждащи до ограничаване на правата? Не считаме, че са допуснати, но излагаме аргумента си за това, че клиентът ми не е следвало да бъде предаван на съд, по изложените по – горе аргументи. Дори да говорим, че през 1980 година да е прието това постановление и след 90г.

икономическите условия имат леко друго измерение, то практиката е категорична и мога да кажа, че 2011г., 2012г. има епизодични съдебни решения на ВКС и то може би, защото всички съдебни инстанции, има предвид обвинители, прокуратура са си дА. сметка, че когато говорим за Търговски закон, няма как да говорим за 282. Там има други лостове, с които евентуално, ако има някакво ощетяване за предприятието, при нА.чие на Договор за управление биха могли да предприемат действия.

По отношение на особените правила, не считам, че можем да коментираме това, конкретно за моя клиент.

Не се признаваме за виновни.

Коментираме обстоятелствата, които изложихме до момента и считаме, че не би могло да се постанови осъдителна присъда и не следва да бъде предаван на съд.

За закритите врати, лично аз не считам, че следва да се прилага това, предоставям на Вас.

По отношение на резервен съдия или съдебен заседател, моето мнение е малко по – различно от това на прокуратурата. Практиката през последните две, три години с оглед редица миграционни промени, които са настъпили в региона, по една или друг причина се започват дела отначало, така че предоставям на Вас да прецените.

Взетите мерки за процесуална принуда считам, че на този етап не мога да кажа нищо друго, освен изложеното по – горе, че не сме субект на това престъпление.

Искане за събиране на нови доказателства. Ако ми позволите в контекста на казаното от мен, аз ще кажа, че към настоящия момент има образувано НОХД№244/2022г. по описа на РС – Дулово, в което дело въпросните двама души, т.н. С. Х. Ф. и М. В. М. са предадени на съд за нарушение на служебните си задължения, по време на служба те са нанесли телесна повреда на лице. Действително делото е висящо, но те са предадени на съд на 10.06.2023г., но все пак, искам да сведа до знанието Ви този факт и да Ви представя препис от този обвинителен акт. Мисля, че това също е било ясно на обвинението, колко са съвестни тези хора. Това са хората, които моят клиент е освободил от работа. Считам, че бихте могли да съберете служебна информация в тази насока, за което правя искане, тъй като представям лош

вариант на копие.

От друга страна, ако не приемете доводите, които съм изложила, не ни оставя нищо друго освен да насрочите съдебно заседание.

Не давам съгласие за споразумение, тъй като те ще добият качеството на свидетел.

ПРОКУРОР – Уважаема госпожо Съдия, аз считам, че всички възражения, относно прекратяването на наказателното производство, не намират опора в закона, в смисъл такъв, че няма как в разпоредителното заседание, настоящият състав да преценява дА. има качеството на субект на престъплението обвинението и от там нататък - извършено ли е деянието, извършено ли е от него виновно, както се опитва да пледира защитата на подсъдимия Т.. Казано с други думи – нито му е времето, нито му е мястото в това заседание, по този ред. Такъв ред няма в закона. Разпоредителното заседание да разглежда може ли подсъдимия да бъде субект на престъпление, извършил ли е деянието виновно и т.н.

Относно представеното копие от ОА по висящо съдебно производство считам, че този обвинителен акт няма отношение към разглеждане на настоящото дело. Надявам се, че се записа в протокола репликата на адв.Русчева, защо представя този обвинителен акт, т.е. отговорът ☐ „за да прецените колко съвестни са двама от свидетелите“ и по този начин да се направи внушение на съда, който предстои да разгледа делото, относно добросъвестното излагане на обстоятелства от двамата свидетели, като се прави това внушение по аргумент от противното, че тези свидетели не са свестни. Добре, че не бяха тези хора тук, тъй като може би щяха да имат друго отношение по тези думи. В обвинителният акт се разказва за деяние през 2021г., а настоящия процес и по обвинението на Т. няма нищо общо с 2021г., става въпрос за 2020г. Тези свидетели какво са направили през 2021г., няма значение за настоящия процес.

По отношение на съгласието за сключване на споразумение, автономно право е да преценя защитата дА. ще даде съгласие или не. Аз имам дори по – особено отношение по това съгласие, защото между дейността на единия подсъдим и другия, няма пряка връзка защото те не са обвинени за съучастническа дейност. Деянието на Т. е съвсем различно и не е във връзка с

обвинението срещу Т. Т. А..

В настоящият процес може би е редно да се помисли дА. за Т. А. и Д. А., няма противоречиви интереси. Аз не намирам такива, но ако все пак такава вероятност възникне в хода на съдебното производство, нека съда да запознае подс.Д. А. правото му да има защитник и необходимостта да има такъв и ако той изрично заяви, че не желае да има защитник, негова воля.

Моля да определите дата за процеса, тъй като аз считам, че са наА.це предпоставките за разглеждане на делото.

АДВ.РУСЧЕВА – Само едно изречение, относно претенцията, която получихме днес. Доколкото ми е известно сумата от 1795,20лв. е възстановена на предприятието, но тук виждаме, че се претендира солидарно и от моя клиент. След като т.н. „ощетено предприятие“ възприема солидарност между моя клиент и другите двама подсъдими, никога няма да сам съгласие за споразумение, независимо какво пише в кориите на делото.

ПОДС.Д. А. – Все още не сме обсъждА. това, за което съм обвинен аз. Аз вярвам в правосъдната система на Р България.

Не съм упълномощил адвокат, тъй като мисля, че съм невинен.

Съгласен съм Т. А., да сключи споразумение.

ПОДС.Т. А. – Потвърждавам постигнатото споразумение с ОП – Силистра и параметрите описани в него.

СЪДЪТ, по направените искания, ще се произнесе след съвещание.

СЪДЪТ след проведеното тайно съвещание, за да се произнесе, взе предвид становищата на страните и счете следното по въпросите визирани в чл.248 от НПК.

С оглед разпоредбите на чл.35 от НПК, делото като подсъдно на първа инстанция се явява такова да бъде разгледано от Окръжен съд – Силистра.

Към настоящия момент, въпреки възраженията от страна на защитата на подсъдимия Т., съдът счита, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

В тази връзка, наведените доводи за липса на престъпен състав, поради липса на наличие на субект на престъплението, съдът е на диаметрално становище предвид обстоятелството, че тези въпроси следва да бъдат разгледани по същество доколко и да, подсъдимият Т. притежава качествата на длъжностно лице по смисъла на чл.282 от НК още повече, че са налице две деяния от негова страна, за които прокуратурата твърди, че са извършени в условията на чл.26 от НК.

За да бъде преценено наличието на всички обективни и субективни елементи за даденото престъпление, съдът следва да съобрази целият доказателствен материал по делото и да се произнесе със съответна присъда, след разглеждане на спора по същество.

По т.3 от чл.248 от НПК, съдът счита, че не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемите.

Въпреки наличието на внесено писмено споразумение от страна на защита подсъдимия - Т. А. с прокуратурата, съдът счита, че не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила с оглед обстоятелството, че защитата на подсъдимия Т., не дава съгласие за сключване на такова споразумение, като се консолидира и с с Разпореждане №269/07.06.2023г., лист 52 от делото.

Според съда, липсват основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или лица посочени в т.5 на чл.248 от НПК.

По отношение на взетите процесуални мерки, не са налице основания за тяхното изменяване, поради което следва да бъдат потвърдени.

Липсват към настоящия момент искания за събиране на нови доказателства, освен това което е представено като писмено такова от страна на защитата на подсъдимия Т..

Досежно молбата за конституиране в качеството на гр. ищец в процеса

и предявления с нея гр. иск:

Съдът счита, че същия в този му вид, не следва да бъде приет за разглеждане, поради неА.чието на противоречия в самите претенции и предвид факта, че към настоящия момент тези нередности не могат да се отстранят, заради неявяване на процесуален представител на : „СЕВЕРНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ ДП – ГАБРОВО“.

Видно е, че между престъплението, за което са обвинени подсъдимите Т. А. и Д. А., и престъплението, за което е обвинен подс. Т. няма причинно следствена връзка. Въпреки това в исковата молба е направено искане за солидарно осъждане на тримата подсъдими за сумата от 1795,20лв.

Отделно от горното тази сума е възстановена на дружеството и доколко вече следва да се преценява основателността на гражданския иск, това ще доведе до затруднение, като следва да се отбележи изрично, че делото е със сравнително усложнена фактическа обстановка, обемисто и доказването на един граждански иск по всяка вероятност, ще доведе до допълнително забавяне на решаване на делото в наказателната му част.

Във връзка с това, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните права.

Потвърждава мерките за неотклонение по отношение на тримата подсъдими.

Остава без разглеждане внесено споразумение между защитата на подсъдимия – Т. А. и прокуратурата.

Приема представеното писмено доказателство – копие от обвинителен акт по досъдебно производство №259 ЗМ197/2021 та РУ МВР – Дулово, което ще бъде ценено на общо основание.

На основание чл.248, ал.2 от НПК,

НЕ КОНСТИТУИРА „Северноцентрално държавно предприятие ДП –

Габрово“ в качество на граждански ищец и не приема за съвместно разглеждане предявявания граждански иск, в този му вид.

ПРОКУРОР – Госпожо съдия, ако позволите да направим заседанието след септември месец, тъй като имам планиран отдавна планирам отпуск в периода от 06 до 30 септември, който е свързан с отсъствието ми от страната. Не бих желал това дело да се възлага на друг колега, поради неговия обем. Мисля, че ще е трудно да се подготви друг прокурор по това обвинение, предвид обема на материА.те. Моля да насрочите делото за началото на месец октомври. Разбирам, че всичко е свързано с някакви срокове, но аз изложих моите съображения. Това е свързано пряко с правото на обвинението.

СЪДЪТ, съобразявайки искането на прокурора и предстоящата съдебна ваканция:

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **01.09.202г. от 10.00ч.**, за която дата присъстващите да се считат за уведомени. За останА.те, посочени в приложението на обвинителния акт – свидетели и вещи лица, да бъдат изпратени призовки.

Заседанието приключи в 10.57 часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и изготвен на 10.07.2023г.

Председател: _____

Секретар: _____