

ПРОТОКОЛ

№ 129

гр. Варна, 21.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла В. Даскалова

при участието на секретаря Катя К. Апостолова
и прокурора Ант. Хр. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла В. Даскалова Частно наказателно дело № 20223100200165 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Обв. АЛ. К. - редовно призован, явява се лично, води се от органите на РД „Охрана“ - Варна и с адв. Г.Я. – упълномощен от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Нямам искане за отводи.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото. Не правя отвод.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

АДВ. Я.: Представям и моля да приемете два броя писма от ОД на МВР-Пазарджик и ОД на МВР-Хасково, съгласно които е видно, че няма образувани ДП. С молбата за изменение на мярката за неотклонение сме представили писма от ОД на МВР-Перник, Столична Дирекция на МВР-София и Областна Дирекция на МВР - София, у-ние за настоящ адрес, 2 бр. нотариални актове за продажба на недвижим имот, протокол за доброволно предаване, с който са възстановени парите на Д.Ж., споразумение между Т.Ч. като пълномощник на Димекс-Л ООД и Н.К. в качеството на пълномощник на АЛ. К., които моля да приемете.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се приемат док-вата.

Съдът намира, че следва да бъдат приети като писмени док-ва по делото представените от защитата на обв. К. писмени документи, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените от защитата на обв. К. писмени документи.

Съдът съете делото за изяснено от фактическа и правна страна и даде ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. Я.: Уважаема г-жо Председател, нашата молба е като предходната, считам че мярката по отношение на моя подзащитен е твърде тежка с оглед на така събраните док-ва и вече така присъединените нови дела. Това което искам да кажа е подробно описано и мотивирано в молбата, и сме приложили док-ва, които току що приехте. Подзащитният ми К. е неосъждан, няма предходни криминални регистрации до този момент и преди задържането му няма данни да е правил опити да се укрива, да осуети хода на наказателното производство и няма и данни да желае да извършва престъпление, тъй като от всички дела, които са присъединени по ДП № *****. е видно, че дейността, така описана от прокурора престъпна дейност, всъщност е прекъсната месеци преди да бъде задържан моя подзащитен. Тоест не полицията, не органите на реда са прекъснали тази дейност, а тя е преустановена доста по-рано.

От друга страна в момента в който моя подзащитен е разбрал, че единия от съмишлениците му вече е задържан, не е правил опити да се укрива, изчакал е идването на полицията и с каквото може съдейства към този момент.

На следващо място, видно от протокола от предходно с.з. за промяна на мярката, прокуратурата е навела твърдения, че има такива ДП срещу него от Пазарджик, Хасково, Ямбол, София и Перник, като ние представихме док-ва в тази насока, че към този момент такива производства и проверки няма.

На следващо място, моят подзащитен е с постоянен адрес и към момента на извършване на деянието е бил двацет годишен, което е една млада възраст, една неопитност в сравнение с другите вече обвиняеми по делото. Считам, че не се мери с един аршин спрямо всички обвиняеми, двама от тях са на свобода с парична гаранция, а само най-младия и неосъждания до момента е със постоянна мярка „Задържане под стража“. Видно от ново присъединените дела, свидетелите Стоянов, Михайлов, Виналиев, Вълков, Петков и Андонов, това са все нови свидетели към този момент и нито един от тях не познава АЛ. К. и не го знае дори и по име. Двама от тези свидетели сочат единствено Г.Т.Г., който вече има касателство по делото. Така че новите данни не сочат непременно на участие на моя подзащитен във всяко едно от деянията, които са посочени в производствата.

С оглед на всичко онова и с оглед подробната молба, която съм представил за промяна на мярката, аз моля съда отново да преразгледа положението на моя подзащитен, тъй като вече четири месеца той е с мярка „Задържане под стража“ и предвид предходната му съдимост мисля, че не е проблем за хода на наказателното производство мярката му да бъде по-лека. Няма никакви данни той да е повлиял на разследването, от друга страна всичката техника, която може по някакъв начин да бъде компрометирана или върху която може да се въздейства, отдавна е иззета и тя се намира в НИК.

С оглед на изложеното в молбата и ново постъпилите дела, по което ние доколкото ни е било възможно сме могли да установим пострадали лица и по изрично желание на

подзащитният ми щетите им са възстановени. Той вече е осъзнал, че има някаква грешка в действията му и затова е и предприел и помолил майка си, да погаси щети на лицата, които са пострадали евентуално от деянията му.

В тази връзка моля, с оглед на всичко изложено в молбата ми, събраните и стари, и нови док-ва считам, че не е необходимо мярката „Задържане под стража“ да се превръща в търпене на ефективно наказание от едно неосъждано лице.

Моля за Вашето произнасяне в този смисъл.

ОБВИНЯЕМИЯТ: От съда бих желал по-лека мярка. Както виждате от док-вата, че като видях, че има пострадали лица, веднага помолих майка ми да изплати. Като не предполагах, че от моите необмислени дела ще има пострадали лица.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-жо Председател, считам че подадената молба е неоснователна. Към момента в който по отношение на обв. К. първоначално е взета мярка „Задържане под стража“ е преценено, че са събрани док-ва от които може да се направи обосновано предположение, че е извършил и трите престъпления за които е привлечен като обвиняем. Като е преценено, че са налице реални опасности К. както и да се укрие, така и да извърши и друго престъпление. А от този момент в който на К. е взета първоначална мярка за неотклонение „Задържане под стража“, до момента са извършени множество действия по разследване и са събрани много док-ва. Затова аз считам, че така събраните док-ва по никакъв начин не променят нито извода, че обв.К. е извършил престъпленията за които е привлечен като обвиняем, нито пък променят извода, че продължава да е налице опасност, ако спряно него не е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, същия да се укрие или да извърши друго престъпление.

Относно обвинението което е предявено на обвиняемия за три отделни престъпления, две от които тежки, наред с док-вата които са били събрани към 15.11.2021 г., са събрани и множество други, които сочат на съпричастност на обвиняемия към извършване на всяко едно от тези три престъпления. В тази връзка са събрани множество гласни док-ва, както и в обясненията на единия от другите двама обвиняеми, а именно Георги Тодоров. Проведени са разпознавания на лицата по фотоснимки, извършвани са и технически експертизи.

Наред с това в хода на разследването се установява, че са налице и други случаи касаещи престъпления извършени по напълно сходен механизъм в извършването на които обв.К. е съпричастен. От материалите по ДП е видно, че в тази връзка към това ДП са присъединени и обединени още три други производства касаещи разследвания които преди това са водени в Плевен, Ямбол и в София. От материалите по ДП е видно, че са установени данни освен за тези три ДП, а и за други ДП които се водят в страната, които касаят престъпления извършени по сходен механизъм и в извършването на които е съпричастен обв.К.. Така например в т.2, лист 158-159 от материалите на ДП, се съдържа писмо от ОД на МВР-Бургас, от което е видно, че в ОД на МВР-Бургас се води преписка касаеща сходен случай. В хода на ДП № ***** г. по описа на ОСлО-Плевен при ОП-Плевен, което е едно от обединените ДП, се съдържа разпит в качеството на свидетел на Милена Тотева

Вълева, от показанията на която е видно, че във връзка със случая в който тя е пострадала, явно се води ДП в ОД на МВР-Пловдив.

В тази връзка и във връзка с изявленията на защитата искам да посоча, че от страна на прокуратурата никога не са излагани твърдения, че в различни градове на страната има ДП по които К. е привлечен в качеството на обвиняем. Излагани са твърдения, че са налице и други ДП по които са разследвани престъпления извършени по сходен механизъм и по които е установена съпричастност на К., без същия да е привлечен в качеството на обвиняем. В тази връзка трябва да се посочи, че представените от страна на защитата справки, касаещи единствено обстоятелството дали в съответните дирекции са на производство ДП по които К. е привлечен в качеството на обвиняем, а тези справки по никакъв начин не удостоверяват, че няма в съответната дирекция ДП по което да се разследва сходно престъпление и да е установена някаква роля на К., но без същия към момента все още да е привлечен в качеството на обвиняем.

Във връзка с изложените твърдения, че въпросната престъпна дейност на К. е била прекъсната много отдавна, тоест много време преди същия да е привлечен в качеството на обвиняем считам, че това не отговаря на истината. И в тази връзка следва да се посочи, че при претърсване и изземване, което е извършено на 12.10.2021г., само два дни преди обв. К. да бъде задържан, са иззети множество веществени док-ва, а именно техническо устройство и пластики, при изследването на които се установява, че са създавани неистински официални документи, като към тази дейност се установява, че е бил съпричастен обв. К.. Тоест дейността по изготвяне на неистински официални документи е продължила непосредствено до момента в който е бил задържан. Безспорно е, че по ДП като ВД са иззети множество мобилни телефони, лаптопи, но считам, че единствено на база на това обстоятелство не може да се направи извод, че ако спрямо обв.К. не е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, същия няма да има възможност да извърши друго престъпление, тъй като вече няма да разполага с въпросните мобилни телефони или преносими компютри. Това е така, тъй като тези технически устройства са се явявали средство за извършване на престъпленията, като са използвани за да се борави по различен начин с компютърни данни. Тоест, ако обв.К. не е с мярка за неотклонение „Задържане под стража“ считам, че за същия би била налице всеки един момент възможност, дори и от дома си, да се снабди с други технически устройства и отново, чрез тях да върши престъпления или престъпления свързани с пране на пари, което пране на пари е с механизъм при който са нареждани преводи по интернет.

С оглед на всичко казаното, моля да оставите молбата без уважение.

АДВ. Я.: /реплика/ По отношение на казаното от прокуратурата на първо място, във връзка с евентуалното укриване на моя подзащитен отново искам да подчертая, че за това производство всички обвиняеми знаят от март 2021 г. От март 2021 г. до октомври – 14.10.2021 г. датата на задържане, са имали предостатъчно време, специално К., ако е искал по някакъв начин да напусне страната или да направи опити поне да се укрие. Такива от негова страна няма, дори в чужбина на екскурзии не ходил през този период.

От друга страна, такива хипотетични твърдения за укриване най-вече не кореспондират с онова което се е случило по делото.

На първо място - майката на К. е заплатила вече значителни суми за възстановяване на щети от престъпления и от друга страна той вече е излежал четири месеца. Противно на всякаква логика е излежано ефективно четири месеца „Задържане под стража“ плюс огромни суми платени за възстановяване на щети, такъв човек да тръгне да прави опити да се укрива.

Във връзка с други ДП в страната, искам да подчертая, че писмата които представих от ОД на МВР, там се сочат и **проверки**, не само ДП, а и **проверки**. Така, че една проверка предхожда образуването на ДП и чак като има данни тогава се образува, но лицата срещу които се води проверката, няма как ОД да не знае тези лица и да не ги посочи, ако е имало такива.

По отношение на престъпната дейност, ако се промени мярката за неотклонение, искам да подчертая, че обвиняемите на този етап са трима. Има данни и други хора да са съпричастни към извършване на престъплението, а тези хора които са вътре в делото, даже не са установени, даже и не са разпитани и ние като защита, предполагам и съда, към този момент не знаем дали тази дейност не продължава дори и без участието на К.. От друга страна К. единствен ли се занимава със създаването на акаунти на територията на РБългария. Това е абсурдно от всякъде да се намират производства и само той да е съпричастен, ами те другите двама обвиняеми са на свобода. Въобще не е никакъв проблем да се наеме компютърен специалист и да се прави каквото трябва.

Ако моя подзащитен все пак бъде с мярка „Задържане под стража“, както е обяснен механизма на създаването на акаунти, примерно мярката му бъде променена в „Домашен арест“, нали не си представя някой, че на адреса на който ще се осъществява тази мярка „Домашен арест“, отвънка ще се нареди опашка с чакащи с лични карти някой да снима и да прави акаунти при условие, че този адрес ще бъде проверяван от полиция и на следващо място този адрес ще бъде проверяван от Миграция, защото той все пак е руски гражданин. Така че, аз мисля, че може да се премине към една малко по-лека мярка, да му се облекчи положението и по някакъв начин тримата обвиняеми да имат горе-долу еднакво положение, а не само единия да е виновен за всичко и да бъде с най-тежката мярка.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам какво друго да кажа, моля за по-лека мярка.

Съдът като взе предвид становищата на страните изразени в с.з., представените писмени материали и материалите по ДП, установи следното:

Производството е по реда на чл.65 НПК като е образувано по молба на АЛ. К., чрез неговия защитник адв. Я., за изменение на взетата спрямо първия мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека.

К. е привлечен като обвиняем по ДП № *****. по описа на ОД на МВР-Варна за извършени три престъпления квалифицирани съответно по чл.319а, ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК, по чл.253 ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК и по чл.308 ал.3 т.2 вр. ал.2 вр. ал.1 вр. чл. 26 ал.1 и чл.20

ал.2 НК.

В производството по чл.65 НПК съдът следва да прецени всички обстоятелства, свързани със законността на задържането и при тази преценка настоящия състав установи следното:

Безспорно две от престъпленията, в извършването на които е обвинен К. са за тежки по смисъла на 93 т.7 НК.

При преценката на наличните материали от ДП, съдът намира, че не е разколебан извода за наличието на онова изискуемо от закона обосновано предположение относно съпричастността на К. към деянията вменени му във вина. До този извод съда стига преценявайки показанията на множество свидетели, протоколите за претърсване и изземване, протоколите за разпознаване на лица и заключението на СТЕ.

При преценка за наличието за опасност К. да се укрие или да извърши престъпление съдът съобразява, че такава е била налична към датата на вземане на мярката за неотклонение „Задържане под стража“.

Към настоящия момент някои от обстоятелствата не са се променили и не биха могли, като обстоятелствата, че той е руски гражданин, че явно разполага с познанията и възможностите да изготви неистински документи за самоличност, при наличието на технически средства за това.

Съдът намира обаче, че с оглед срока, през който К. е бил задържан под стража, както и с оглед процесуалното му поведение след привличането му като обвиняем, а именно даването на частични обяснения по обвиненията, възстановяване на част от вредите нанесени на пострадалите намира, че срока на изолацията му от обществото е достатъчен и може да се смекчат мерките за процесуална принуда спрямо него, чрез определяне на мярка за неотклонение „домашен арест“. Съобразявайки обаче заключението на СТЕ № 21/ДОК-227 от 22.12.2021 г., съгласно което „при огледа на печатната лента на картков принтер за печат върху карти от полимерен материал марка „Datacart“ модел PX30SD360 със сериен номер В47938 са били установени изображения на отпечатани свидетелства, разрешение за пребиваване, както и наличие на едни и същи дефекти в графичния рисунок на изображенията“ като едно от тях е българско разрешение за пребиваване № 70105535 на името на обв.К. /том 5, л.117-140/, настоящият състав намира, че мярката за неотклонение „домашен арест“ следва да се контролира със средствата, предвидени в разпоредбата на чл.62 ал.6 НПК за контрол върху местонахождението и движението му. То този начин съдът намира, че би могло успешно да се препятства укриването на К. от българските съдебни власти, както и да се предотврати възможността да извърши престъпление.

Ето защо съдът намира, че следва да уважи молбата на К. за изменение на взетата спрямо него мярка за неотклонение.

С оглед на изложеното съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ мярката за неотклонение взета по отношение на **АЛ. К. – ЕГН *******, обвиняем по д.пр. № *********. по описа на ОД на МВР-Варна от „**ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА**” в „**ДОМАШЕН АРЕСТ**“, която ще се изпълнява на адрес в гр.Варна, ул.“Пеньо Пенев“ № 10 ет.1 ап.2.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл.62, ал.6 от НПК спазването на забраната да напуска жилището си да бъде контролирано чрез способите за електронно наблюдение по смисъла на чл.262, ал.2, т.2 от ЗИНЗС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано или протестирано в тридневен срок от днес пред ВАС, като в случай на постъпване на такива въззивното производство се **НАСРОЧВА** за **01.03.2022 г. от 10:00** часа, за която дата да се призове обв.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съд. заседание, което приключи в 12:10 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____