

ПРОТОКОЛ

№ 224

гр. С., 09.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая П. Величкова

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Частно наказателно дело № 20232200200251 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 16:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – С., редовно призована, се явява прокурор В. Б..

Обвиняемият Р. Й. А., редовно призован, се явява лично и със защитника си адв.Х. К. от АК – С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ОБВ. А.: Да се даде ход на делото.

С оглед становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по внесено от Окръжна прокуратура искане за вземане на мярка за неотклонение по отношение на обвиняемия Р. Й. А. - задържане под стража, с правно основание чл.64 ал.1 от НПК, по досъдебно производство № 637/2023г. по описа на РУ – С., вх.№ 814/2023г., пор.№ 73/2023г. на ОП С..

САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Р. Й. А. – роден на ***** в гр.С., българин, български гражданин, със средно образование, работи, неженен, живее на семейни начала, с постоянен и настоящ адрес гр.С., кв.“М.” бл.*, вх.*, ет.*, ап.*, неосъждан,

ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ. К.: Нямаме искания по чл.274 и чл. 275 НПК.

ОБВ. А.: Нямам искания за доказателства и отводи.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

Съдът ДАВА ХОД на СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания, да се приемат представените материали по досъдебното производство.

Адв. К.: Да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете лист за преглед на пациент от 06.05.2023г. Това е непосредствено, след като лицето беше прегледано в помещението на полицията с изключително високо кръвно 220/60 и беше отведен в болницата в Бърза помощ. И тогава е издаден този лист с малко по-ниски стойности на кръвното налягане след приемане на медикаменти от А.. Сложиха му инжекции с абокат. Това е на 06.05.2023г. от 18.00 часа до 21.00 часа. Други доказателства няма да соча.

Обв.А.: Не искам да представям доказателства. Съжалявам много за случилото се. Да се приеме това, което представи адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям да се приеме.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представения лист за преглед на пациент с дата 06.05.2023г. и приложените материали по ДП № 637/2023г. по описа на РУ - С..

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Съдия, поддържам искането на ОП С. за вземане на мярка за неотклонение Задържане под стража по отношение на обв.Р. Й. А., тъй като считам, че са изпълнени визираните в разпоредбата на чл.63 ал.1 от НПК предпоставки за определяне на най-тежката мярка. На първо място, считам, че няма съмнение относно авторството на извършеното престъпление. Макар и на този ранен етап от разследването по ДП е изяснено, че именно Р. Й. А. е извършил престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност с постановление на разследващия орган от 06.05.2023г. Аз няма да преповтарям изложените аргументи в искането. Ще посоча основните, които всъщност ме мотивираха да депозирам искането пред съда за определяне на най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража. На първо място, считам, че в конкретния случай е извършено деяние, което се отличава с висока степен на обществена опасност с оглед настъпилия тежък престъпен резултат, а именно загиналите четирима млади мъже, които имат семейства и малолетни деца. От доказателствата по делото се установява, че четиримата мъже живеят на семейни начала с жени и имат по няколко малолетни деца. На следващо място, както съм посочила в искането за вземане на мярка, от съставения протокол за оглед на местопроезшествието е видно, че преди мястото на удара, между лекия автомобил и каруцата липсват следи от спирачен път, т.е. спиране на автомобила, а същевременно е установено, че телата на пострадалите се намират на голямо разстояние от мястото на удара. Именно така, установените факти сочат, че обв.А. е управлявал автомобила с изключително висока скорост по време на движението, непосредствено преди ПТП , в резултат на което той самият се е поставил в положение така, че при възникване на опасност да не е могъл да спре и да предотврати този тежък престъпен резултат. Освен това, видно от справката за нарушител, предоставена от ОД на МВР, сектор Пътна полиция – С., обв.А. е многократно наказван по административен ред за допуснати административни нарушения на правилата за движение по пътищата, което всъщност го характеризира като един системен нарушител. Както съм посочила в искането, именно тези обстоятелства сочат обвиняемия като личност с трайни навици за незачитане на правилата за движение по

пътищата. Още повече, че същият работи като шофьор на специализиран автомобил и като такъв би следвало стриктно да спазва правилата за движение по пътищата. Въпреки това, той с поведението си, видно и от справката за нарушител, както и от установените факти и обстоятелства по настоящото производство, е демонстрирал явно незначително на правилата за движение по пътищата, в резултат на което е настъпило и това тежко ПТП, при което са загинали четирима млади мъже. Именно поради тези обстоятелства, аз считам, че е налице опасност обвиняемият да се укрие, тъй като го грози опасността да понесе тежка наказателна отговорност за престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност. Също така считам, че е налице и опасност да извърши друго престъпление, тъй като същия, ако бъде на свобода, би имал възможността да въздейства на свидетели или на вещи лица по делото, целяйки да избегне тежката наказателна отговорност, която би понесъл. С оглед на тези обстоятелства, моля да вземете най- тежката мярка за неотклонение Задържане под стража по отношение на обв.Р. Й. А..

АДВ. К.: Уважаема госпожо Председател, нямах намерение да започна с текста на чл.107 ал.3 от НПК, но с оглед изложеното от страна на прокуратурата ще си позволя да го направя. Да, грози го тежко наказание подзащитният ми и ако нещата продължават така, имам предвид, че за три дена разследващия орган и прокуратурата не представиха нито едно доказателство в изпълнение на задължението си по чл.107 ал.3 от НПК да събират доказателства, оправдаващи или намаляващи неговата отговорност. И затова ще кажа следното: Намирам направеното искане за вземане на мярка за неотклонение Задържане под стража, за незаконосъобразно и необосновано. Искането не отговаря, нито на целите на мерките за процесуална защита, предвидени в чл.57 от НПК, нито на условията за вземането на тази най-тежка мярка, предвидена в чл.63 и сл. от НПК. Ясно е, че обвинението е за непредпазливо деяние и ще си позволя да припомня, че по отношение на това деяние не е предвидено наказание не по-малко от 10 години лишаване от свобода. С това обвинение в момента, минималното наказание, което е предвидено е 5 години лишаване от свобода. Искам да кажа следното: По делото няма нито едно доказателство, че има опасност обвиняемия да се укрие, както и няма нито едно доказателство за опасност същия да извърши друго престъпление, нито пък да избегне изтърпяването на

присъда. В случая е точно обратното. Обвиняемият е доказал се образцов, обикновен трудов представител на обществото, който никога не е бил осъждан, никога не е освобождаван от наказателна отговорност, никога не е имал криминална регистрация, нито пък има данни за системен нарушител на правилата за движение. Ще Ви кажа защо смятам така. Защото, ако погледнете справката за нарушения на подзащитния ми, ще видите, че последните му нарушения са наказване с глоби по 10лв, по 20лв, по 30лв, което води, че в нито един момент през последните години, той не е извършил нарушения на Закона за движение по пътищата, които да имат пряко отношение към опасността при изпълнение на тази дейност. Ще си позволя да коментирам и това, че по делото няма и нито едно доказателство за обосновано предположение обвиняемият да е извършил престъплението, в което е обвинен. Няма никакъв спор, че подзащитния ми е управлявал автомобила, който на посочената дата в конкретния момент е блъснал каруца, в която са се намирали четирима души, които са починали в резултат на това ПТП, но ще кажа следното: По делото има само някакво колебливо мнение, подчертавам думата „колебливо“, че скоростта на автомобила е била висока и толкова. И това колебливо мнение е на базата на установеното при огледа. Какво е установено при огледа - че са разпръснати части от каруцата. Впечатлението за висока скорост в конкретния случай се гради единствено на огледа и ще отбележа, че в случая динамичния удар е с висока стойност, най-вече поради голямата маса на лекия автомобил. Направих си труда да направя справка в специализираните сайтове, г-жо Председател, и установих, че масата на автомобила празен е над 2200 кг, което е близо два пъти повече от обикновените автомобили. И това тегло на автомобила, включено във формулата на динамичен удар, което се равнява на масата по квадрата на скоростта, твърдя, че изкривява представата за реалната скорост на автомобила. Нямаме експертиза към този момент, само на базата на някакви впечатления. На обратния полюс на преценката са безспорно доказателства по делото, че каруцата не е представлявала предвидима опасност, предвидимо препятствие за подзащитния ми А., защото, искам да ги подчертая да бъдат отбелязани по точки. На първо място, каруцата не е имала нито светлоотражатели отпред – бели, жълти, нито червени отражатели, поставени отзад на каруцата, което е в грубо нарушение на изискванията на чл.71 ал.1 предл.1 от ЗДвП. На второ място, каруцата не е имала поставено светещо тяло

отзад вляво, което е абсолютно задължително при движение през нощта, което е в изключително грубо нарушение на чл.71 ал.1 предл.2 от ЗДвП. На трето място, водача на каруцата, който и да е той, не е носил светлоотражателна жилетка през нощта, /тъй като никой от установените лица не е носил такава/, което е също грубо нарушение чл.106 ал.1 от ЗДвП. Отделно от изложеното, макар и да не бяха споменати от обвинението, по делото са налице безспорни гласни доказателства, че са били пияни до безсъзнание всички лица, намиращи се в каруцата. И тъй като все някой от тях е бил водач, това е абсолютно нарушение на чл.5 ал.1 от ЗДвП, където от 2017г. е предвидено, че никой водач на пътно превозно средство няма право да управлява такова с концентрация над 0.5 на хиляда. На четвърто място, искам да посоча позиционирането на каруцата в двете ленти за движение на този път, вместо в банкета, както е предвидено в чл.15 ал.5 от ЗДвП. Макар и не особено важно, ще посоча, не на последно място, че е налице и нарушение на чл.167 ал.2 т.4 от ЗДвП и каруцата е без регистрация, каквато се изисква по закона. Казвам го това, за да подчертая признака за безотговорност на посочените лица. Искam да обърна внимание, че управлението на каруца, правния термин е на превозно средство с животинска тяга, е правно регламентирана дейност и тази правно регламентирана дейност представлява източник на повишена опасност. Правно регламентирана, защото на няколко места са систематизирани нормите, които я определят като такава. И цялото това поведение, придвижването от с.Недялско до гр.С., в продължение на часове, /което е около 50 км разстояние, съм го засичал/, което е като бомба със закъснител, в готовност да убие някое пътуващо с МПС семейство. Във връзка с изложеното, уважаема госпожо Председател, оценяйки представените доказателства по делото и изложените аргументи, Ви моля да не приемате за водещ аргумент в преценката си броя на загиналите хора и обществената реакция в подобни случаи, а Ви моля да оцените налице ли е действителна необходимост от исканата най-тежка мярка за неотклонение, за която според нас липсват всякакви данни. Ще Ви моля да вземете предвид при преценката си и здравословното състояние на подзащитния ми, дълбокия стрес, в който е изпаднал, което си личи, ми се струва и в момента, с проява на изключително високи опасни стойности на кръвното налягане, което по моя преценка наистина може да застраши здравето и живота му. С оглед данните по делото и казаното до момента, една мярка за неотклонение

Парична гаранция в подходящ размер, ще отговори на целите и конкретно на целите по чл.57 от НПК. Заявявам и следното: Не ми се иска да правя алтернативно предложение, но в краен случай, една мярка за неотклонение като Домашен арест, освен че ще отговори на обществената нагласа с оглед резултата от ПТП, искам да отбележа, че ще спести и трудов, и финансов ресурс, при евентуално направено обвинение, в болница, при възникнала необходимост от това, за което има безспорни индикации, включително и доказателства. В заключение искам да кажа следното: Не всички български семейства имат възможността и шанса да се придвижат с автомобили с толкова висока степен на защита, както е в конкретния случай, което всъщност е спасило живота на подзащитния ми. Затова Ви моля, уважаема госпожо Председател, с Вашия съдебен акт по конкретното дело, да отправите сигнал не толкова към водачите на МПС, а по-скоро към тези, които утре ще се напият до несвяст и посред нощ, в тъмнината, ще се качат на следващата необозначена със светлини каруца, ще се позиционират по средата на някой главен път и ще съспият съдбата на кой знае колко семейства. Наистина Ви моля да приемете, че не са налице условия за вземане на тази тежка мярка за неотклонение. И човека се вижда, и човека си личи, и данните по делото, намирам, че наистина една Парична гаранция или в краен случай мярка за неотклонение Домашен арест, биха изиграли целите на предвидената в закона роля и с оглед срока, който е предвиден.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв.Р. Й. А..

ОБВ.А.: Какво да кажа. Много съжалявам за всичко. Аз съм много стресиран, притеснен. Ако може да съм при семейството си. Имам жена, син, внучка. Имаме семеен бизнес. Заедно сме всички, цялото семейство. Взеха ми свидетелството за управление на МПС, не знам кой, но само личната карта ми дадоха и ме прибраха в ареста.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв.Р. Й. А..

ОБВ.А.: Искам, ако може в къщи. За бягство дума не може да става. Спокоен ще съм малко. И ако се наложи ще извикам доктор и ще дойде. Иначе в ареста няма как да стане.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След проведено тайно съвещание, съдът ОБЯВИ определението си, като РАЗЯСНИ на страните правото на жалба или протест пред Апелативен съд гр.Бургас.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 17.00 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____