

ПРОТОКОЛ

№ 1259

гр. Сливен, 31.08.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева
Административно наказателно дело № 20232230200900 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

Жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и с адв.С. С. от АК-Д., надлежно упълномощен от 23.06.2023 г.

Въззиваемата страна – Началник сектор в ОДМВР-Сливен, РУ-Сливен, редовно призована, не се представлява в с.з.

РП-Сливен, надлежно уведомена, не изпраща представител.

Актосъставителят, редовно призован, се явява лично.

Свидетелят, редовно призован, се явява лично.

Съдът констатира, че по делото е постъпило писмено становище от въззиваемата страна чрез упълномощения ѝ представител ст.юрисконсулт Д.К., с което уведомява съда, че няма възможност да присъства в съдебно заседание, но въпреки това моли да се даде ход на делото; оспорва жалбата като неоснователна, моли да се приемат представените писмени доказателства по преписката, няма други доказателствени искания и моли съда да постанови решение, с което да потвърди като законосъобразно обжалваното НП, като изразява съображенията си в тази насока, както и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай че насрещната страна поиска присъждане на разноски. Към становището е приложено заверено копие от пълномощно.

Адв.С.: Няма пречки, моля да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се гледа делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Адв.С.: Поддържа жалбата. Водим и моля да допуснете до разпит един свидетел М.Т. Д.. Представям и моля да приемете заверени копия на фактури, уведомително писмо от сервиза, в който е извършена диагностиката, копие от трудовия договор на механика, както и снимка от дигиталното табло на камиона и разпечатка от дигиталната карта на водача, от които е видно престой, пътувания. Няма да сочим събирането на други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Съгласен съм с адвоката си с направените искания.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички писмени доказателства, приложени към административно-наказателната преписка по издадено НП № 23-0804-002283/15.05.2023 г. на Началник сектор в ОДМВР-Сливен, РУ-Сливен, както и представените в днешно с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя заверени копия от фактура № 0000011744/22.05.2023 г. с фискален бон към нея, уведомително писмо от 22.05.2023 г. на Д.Т. ООД гр.Д., фактура № 2300248728/06.03.2023 г., фактура № 9457033190/27.05.2023 г., трудов договор № 039/04.12.2014 г., снимка на дигиталното табло на камиона и извадка от дигиталната карта на водача от 20.04.2023 г.

ДОПУСКА до разпит актосъставителя, свидетеля по акта, както и воденото от страна на жалбоподателя едно лице М.Т. Д. в качеството му на свидетел, като сне самоличността им.

САМОЛИЧНОСТ НА АКТОСЪСТАВИТЕЛЯ:

Д. Д. С. - 54 г., български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

Д. Х. Д. - 49 г., български гражданин, с висше образование, неженен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

М.Т. Д. - 49 г., български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетелите от залата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното дирене.

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ Д. С.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя като мл.пол.инспектор в РУ-Сливен, Участък „Запад“. С колегата Д. на 20-ти април извършихме линеен контрол по АМ-Тракия, за времето от 09,00-14,00 часа. При движение със служебния автомобил посока София, около 12,36 часа установихме товарен автомобил „Волво“ с толбухинска регистрация и закачено към него полуремарке с толбухинска регистрация, да се движи в лентата за принудително спиране. Ние се движехме известно време, служебният автомобил има видео-регистратор, където също беше заснето нарушението и на първата отбивка след констатиране на нарушението спряхме посочения от мен автомобил на безопасно място в отбивката. Поискахме документите от водача, проверихме ги, той представи СУМПС, свидетелство за регистрация на автомобила и ремаркетото. Беше му обяснено какъв е поводът за спирането, а именно че се движи в лентата за принудително спиране и то продължително време се движи. За което му съставих АУАН за това, че е нарушил чл.58, т.3, пр.1 от ЗДвП, че се движи в лентата за принудително спиране без наличие на повреда на ППС или здравословен проблем на водача. Попитахме каква е причината. Доколкото си спомням, каза че се притеснявал за товара. Някакъв товар карал и понеже лентата, в която трябва да се движи – крайна дясна лента, имаше неравности, и причината да не се случи нещо с товара, това го принудило да

кара в лентата за принудително спиране. Не ми е обяснил, че има здравословни проблеми или някаква повреда по МПС. Единствено обясни, че се движи заради товара, който превозва, че се притеснява нещо да не се случи с товара заради неравностите. Не помня какво каза за товара, не помня какъв товар беше. Не си спомням с каква скорост се движеше, не беше с превишена скорост. Не е споделял да е спирал преди това поради техническа причина, поне аз не съм чул да е спирал. Първоначално го спряхме в аварийната лента и му казахме да се движи след нас и на първата отбивка да може да вземем отношение.

Адв.С.: Нямам въпроси към актосъставителя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси към актосъставителя.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Д.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя като пол.инспектор в РУ-Сливен. Аз съм свидетел и при установяване на нарушението, и при съставяне на акта. Бяхме заедно в автомобила с колегата Д. С.. Точната дата не мога да я кажа, но мисля че беше март месец, с колегата Д. С. извършвахме т.нар. линеен контрол по АМ-Тракия, когато видяхме камион с влекач зад него, който се движеше в аварийната лента. В полицейския автомобил имаше включена т.нар. боди камера. Автомобилът се движеше в аварийната лента, след което в първата отбивка беше спрял. Спряхме го със стоп палка, да спре на първата отбивка на магистралата. Първо се движехме зад него, след това пред него и на първата отбивка го спряхме. Попитахме водача на автомобила защо управлява камиона с влекача в аварийната лента. Той обясни, че пътят е неравен, пренася чупливи продукти, чуплива стока и го е страх да не я повреди при доставката, затова е карал в аварийната лента. Не е споделял, че има повреда на камиона. Не е споделял, че е спирал преди това заради повреда на камиона. Каза, че преди това е карал чуплив товар, който се е повредил и затова сега управлява в аварийната лента, това каза. Камионът се движеше със средна скорост.

Адв.С.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам актосъставителя и свидетеля да бъдат освободени от залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам актосъставителя и свидетеля да бъдат освободени от залата.

Със съгласието на процесуалния представител на жалбоподателя и на жалбоподателя съдът ОСВОБОДИ от залата актосъставителя и свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ МИХАИЛ Д.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя във „Ф.“ ЕООД гр.Д., на длъжност шофьор и механик. На 20-ти април, около обяд, ми се обади колегата А. Д. А. и ми изпрати снимка на телефона, на вайбъра, от таблото на камиона, на автомобила и разбрахме че има някакъв проблем. Казах му да спре, да погледне дали има някъде теч и по-конкретно охладителната система на камиона. Предположихме, че може да е загреял, понеже преди месец и нещо, на 06-ти март като се прибирах от Турция с личен автомобил ми каза, че стрелката, която показва температурата на водата е наближила червения сектор. Аз му казах да спре някъде на паркинг в района на Варна и като минавам през Бургас закупих термостат, който се слага на охладителната система, понеже е най-евтината част, която може да се подмени и евентуално да се разреши проблемът. И така и направихме, отремонтирахме. Колегата ми се обади на 20-ти април преди 12,00 часа, може би около 11,30 часа, приблизително между 11,00 и 12,00 часа. Термостатът го сменихме още на шести март и за момента камионът се оправи и не е загревял до 20-ти април. На 20-ти април, понеже камионът влиза в аварийен режим, след като изписва тази грешка – снимката, която ми е показал на таблото, камионът не може да се движи с повече от 30-40 км/ч, автоматично се ограничава. Казах му да слезе да провери дали има достатъчно охладителна течност и да види дали има някакъв теч. Ако трябва да се долее вода и да стигне до най-близката отбивка или паркинг възможно най-безопасно, и там да изчака да изстине камиона и да видим дали ще се оправи. Понеже камионът когато загрее има вероятност понякога самия двигател блокира и затова преценихме, че е най-добре да се движи по аварийната лента, защото ако блокира, да не е на лентата където ще пречи на другите участници, щеше да създаде предпоставка за ПТП. После ми се обади, че са го спрели докато се е придвижвал на безопасно място и са му съставили акт за това, че се е движел в аварийната лента. По-късно прибрахме камиона до гаража в Д. и опитахме, потърсихме съвети от колеги в сервизи какъв може да е проблемът. Никой не казваше категорично, затова на 22-ри май го вкарахме в сервиза да му направят компютърна диагностика. В този период от 20-ти април до 22-ри

май този камион е излизал да кара товари. Понякога стрелката се е отклонявала леко, но не е влизал в такъв аварийен режим като на 20-ти април. Няколко дни след това, на 27-ми май закупах водна помпа, сменихме я и оттогава няма проблем. Автомобилът е с дигитална карта, доста време се пази картата. На същата се отчита скоростта на движение на автомобила. Мисля, че беше натоварен тогава с брашно на палети.

Адв.С.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв.С.: Нямаме други искания по доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Няма да соча други доказателства.

Съдът, след като изслуша становищата на страните, намира че делото не е изяснено от фактическа страна. Следва да се изиска служебна справка от дружеството „Ф.“ ЕООД гр.Д., от която да е видно на 20.04.2023 г. какъв е бил товарът на състав от ППС – товарен автомобил „ВОЛВО ФХ“ с рег.№ ***** и полуремарке „Шмитц“ с рег.№ *****, като се приложи заверено копие от пътния лист, както и извадка от дигиталния тахограф за същата дата за водач А. Д. А., като в извадката да бъде отразено скоростта на движение на автомобила за посочената дата 20.04.2023 г., за целия ден. Освен това дружеството следва да отрази в справката посочения състав от ППС след 20.04.2023 г. до 22.05.2023 г. изпълнявал ли е курсове на територията на страната и в чужбина.

С оглед гореизложеното по доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА служебна справка от „Ф.“ ЕООД гр.Д., от която да е видно:

1. На 20.04.2023 г. какъв е бил товарът на състав от ППС – товарен автомобил „ВОЛВО ФХ“ с рег.№ ***** и полуремарке „Шмитц“ с рег. № *****, като се приложи заверено копие от пътния лист;

2. Извадка от дигиталния тахограф за дата 20.04.2023 г. за водач А. Д. А., като в извадката да бъде отразено скоростта на движение на автомобила за посочената дата, за целия ден;

3. Посоченият състав от ППС от 20.04.2023 г. до 22.05.2023 г. изпълнявал ли е курсове на територията на страната или в чужбина, като в справката да бъде отразено какви са били същите.

С оглед допуснатите доказателства съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

Адв.С.: На 12-ти и 13-ти октомври имам дела в АС-Варна и РС-Д.. На 19-ти октомври също имам насрочени дела.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА с.з. за 20.10.2023 г. от 11,30 часа, за която дата и час жалбоподателят и процесуалният му представител да се считат редовно призовани от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ въззиваемата страна.

ДА СЕ ИЗИСКА допуснатата справка.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10,41 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____