

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 554

гр. Варна, 07.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

като разгледа докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20223100900365 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от „Шипи 94“ ЕООД, ЕИК 202239823, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. „Васил Левски“ № 7, вх. Б, ет. 3, ап. 30 срещу „Металекс Инвест“ ЕООД, ЕИК 103861026, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Тодор Икономов“ № 23, офис 3.

При служебна проверка относно допустимостта на производството, съдът констатира, че по отношение на иска с правно основание чл.266, ал.1 от ЗЗД за заплащане на сумата от 30 000 лв., представляваща дължим остатък по фактура № 580/14.01.2020 г. по договор от 04.09.2019 г., е налице отвод за пресъдено нещо.

На съда е служебно известно, че с влязло в сила на 20.12.2022г. решение № 494/07.11.2022 г., постановено по т. д. № 918/2020 г. на ВОС, предявеният от „Металекс Инвест“ ЕООД срещу „Шипи 94“ ЕООД иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД за осъждането на „Шипи 94“ ЕООД да заплати на „МеталексИнвест“ ЕООД сумата от 31 338,97 лв., е отхвърлен поради извършено от „Шипи 94“ ЕООД прихващане с негови вземания към „Металекс Инвест“ ЕООД по договор от 04.09.2019 г. за изпълнение на обект „улична битова канализация РЕ Ф300/SN 8 с дължина 329,07 м. от О.Т. 417 през О.Т. 414, О.Т. 413, СО „Пчелина“ – по бул. „Цар Освободител“ до съществуваща РШ на бул. „Хр. Смирненски“ – гр. Варна“ за възнаграждение от 30 000 лв. по фактура № 580/14.01.2020 г. и неустойка от 1338,97 лв. по чл. 8 от същия договор.

Съобразявайки, че по силата на чл. 298, ал. 4 ГПК, решението по т. д. № 918/2020 г. на ВОС е влязло в сила и по отношение на разрешеното с него възражение за прихващане за сумата от 30 000 лв. по фактура № 580/14.01.2020 г., разглеждането на настоящия иск между същите страни, за същото вземане, произтичащо от същото основание е недопустимо, доколкото спорът за вземането вече е бил решен със сила на присъдено нещо. Този факт се явява абсолютна отрицателна предпоставка, погасяваща правото на иск. По причина, че преди да се произнесе по съществото на спора, съдът е длъжен да съобрази наличието на положителните, респ. отсъствието на отрицателните

процесуални предпоставки, настоящото производството касателно тази претенция следва да бъде прекратено.

В останалата му допустима част производството по делото следва да се разгледа по реда на глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове”, предвид естеството на предявените искове.

С оглед надлежно извършената двустранна размяна на книжа съдът намира, че на основание чл. 267 от ГПК производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проект за доклад по делото.

Съдът следва да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими и да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Мотивиран от изложеното съдът намира, че следва да се премине към разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по т. д. № 365/2022 г. по описа на ВОС само **в частта** по предявения от „Шипи 94” ЕООД, ЕИК 202239823 срещу „Металекс Инвест” ЕООД, ЕИК 103861026 иск с правно основание чл. 266, ал. 2 ЗЗД за осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от 30 000 лв., представляваща остатък по фактура № 580/14.01.2020 г., изразяваща се във възнаграждение за извършени СМР по сключен между страните на 04.09.2019 г. договор за изграждане на „улична битова канализация РЕ Ф300/SN 8 с дължина 329,07 м. от О.Т. 417 през О.Т. 414, О.Т. 413, СО „Пчелина“ – по бул. „Цар Освободител” до съществуваща РШ на бул. „Хр. Смирненски” – гр. Варна”, на основание чл. 130 от ГПК, вр. чл. 299 от ГПК, вр. чл. 298, ал. 4 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в тази част пред Варненски апелативен съд с частна жалба в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

НАМИРА исковата молба, с която е сезиран, за редовна, а предявения с нея иск за процесуално допустим.

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на **12.05.2023 г. от 14.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните като им се връчи копие от настоящото определение, а на ищеца – и копие от отговора на допълнителна искова молба.

ИЗГОТВЯ проект за доклад на делото:

Производството е образувано по предявени от „Шипи 94” ЕООД, ЕИК 202239823, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. „Васил

Левски” № 7, вх. Б, ет. 3, ап. 30 срещу „Металекс Инвест” ЕООД, ЕИК 103861026, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Тодор Икономов” № 23, офис 3, в условията на обективно кумулативно съединяване искове с правно **основание чл.266, ал.1 от ЗЗД**, за осъждане на ответника да заплати сумите както следва:

1. сумата от **25010 лева**, частичен иск от 81282.79 лева с вкл. ДДС, представляващи разходи за допълнително извършени дейности и вложени материали във връзка с изпълнението на Договор от 04.09.2019г. за изграждане на „улична битова канализация РЕ Ф300/SN 8 с дължина 329,07 м. от О.Т. 417 през О.Т. 414, О.Т. 413, СО „Пчелина“ – по бул. „Цар Освободител” до съществуваща РШ на бул. „Хр. Смирненски” – гр. Варна”;

2. сумата от **1000 лева**, частичен иск от 3427.31 лева с ДДС, представляваща стойността на канализационно отклонение - битово с дължина от 3 /три/ м. за жил. сграда № 1 в УПИ ХХ-1418,1419, кв.5 - ж.к „Младост”, гр. Варна - самостоятелно възложена от ответника на ищеца работа, която е свързана с изпълнението на договор за СМР от 04.09.2019г.;

3. сумата от **1 000 лв.**, частичен иск от 5 154,18 лева с ДДС, представляваща стойността на първи етап от възложена работа за направа на канализационно отклонение - дъждовно с дължина от 31 м. за жил. сграда № 1 в УПИ ХХ-1418,1419, кв.5 - ж.к „Младост”, гр. Варна, която е свързана с изпълнението на договор за СМР от 04.09.2019г.;

4. сумата от **1000 лева**, частичен иск от 5 154,20 лева с ДДС, представляваща стойността на втори етап от възложена работа за направа на канализационно отклонение - дъждовно с дължина от 31 м. за жил. сграда № 1 в УПИ ХХ-1418,1419, кв.5 - ж.к „Младост”, гр. Варна, която е свързана с изпълнението на договор за СМР от 04.09.2019г.;

5. сумата от **1000 лева**, частичен иск от 3855.85 лева с ДДС, представляваща стойността на трети етап от възложена работа за направа на канализационно отклонение - дъждовно с дължина от 31 м. за жил. сграда № 1 в УПИ ХХ-1418,1419, кв.5 - ж.к „Младост”, гр. Варна, която е свързана с изпълнението на договор за СМР от 04.09.2019г., а евентуално е извършена в изпълнение на самостоятелен неформален договор;

6. **законната лихва** върху главниците от датата на подаване на исковата молба – 08.06.2022г., до окончателното изплащане.

В условията на евентуалност са предявени обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 61, ал.1 от ЗЗД, с които се претендира ответникът да заплати процесните суми, като обезщетение за извършена без възлагане чужда работа със знанието и без противопоставянето му.

В условията на евентуалност е предявен иск с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗД за заплащане на сумата по т.1 в размер на 25010 лева, на плоскостта на неоснователното обогатяване на ответника, поради спестяване на разходите за извършване на СМР.

В исковата молба се излага, че между страните е сключен договор за СМР от 04.09.2019 г., с който ответникът възложил, а ищецът приел да изгради „улична битова канализация РЕ Ф300/SN8 с дължина 329.07 м. от О.Т. 417, през О.Т 414, О.Т. 413, СО „Пчелина“, по бул. „Цар Освободител“ до съществуваща РШ на бул. „Христо Смирненски“, гр. Варна“ срещу

заплащане на приблизително 150 725,24 лв. без ДДС, изчислено на база единични цени, посочени в приложение № 1 и 2 към договора. Съгласно чл. 3 посочената цена е приблизителна, а не окончателна, а според чл. 3.2 представената от изпълнителя оферта има значение единствено за цената на всеки вид дейност, но не и за количествата на необходимите СМР. Точното изпълнение на предмета на договора, наложило извършването и на множество допълнителни СМР, извън първоначално предвидените и вписани в проектите, поради некоректност на предварително представените от възложителя проекти и това попречило на изпълнителя да изготви от самото начало коректна количествено-стойностна сметка. Извършването им било наложително поради поява на подпочвена вода и необходимост от нейното отводняване, необходимост от полагане на асфалтова настилка с дебелина над 60 см. при първоначално заложили 9 см. и от направа на обратен насип от фракция вместо от земна маса и др., с оглед спазването на нормативните изисквания. Както изначално предвидените, така и допълнителните СМР, са качествено изпълнени, доколкото обектът е бил въведен в експлоатация при издадено разрешение за ползване. Ответникът е приел без възражения извършените в повече от фактурираните СМР от момента на издаване на разрешението за ползване на съоръжението в началото на месец февруари 2020 г. След съставяне на неокончателен акт образец № 19 ищецът издал фактура № 580/14.01.2020 г. на стойност 180 720 лв. без ДДС, за описаните в него видове и количество СМР. Извън материалите и дейностите по издадената фактура, допълнително вложените и извършени от ищеца поради увеличение на обема на първоначално предвидените СМР възлизат на 81 282,79 лева с ДДС, от които частично се претендират 25 010 лева. Нефактурирането на извършените в повече СМР дейности се дължи на уговорка между управителите на двете дружества. Ответникът бил информиран за всички допълнителни количества и видове дейности и не се е противопоставял изрично на тяхното извършване, а напротив – осигурил достъп до обекта. С оглед изложеното сумата се претендира като възнаграждение по сключения договор от 04.09.2019 г. Като евентуално основание се въвежда гестия, тъй като работите са извършени в интерес на ответника без изрично упълномощаване, а евентуално се претендира за осъждане на ответника на плоскостта на неоснователното обогатяване, доколкото разходите са необходими и полезни за ответника по повод изградената сграда.

Във връзка с договора от 04.09.2019 г. ответникът възложил на ищеца и изграждане на канализационни отклонения, необходими за свързването на канализацията на сграда, находяща се в УПИ ХХ-1418, 1419, кв. 5 – ж. к. „Младост“, гр. Варна, чийто инвеститор бил ответникът, с изградената от ищеца улична канализация. Те били възлагани и извършени в периода 04.09.2019 г. – 20.02.2020 г., като представители на ищцовото и ответното дружество са обсъждали устно необходимите СМР, след което ищецът ги е извършвал. Размерът на уговореното възнаграждение е посочен в съответните протоколи, като ответникът е бил запознат с приблизителната обща дължима сума, тъй като при кореспонденцията си с ответника, на 30.09.2019 г. ищецът му изпратил по електронна поща оферта, приета в следващите дни от представители на ответника. В офертата възложените СМР са остойностени по следния начин: за канализационно отклонение – битово – 3427,31 лв.; за дъждовна канализация – общо 14 166,23 лв., от които: първи етап – 5 154,18 лв.; втори етап – 5 156,20 лв.; трети етап – 3 855,85 лв. Израз за приемането ѝ

е осигуряването на достъп до обекта. Всеки един от етапите по изграждане на дъждовното канализационно отклонение се явява подготвителен за следващия. В първия етап била изградена един брой ревизионна шахта и положени 10 м. тръба; при втория етап – един брой ревизионна шахта и положени 12 м. тръба; третия етап – положени 9 м. тръба. В отделните частични СМР са включени и изкопни, монтажни дейности, засипване на съответната част, както и всички други дейности, необходими за завършване на съответния етап. Поетапното изграждане се наложило поради факта, че отклоненията се изграждали по време на изграждането на уличната канализация по бул. „Цар Освободител“, като цялата собствена и наета техника и екипът на ищеца били съсредоточени на този обект. Сумите се претендират като дължими на договорно основание, доколкото са извършени въз основа на сключения договор от 04.09.2019 г. или евентуално въз основа на самостоятелни неформални договори за изработка, а евентуално на плоскостта на гестията, тъй като са извършени в интерес на ответника без изрично възлагане.

В срока по чл. 367 ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, в който оспорва предявените искове по основание и размер. Оспорва твърдението, че ищецът е извършвал допълнителни дейности и е влагал допълнителни и/или различни материали. Видно от точки 20, 21 и 22 от офертата, изготвена от ищеца и представляваща Приложение № 1 към договора от 04.09.2019 г., предвидената мярка за бетона е квадратни метри, а не дебелина в сантиметри, каквито твърдения са въведени от ищеца. С Окончателния доклад на строителния надзор от 13.01.2020 г. е констатирано, че строежът е изпълнен законосъобразно въз основа на одобрени инвестиционни проекти от 31.01.2018 г. и издадено Разрешение за строеж от 17.05.2018 г. Ищецът не е сигнализирал ответника или строителния надзор в хода на строителството, че е установил несъответствия и че е необходимо извършването на допълнителни работи, не е поискал тяхното установяване с констативни протоколи по съответния ред. В подписаните актове за приемане на натурални видове СМР са посочени количествата и материалите съобразно договореното по проект. В случай, че ищецът е извършил допълнителни строителни работи, той се е отклонил от първоначалната поръчка, влагайки по-голямо количество и различен вид материали от уговореното, без да уведоми възложителя за това, в нарушение на задължението си по чл.260, ал.2 от ЗЗД. В задължение на изпълнителя като професионалист в съответната област е да прецени дали проекта, който ще изпълнява е подходящ за точното изпълнение, а в случай на установени по-късно недостатъци, или други обстоятелства, които да налагат изменение – да уведоми незабавно.

По отношение на частичните претенции, свързани с изграждането на канализационни отклонения, се оспорва, че конкретните СМР са свързани с изпълнението на договора от 04.09.2019 г. Между страните е сключен договор за СМР от 19.02.2020 г., по силата на който ответникът е възложил на ищеца изграждането на „улична битова канализация с дължина 88 м. между О.Т. 448 и О.Т. 447 до същ. РШ на ул. „И. Ц.“ кв. * по плана на ж. к. „М.“ I-ви м. р. на гр. В.“ (УПИ ХХ-1418,1419, кв. 5 – ж. к. „Младост“, гр. Варна). Въпреки заплащането на аванс по договора в размер на 31338.97 лева и откриване на строителната площадка, ищецът така и не започнал изпълнението на договора, поради което същият бил прекратен, а за връщане на даденото по него е образувано т.д. 918/2019г. на ВОС. За изпълнение на посочените дейности е сключен нов договор от 27.07.2020 г. с „Поли Йорд“ ЕООД, чиято

работа по изграждането на описаната по-горе битова канализация, вкл. и извършването на твърдените от ищеца дейности, свързани с въвеждането в експлоатация на сградата в УПИ ХХ-1418,1419, била приета с протоколи от 12.10.2020 г. и 20.11.2020 г. и съответно разплатена. Ищецът не е извършвал каквито и да било СМР, още по-малко полезни и необходими, във връзка с въвеждането в експлоатация на сградата.

В срока по чл.372, ал.1 от ГПК е депозирана допълнителна искова молба, в която се твърди, че окончателният доклад на строителния надзор не установява всички реално вложени материали и извършени СМР на обекта на договора. Въпросът за извършените от ищеца в повече СМР от предварително планираните е разрешен с влязло в сила решение по т.д. 918/2020г., поради което не подлежи на пререшаване. В предоставената първоначално от ответника количествено-стойностна сметка не са отразени множество непредвидени обстоятелства, налагащи изменение на първоначално предвидените дейности, количества и материали – липсващ или неизпратен проект по Геология, разрушаване и възстановяване на бетонова настилка, наличието на поставени панели под охранителния канал, заради които при хоризонталния сондаж главата на сондата е попаднала в арматурата, необходимост от направа на обратния насип с фракция, а не със земна маса, установено наличие на подпочвена вода, създаване на временна организация на движението, нужда от изпомпване на появила се подпочвена вода, нужда от изместване на трасето и направа на допълнителна ревизионна шахта, изместване на шахти от първоначалното им местоположение, което е съгласувано с проектанта по ВиК част, полагане на канализация в обсадна стоманена тръба по съществуващ водопровод Китка-Варна, поставяне на по-качествени и надеждни ПВЦ Ф 315. За всички тези допълнително настъпили обстоятелства управителят на ответника или негови представители, както и представители на строителния надзор, били уведомени на съвместна среща на 23.09.2019г. и периодично на последващи такива. Оспорва се верността на изготвения окончателен доклад в частта относно констатацията, че канализацията е изпълнена с тръба ф 300 (вместо действително положената ф 315) и че обратният насип е изпълнен с пясък (вместо положената фракция – натрошен камък). Последната констатация се оборва и от описанието на стр.7 и 8 от доклада, където са посочени декларации за характеристики на строителен продукт – трошен камък. В окончателния доклад на строителния надзор е записано, че обектът е изпълнен по одобрени проекти със забележката за преасфалтиране на булеварда, а не по тези, които ищецът е получил предварително и въз основа на които е изготвена офертата.

Допълнителните СМР, необходими за въвеждане на сградата в УПИ ХХ-1418,1419, кв. 5 – ж.к. „Младост“, гр. Варна, са реално изпълнени и полезни за ответника, тъй като са предвидени да бъдат използвани за сградата, във връзка с предстоящото изпълнение на уличната канализация – предмет на договора от 04.09.2019 г. Ищецът признава, че между страните е имало сключен договор за СМР от 19.02.2020 г. за изграждането на улична битова канализация по ул. „Иван Церов“ и че незапочната от него работа по договора е била извършена от „Поли Йорд“ ЕООД по сключен с ответника договор, но твърди, че следващият изпълнител е работил по изменени проекти и по друго трасе. Сочи, че не е започнал работа по договора от 19.02.2020 г., тъй като ответникът не му осигурил одобрени от Община Варна проекти, имайки предвид, че в близост до първоначално предвиденото трасе са съществували други комуникационни линии, което налагало изменението

на трасето. При това изменение на трасето е имало възможност канализацията да бъде изпълнена по такъв начин, че да бъдат използвани направените две допълнителни отклонения към сградата. Следващият подизпълнител „Поли Йорд“ ЕООД е изпълнил СМР именно поради откриването на тези други комуникации.

В депозирания в срока по чл. 373, ал. 1 ГПК отговор на допълнителната искова молба, ответникът оспорва да е налице разлика между проектите, послужили за изготвяне на оферта от ищеца и тези, одобрени от Община Варна. Последните са неразделна част от сключения между общината като възложител, ответника като инвеститор и ищеца като подизпълнител договор за изграждане на улична канализация. Твърди, че ищецът не е уведомявал възложителя, Общината или строителния надзор, че проектите са негодни или непълни и че се налага извършването на допълнителни работи, нито е поискал установяване на допълнително извършени работи с констативни протоколи по съответния ред. Липсват записвания в заповедната книга за нуждата от промяна на проекта и други обстоятелства. Единствената промяна, която е трябвало да бъде извършена, е относно РШ 3, за което има изготвена по съответния ред ексекутивна документация. Оспорва извършването на допълнителни дейности и влагането на материали, различни от тези по първоначалния проект. Сочи, че липсват писмени доказателства за използването на тръба ф315 вместо предвидената по проект ф300 и за наличието на обстоятелства налагащи промяна на вида на тръбата. С бездействието си да отправи предупреждение по чл.260 от ЗЗД ищецът е изпаднал в забава, поради което той следва да понесе риска, съгласно чл. 263 ЗЗД.

Във връзка с канализационните отклонения към сградата в УПИ ХХ-1418, 1419, кв. 5 – ж. к. „Младост“, гр. Варна поддържа, че изграждането им не е било възлагано от ответника. Дори и да има извършени някакви СМР, които ответникът оспорва да е възлагал, същите не са извършени съгласно одобрени проекти и издадено разрешение за строеж, липсва протокол за откриване на строителна площадка и ниво, поради което представляват незаконен строеж, който по никакъв начин не е полезен за ответника и не следва да бъдат заплащани.

УКАЗВА на страните, че на доказване подлежат следните обстоятелства:

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 266 ЗЗД: **Ищецът** следва да установи наличието на валиден договор за СМР, негодност/непълнота на първоначалните проекти и незабавно уведомяване на възложителя за това; извършването на допълнително възложени СМР, необходими за изпълнението по договора; приемането им от възложителя и тяхната стойност, а **ответникът** следва да установи твърденията, на които основава възраженията си и извлича изгодни правни последици - че всички изпълнени от ищеца работи са в обема на предварително възложените и че първоначално предоставените на ищеца проекти са идентични с одобрените и визири в Окончателния доклад на строителния надзор, а при проведено от ищеца доказване на горния фактически състав – следва да докаже, че е заплатил стойността на извършените и приети допълнителни СМР.

В тежест на ищеца е да докаже и въведеното в условията на евентуалност твърдение, че канализационните отклонения към сграда в УПИ

ХХ-1418, 1419, кв. 5 са извършени въз основа на сключен самостоятелен устен договор за изработка.

По иска с правно основание чл. 61, ал. 1 ЗЗД: Ищецът следва да установи 1/ управление на чужда работа без натоварване и по-конкретно фактическото извършване на процесните СМР в полза на ответника без договор или упълномощаване; 2/ извършването им със знанието и без противопоставянето на ответника; 3/ факта, че работата е била предприета уместно, с грижата на добър стопанин и е била добре управлявана, вкл. че извършените СМР са били необходими и е липсвал друг начин да бъдат защитени интересите на гестора; 4./ извършването на разходи за изпълнение на процесните СМР, както и техния размер към момента на строителството без начислена търговска печалба, а **ответникът** – факта, че работата е извършена от трето за спора лице, евентуално, че извършената от ищеца работа е безполезна за гестора и е извършена без необходимост, респективно, че е погасил възникналите задължения.

По иска с правно основание чл. 59 ЗЗД: Ищецът следва да установи извършване на СМР без основание, което е довело до обедняване на ищеца с тяхната равностойност, обогатяване на ответника, причинна връзка между извършването на СМР и обедняването на ищеца, респ. стойността на обогатяването на ответника, а **ответникът** - наличието на основание за извършване на СМР, ако такова се твърди.

Всяка страна следва да установи, твърденията, на които основава възраженията си и черпи изгодни правни последици.

Съдът, на основание чл. 146, т. 3 и 4 ГПК, приема за безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните, обстоятелствата, че:

- на 04.09.2019 г. между тях е сключен договор за СМР с предмет изграждането на „улична битова канализация РЕ Ф300/SN 8 с дължина 329,07 м. от О.Т. 417 през О.Т. 414, О.Т. 413, СО „Пчелина“ – по бул. „Цар Освободител“ до съществуваща РШ на бул. „Хр. Смирненски“ – гр. Варна“;

- сключването на договор за СМР от 19.02.2020 г. между страните по спора за изграждането на „улична битова канализация с дължина 88 м. между О.Т. 448 и О.Т. 447 до същ. РШ на ул. „И. Ц.“ кв. * по плана на ж. к. „М.“ I-ви м. р. на гр. В.“ (УПИ ХХ-1418,1419, кв. 5 – ж. к. „Младост“, гр. Варна), който е бил прекратен, тъй като ищецът не е започнал изпълнение по него, както и сключването на нов договор на 27.07.2020 г. между ответника и „Поли Йорд“ ЕООД за изпълнение на същите СМР.

ДОПУСКА до събиране в съдебно заседание представените с исковата молба и допълнителната искова молба писмени доказателства, с изключение на преписа от СТЕ (л. 130-139), изготвената по т. д. № 918/2020 г. по описа на ВОС, доколкото с допускането ѝ би се нарушил принципът за непосредственост на гражданския процес.

ДОПУСКА до събиране представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, **при условие**, че в срок до насроченото първо открито съдебно заседание бъдат заверени от ответника за вярност с оригинала на всяка страница.

ДОПУСКА прилагане на служебно изготвения заверен препис от решение по т.д. 918/2020г. на ВОС.

ИЗИСКВА на основание чл.186 от ГПК от Община Варна цялата документация по изпълнението на Договор от 04.09.2019 г. за изграждане на „улична битова канализация РЕ Ф300/SN8 с дължина 329.07 м. от О.Т. 417, през О.Т. 414, О.Т. 413, СО „Пчелина“, по бул. „Цар Освободител“ до съществуваща РШ на бул. „Христо Смирненски“, гр. Варна, сключен между Община Варна, „Металекс Инвест“ ЕООД и „Шипи 9“ЕООД, ведно с всички актове, изготвяни по време на строителството.

ДОПУСКА ПРОВЕЖДАНЕТО НА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото, първоначалната оферта, намиращата се в Община Варна релевантната документация, свързана с договорите от 04.09.2019 г. и 19.02.2020 г., сключени между страните и договор от 27.07.2020 г., сключен между ответника и „Поли Йорд“ ООД, одобрените инвестиционни проекти, в това число забележката за преасфалтиране на определени участъци, заповедната книга за обекта по договора от 04.09.2019 г., оглед на място, а при необходимост вземане на проби от трасето на канализацията (лично или чрез използването на трето лице), да отговори на следните въпроси:

1. В какъв обем и дебелина е предвидена за възстановяване разрушената асфалтова настилка по трасето на уличната канализация?

2. По какъв начин, с използването на какви средства и в какви количества е предвидено извършването на обратни насипи по направата на изкоп на улична канализация?

3. Каква е била реалната дебелина на асфалтовата настилка по трасето на уличната канализация при разкопаването?

4. Необходимо ли е било използването на асфалтова фракция за обратен насип и ако „да“ какво го е налагало – поради нормативни изисквания или с цел постигане на по-добра товароносимост на пътната конструкция и по-висок показател за уплътняване при възстановяване на трасето по изградената улична канализация?

5. В какъв обем и дебелина е използвана фракция за направа и уплътняване на обратния насип?

6. В какъв обем е възстановена асфалтовата настилка по трасето на уличната канализация?

7. При изпълнение на договора от 04.09.2019 г. извършени ли са повече СМР от заложените в офертата, изготвена от ищеца? Вложени ли са различни по вид и количество материали в сравнение с тези, включени в същата оферта? Била ли е използвана механизация в повече от първоначално предвидената? В случай на положително становище, допълнителните СМР, материали и механизация да бъдат остойностени.

8. Изпълнени ли са на място описаните в исковата и уточнителните молби СМР, респ. вложени ли са описаните материали по вид и количество? Каква е стойността на извършените СМР дейности и вложените материали?

9. Изпълнената от „Поли Йорд“ ООД по договор от 27.07.2020 г. канализация, предмет на сключения между страните договор от 19.02.2020 г., изградена ли е по първоначалния проект или е налице ексекутивна документация и промяна на трасето поради откриване на други комуникации/тръбопровод и кога са одобрени ексекутивните проекти от Община Варна? Има ли съвпадение между възложените и изпълнени от „Поли Йорд“ ООД и процесните СМР, описани в т. 9 от исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на **1500 лева**, платим от ищеца в **едноседмичен срок** от получаване на настоящото определение с представяне на доказателства за внасянето на сумата в същия срок.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице В. Д. К., който да се уведоми за поставените задачи след представяне на доказателства за заплатен депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключението си по делото в срока по чл. 199 от ГПК – минимум една седмица преди датата на съдебното заседание с преписи за страните.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за допускане на съдебно-компютърна експертиза (ДИМ) за първото открито съдебно заседание по делото след отделяне на спорното от безспорното.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, доколкото по делото не са наведени твърдения по повод процесните СМР да са съставяни първични счетоводни документи, които да подлежат на осчетоводяване, а по отношение на въпроса досежно фактура 580/14.01.2020г. - поради неотносимост към допустимата част от спора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за присъединяване на т. д. № 918/2020 г. по описа на ВОС към настоящото дело, тъй като по делото служебно е изискан заверен препис от решението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на гласни доказателства поради непосочване на конкретните факти, които страната се домогва да установи със свидетели и поради евентуалната им недопустимост, доколкото за доказване на количествата извършена работа е предвидена писмена форма чрез съставяне на съответните актове в строителството по ЗУТ.

ПРИКАНВА страните към спогодба и им разяснява възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12, тел. 052623362; служител за контакти - Нора Великова.

Да се призоват страните като им се връчи препис от настоящото

определение, като на ищеца се връчи и препис от отговора на допълнителната искова молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____