

ПРОТОКОЛ

№ 24

гр. Русе, 26.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Боян П. Войков

при участието на секретаря Елка П. Цигуларова
и прокурора Д. Ал. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Боян П. Войков Административно наказателно дело № 20244520200130 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

Обв. Х. О. А. – редовно призован се явява лично и с адв. Е. Т., редовно упълномощен от досъдебното производство.

Районна прокуратура - Русе – редовно призовани, явява се прокурор Д. К.

Председателят на състава запита страните за становище относно даване ход на делото.

ПРОКУРОР - Да се даде ход на делото.

Адв. Т. - Да се даде ход на делото.

Обв. Х. О. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като взе предвид становището на страните и съобрази, че не са налице процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпва към снемане самоличността на обвиняемия:

Х. О. А. – 26 г., ЕГН *****, български гражданин, висше образование, неженен, неосъждан.

На основание чл. 274, ал. 1 НПК съдът разясни на страните правото им на отводи срещу състава на съда, прокурора, защитника и съдебния секретар и те заявиха, че нямат такива.

Съдът разясни на страните правата им по чл. 275 НПК.

ПРОКУРОР - Нямам искания.

Адв. Т. - Нямам искания.

Обв. Х. О. А. - Нямам искания.

СЪДЪТ докладва предложение за споразумение за прекратяване на наказателното производство по реда на чл.375а, ал.1 вр. чл.381, ал.1 от НПК, постигнато между Районна прокуратура - Русе и защитника на обвиняемия Х. О. А. – адв. Е. Т..

ПРОКУРОРЪТ – Поддържам споразумението. Същото не противоречи на закона и морала и моля да го одобрите. Няма да соча доказателства.

Адв. Т. – Поддържам споразумението. Моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и морала. Няма да соча доказателства.

Обв. Х. О. А. – Моля да одобрите споразумението.

СЪДЪТ след като констатира, че така депозираният проект на споразумение не съдържа всички изисквания съобразно чл. 381, ал. 5 НПК и в частност съгласие какво да се случи с вещественото доказателство по делото 1 бр. тест касета “DrugTest 5000 STK 7”, с изписан надпис върху опаковката „Х. А. *****“, като в Пункт III същото само е описано, без да е отразено какво е съгласието на страните спрямо него, на основание чл. 382, ал. 5 НПК предлага на страните вещественото доказателство 1 бр. тест касета “DrugTest 5000 STK 7”, с изписан надпис върху опаковката „Х. А. *****“ да се отнеме в полза на държавата и да се унищожи като вещ без стойност.

ПРОКУРОРЪТ – Съгласен съм.

Адв. Т. – Съгласен съм.

Обв. Х. О. А. – Съгласен съм.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ

ДОПЪЛВА проекта за споразумение в частта по Пункт III, в края на първи абзац, както следва „... което следва да се отнеме в полза на държавата и да се унищожи като вещ без стойност.“

СЪДЪТ като взе предвид, че депозираното споразумение съдържа съгласие по всички въпроси, визирани в чл.381, ал.5 НПК и на основание чл. 382, ал. 4 НПК

запитва обвиняемия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението.

Обв. Х. О. А. – Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях. Доброволно подписах споразумението. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ на основание чл.382 ал.5 от НПК прави предложение за изменение на споразумението, като отпаднал текстовете в следните части:

от Правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд в предприятията и дейностите в отрасъл „Земеделие“:

чл. 92, т. 10, тъй като пострадалият не е стоял върху работния орган и не е преминавал под него, а се е подхлъзнал, вследствие на което се е озовал под кофата на челния товарач, поради което не е в причинна връзка с извършеното деяние;

чл. 118, защото е относим към евентуалната отговорност на лицата, които са натоварени с функциите за осъществяване на контрола на правилата за безопасност на труда, за което не са събрани доказателства обвиняемият да е разполагал с такива функции;

чл. 123, защото работата е била извършвана с челен товарач, а не с кран-манипулатор;

от Кодекса на труда – всички разпоредби;

от Наредба № 7 от 23 септември 1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване:

чл. 2 и чл. 4, защото нормите са бланкетни, трябва да бъдат посочени разпоредби, предписващи правила с конкретно съдържание;

чл. 3, защото по делото не се установява обвиняемият да е възложил работата на пострадалия, следователно тези задължения не са относими към наказателната му отговорност;

чл. 50, защото деянието не е осъществено върху пътен маршрут, а на мястото на извършвана текуща работа с челен товарач;

чл. 211, защото тази разпоредба се отнася до намиращите се върху или в оборудването във връзка с настъпване на трудов травматизъм от използването от тях оборудване;

от Наредба № 12 от 30 декември 2005 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при извършване на товарно-разтоварни работи:

чл. 4, ал. 3, доколкото липсват доказателства да са давани инструкции или оборудване, а по отношение на квалификацията тя не би могла да има отношение към деянието;

чл. 10, доколкото от експертизата не е установено работното оборудване да е било неизправно, което да е в причинно-следствена връзка с деянието;

чл. 7, ал. 1 доколкото няма доказателства обвиняемият да е бил неспособен или да не е бил физически пригоден за тази дейност, както и да е употребил алкохол или упойващи вещества, както и ал. 2, защото задълженията са насочени към възложителя на работата;

Чл. 11, защото задълженията са насочени към възложителя на работата;

Чл. 24, тъй като не е в причинно-следствена връзка с деянието, защото се отнася до укрепването на площадките за извършване на тази дейност, както и до пожарната безопасност;

от Закона за здравословни и безопасни условия на труд:

чл. 16, защото е относимо към възложителя на работа.

ПРОКУРОРЪТ – Съгласен съм.

Адв. Т. – Съгласен съм с предложението в обвинението да останат единствено и само нарушените разпоредби, които имат пряко отношение към настъпилия инцидент.

Обв. Х. О. А. – Съгласен съм.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ

ЗАЛИЧАВА в проекта за споразумение следните части:

от Правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд в предприятията и дейностите в отрасъл „Земеделие“:

чл. 92, т. 10, тъй като пострадалият не е стоял върху работния орган и не е преминавал под него, а се е подхлъзнал, вследствие на което се е озовал под кофата на челния товарач, поради което не е в причинна връзка с извършеното деяние;

чл. 118, защото е относим към евентуалната отговорност на лицата, които са натоварени с функциите за осъществяване на контрола на правилата за безопасност на труда, за което не са събрани доказателства обвиняемият да е разполагал с такива функции;

чл. 123, защото работата е била извършвана с челен товарач, а не с кран-манипулатор;

от Кодекса на труда – всички разпоредби;

от Наредба № 7 от 23 септември 1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване:

чл. 2 и чл. 4, защото нормите са бланкетни, трябва да бъдат посочени разпоредби, предписващи правила с конкретно съдържание;

чл. 3, защото по делото не се установява обвиняемият да е възложил работата на пострадалия, следователно тези задължения не са относими към наказателната му отговорност;

чл. 50, защото деянието не е осъществено върху пътен маршрут, а на мястото на извършвана текуща работа с челен товарач;

чл. 211, защото тази разпоредба се отнася до намиращите се върху или в оборудването във връзка с настъпване на трудов травматизъм от използването от тях оборудване;

от Наредба № 12 от 30 декември 2005 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при извършване на товарно-разтоварни работи:

чл. 4, ал. 3, доколкото липсват доказателства да са давани инструкции или оборудване, а по отношение на квалификацията тя не би могла да има отношение към деянието;

чл. 10, доколкото от експертизата не е установено работното оборудване да е било неизправно, което да е в причинно-следствена връзка с деянието;

чл. 7, ал. 1 доколкото няма доказателства обвиняемият да е бил неспособен или да не е бил физически пригоден за тази дейност, както и да е употребил алкохол или упойващи вещества, както и ал. 2, защото задълженията са насочени към възложителя на работата;

Чл. 11, защото задълженията са насочени към възложителя на работата;

Чл. 24, тъй като не е в причинно-следствена връзка с деянието, защото се отнася до укрепването на площадките за извършване на тази дейност, както и до пожарната безопасност;

от Закона за здравословни и безопасни условия на труд:

чл. 16, защото е относимо към възложителя на работа.

СЪДЪТ след като взе предвид становището на страните и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол окончателното съдържание на споразумението, подписано от прокурор от Районна прокуратура - Русе, защитника на обвиняемия и

обвиняемия.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

На основание чл.375а, ал.1 във вр. с чл.381, ал.5 от НПК страните по споразумението постигнаха съгласие по следните въпроси:

I. По чл.375а, ал.1 във вр. с чл.381, ал.5, т.1 от НПК:

Обвиняемият Х. О. А., роден на *** г. в гр. Русе, български гражданин, с висше образование, неосъждан, неженен, не работи, настоящ адрес ***, ЕГН ***** се признава за виновен в това, че:

На 04.02.2022 г., в гр. Глоджево, обл. Русе, поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност - извършване на товаро-разтоварни работи с телескопичен товарач „MANITOU MLT 741” с рег. №P05742, в склад за съхранение на зърно, стопанисван от ЗП О. Х. А., ЕИК 179080425 причинил средна телесна повреда на Р. М. К. от гр. Глоджево, обл. Русе, изразяваща се в открито диафизарно счупване на костите на дясната подбедрица, с оформяне на костен дефект, наложило метална остеосинтеза, размачквания и разкъсвания на мускулни групи на дясна подбедрица, силно замърсена рана на дясна подбедрица, довела до оформяне на кожен дефект, наложил свободна автопластика на кожа, което е довело до трайно затрудняване на движенията на десен долен крайник, за срок повече от тридесет дни,, като нарушил разпоредбите на:

- Правила за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд в предприятията и дейностите в отрасъл „Земеделие“:

= чл. 93. По време на движение, повдигателната уредба трябва да бъде в транспортно положение (наклонена назад към водача) и на височина от терена около 300 mm.

= чл. 94. Водачът трябва внимателно да следи пътя за наличие на препятствия и хора. При понижена видимост, да се работи с повишено внимание, ниска скорост, а при необходимост да се спазват сигналите и на други лица, участващи в обработката на товара.

Наредба №12 от 30 декември 2005 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при извършване на товарно – разтоварни работи, издадена от министъра на труда и социалната политика, обн. ДВ. бр.11 от 3 Февруари 2006г., в сила от 4.08.2006 г.:

= Чл. 14. Начините за извършване на товарно-разтоварни работи се избират така, че да осигуряват предотвратяване, намаляване или ограничаване на риска за безопасността и здравето на работещите чрез:

- 8. спазване на необходимите разстояния за безопасност;

Престъпление по чл.134, ал.1, пр.2, т. 2 от НК.

С престъплението не са причинени имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване.

II. По чл.375а, ал.1 във вр. с чл.381, ал.5, т.2 от НПК във вр. с чл.78а от НК:

На основание чл.375а, ал.1 във вр. с чл.381, ал.5, т.2 от НПК във вр. с чл.78а от НК обв.Х. О. А. се освобождава от наказателна отговорност и му се определя следното административно наказание при условията на чл.375а, ал.2 от НК – административно наказание „Глоба” в размер на 1000 лева.

III. По чл.375а, ал.1 във вр. с чл.381, ал.5, т.6 от НПК:

По делото бил приобщен като вещественно доказателство един брой тест касета „DrugTest 5000 STK 7“ с изписан надпис върху опаковката „Х. А. ****”, предоставен с писмо рег. № 1085р-787/08.02.2022 г. от сектор „ПП“ при ОД МВР Русе, което следва да се отнеме в полза на държавата и да се унищожи като вещ без стойност.

На основание чл.189, ал.3 от НПК разноските по делото се възлагат на обв.Х. О. А., който следва да заплати по сметка на ОД на МВР –Русе сумата от 2330.27 /две хиляди триста и тридесет лева и 27 ст./ за експертизи.

С това споразумение страните уреждат окончателно всички въпроси, касаещи административнонаказателната отговорност на обвиняемия Х. О. А. по отношение на описаното по-горе престъпление.

След одобряване от съда на настоящото споразумение, същото има последиците на влязла в сила присъда.

ПРОКУРОР:

(Д. К.)

ЗАЩИТНИК:

(адв. Е. Т.)

Разбирам и съм съгласен със споразумението и настъпващите от него последици, които приемам изцяло. Споразумението подписвам доброволно.

ОБВИНЯЕМ:

(Х. О. А.)

СЪДЪТ като взе предвид постигнатото между Районна прокуратура - Русе и защитника на обвиняемия Х. О. А. – адв. Е. Т. споразумение, намира че същото не противоречи на закона и морала, определеното наказание би допринесло за постигане на целите на чл. 36 НК и не са налице отрицателни предпоставки по чл. 382, ал.7 от

НПК за одобряването му, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА споразумението, постигнато между адв. Е. Т. в качеството му на защитник на обвиняемия Х. О. А. и Районна прокуратура - Русе.

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 24, ал. 3 НПК наказателното производство по **АНД № 130** по описа на Районен съд - Русе за 2024 година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 10,55 часа.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Русе: _____

Секретар: _____