

# ПРОТОКОЛ

№ 475

гр. Пазарджик, 22.03.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова  
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20235220200300 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят „Крео Про СМ“ ЕООД – редовно призовани, явява се управителя С. К., както и адв. Гергова – Трошанова надлежно упълномощена от днес.

За НО Директор на Дирекция „ИТ“ – Пазарджик – редовно призовани, явява се юрк Шотева надлежно упълномощена.

Актосъставителят В. Д.- редовно призован, явява се лично.

АДВ. ГЕРОВА-ТРОШАНОВА – Да се даде ход на делото.

ЮРК ШОТЕВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото, затова

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ. ТРОШАНОВА – Поддържам жалбата. Моля да бъде заличен допуснатия свидетел. Представям и моля да приемете информационна справка- имейл изпратен от „Крео Про СМ“ ЕООД до Д „ИТ“ в деловодството с датата 03.11.2022 г. Нямам други искания.

ЮРК ШОТЕВА - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат приложените към административнонаказателната преписка и към жалбата писмени

доказателства. Нямам доказателствени искания на този етап. Моля да се разпита актосъставителя, а относно представеното писмено доказателство предоставям на съда. Смятам, че е неоснователно, видно от същото в снимковия материал не се намира снимка на умивалник.

СЪДЪТ намира, че представеното от пълномощника на жалбоподателя доказателство е относимо и следва да бъде преценявано с всички останали доказателства по делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото представения в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя имейл обективиран върху хартиен носител.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетел актосъставителя В. Д..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

В. Н. Д. - ... живущ в гр. Пазарджик, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство, работещ, с висше образование.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетеля по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Д. – Поддържам констатациите по акта. Протоколът, с който е дадено предписанието лично е връчен на управителя на дружеството и нямаше възражение относно съдържанието. След връчването нямам информация да е обжалван. Не ми беше заявено и не сме коментирали темата за финансови затруднения, говорили сме, че има проблем с намирането на работна ръка и липса на работници, но за финансово затруднение не е ставало въпрос. Не е искано отсрочка за изпълнение на предписанието и удължаване. До съставянето и връчването на АУАН не ми беше представено доказателство за изпълнено предписание. Не съм виждал обяснението. Снимките от съставянето на АУАН не съм ги виждал дори и въобще не съм виждал снимки понеже работодателя каза, че във връзка с едно друго предписание ще ни изпрати снимки, но така или иначе не се появиха при мен. Аз не съм виждал имейла,

който се представи по делото. Актът се подготвя на компютър, разпечатва се и се предявява за подпис.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал приложените към преписката документи.

Заличава като свидетел допуснато лице от страна на жалбоподателя.

АДВ. ГЕРОВА-ТРОШАНОВА – Нямам други искания. Да се приключи делото.

ЮРК ШОТЕВА - Нямам други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. ГЕРОВА - ТРОШАНОВА – Моля да отмените НП. От разпита на актосъставителя и от приложените по делото писмени доказателства включително и в отбелязаното в НП е видно, че нарушението е било отстранено преди издаването на обжалваното НП, като съответно са били представени и приети доказателства за това на дата 15.11.2022 г. Отделно от горното актосъставителят даде показания, че АУАН е бил съставен в отсъствието на нарушителя, което е категорично нарушение на императивната разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, което е самостоятелно основание за отмяна на обжалваното НП. Освен това безспорно е, че от цитираното административно нарушение не са произлезли вредни последици, както за работниците и работодателя, така и също допуснатото нарушение е с ниска даже липсва всякаква степен на обществена опасност. В този смисъл моля да приложите чл. 58В, ал. 3 от ЗАНН. Моля да ни бъдат присъдени и направените разноски за възнаграждение.

ЮРК ШОТЕВА – Моля да потвърдите издаденото НП, като правилно и законосъобразно и оставите без уважение депозирания жалба. Предписанието предмет на настоящето производство е дадено с протокол, който е връчен лично на управителя на дружеството на 22.06.2022 г., подписан без възражения и същият не е обжалван в 14- дневен срок от съобщаването му, т.е. влязъл е в законна сила и е станал задължителен за

изпълнение. От показанията на актосъставителя в днешното съдебно заседание установихме, че по време на връчването на предписанието, както и на акта не са направени възражения от страна на дружеството, не е имало депозирано искане за удължаване на даденият срок за изпълнение, както и не е заявено, че дружеството е във финансова криза или състояние, което да е довело до неизпълнение на предписанието. Работодателят е имал достатъчно време да изпълни предписанието, но не го е сторил. Не го е сторил и към момента на извършената последващата проверка, а именно 27.10.2022 г., както установихме не го е сторил и до момента на съставянето на АУАН, а именно 08.11.2022 г. Едва с подаденото възражение след връчването на АУАН на 08.11.2022 г. е депозирано доказателство, че същото е изпълнено и са приложени в подкрепа на същото писмени доказателства. Не съм съгласна, че свидетелят днес е заявил, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, а обратното същият заяви, че АУАН е съставен и е разпечатан в присъствието на актосъставителя и му е връчен по надлежния ред. Смятам, че АНО правилно не е приложил привилегирования състав на нарушението квалифицирайки го като маловажно по смисъла на чл. 415В, ал. 1, която норма е специална по отношение на КТ, тъй като както узнахме е налице едно бездействие от страна на дружеството продължаващо във времето, което от своя страна говори за дезинтересиране изначално. За да се приложи нормата на чл. 415В, ал. 1 е необходимо да са налице двете хипотези, нарушението да е отстранено веднага след установяването му и да не са произтекли вредни последици, което в случая не е налице. Както казах има дадено предписание, което е влязло в законна сила, същото не е изпълнено, поради което е налице нарушението за което е санкционирано дружеството. При издаването на НП са спазени всички нормативни изисквания, правилно е и законосъобразно, поради което Ви моля да го потвърдите в цялост. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражения за прекомерност.

РЕПЛИКА АДВ. ГЕРОВА – ТРОШАНОВА - Що се касае до финансовата криза е общо известна и всички фирми пострадаха от нея и не е нужно това да се доказва. По делото е установено, че работодателят е изпълнил разпорежданията на проверяващият орган, тъй като разпоредбата на чл. 415А, ал. 2 от КТ е изчерпателна и изрично определя, кои не са маловажни нарушения, а именно не са маловажни нарушенията - цитира чл. 415В, ал. 2, по чл. 61, ал.1, по чл. 62, ал. 1 и 3, по чл. 63, ал. 1 и ал. 2 – това са

правилата пи сключването на трудов договор. В конкретния случай безспорно е, че това нарушение не попада в изброените в ал. 2. В този смисъл моля да прецизирате размера на наложеното наказание, алтернативно ако не го отмените, тъй като размера на санкцията е явно непосилен за дружеството, което както се вижда и в обясненията, които са входирани по надлежния ред е било във фалит.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок по чл. 308, ал.2 от НПК.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_