

РЕШЕНИЕ

№ 3838

гр. Варна, 27.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 26 СЪСТАВ., в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Весела Гълъбова

при участието на секретаря Мариана Д. Димитрова
като разгледа докладваното от Весела Гълъбова Гражданско дело № 20233110107716 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на Р. П. П., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, ж.к. ***** срещу Институт по океанология, БУЛСТАТ ****, адрес: гр. Варна, ул. „*****“ № 40, с която е предявен иск по чл.357 от КТ за признаване за незаконно и отмяна на дисциплинарното наказание „забележка“, наложеното на ищеца със Заповед № 135/18.05.2023г. на Директора на Института по океанология - гр. Варна.

В исковата молба са изложени твърдения, че между страните е сключен трудов договор, по силата на който ищецът е назначен на длъжност „главен счетоводител“. Със Заповед № 135/18.05.2023г. на Директора на Института по океанология - гр. Варна му било наложено дисциплинарно наказание „забележка“. Заповедта му била връчена лично срещу подпис на 19.05.2023г. Ищецът оспорва заповедта като незаконосъобразна поради липса на извършено нарушение/недоказаност на извършено нарушение, липса на взети писмени обяснения, липса на мотивиране на заповедта и издаване на заповедта въз основа на документ, който не е връчен на служителя и същият не е запознат със съдържанието му. Ищецът твърди, че описаното в заповедта нарушение – преждевременно напускане на работното място преди 16:00 часа за периода от 09.05.2023г. до 12.05.2023г. не е извършено. Твърди, че в посочения период си е тръгвал от работа след 16:00 часа с посочване на

конкретен час на напускане за всеки от дните. Сочи, че за описаното в заповедта нарушение „некоректно попълване на присъствения дневник“ работодателят не е поискал обяснения по чл.193 от КТ. Обяснения били поискани с резолюция върху Доклад № 210/РД-02-01/12.05.2023г. от Атанас Илиев А****, ръководител АСД. В текста на доклада липсвала фактическа обстановка във връзка с посоченото нарушение. В заповедта за налагане на дисциплинарно наказание било описано друго нарушение, което липсвало в доклада и за което също не били поискани обяснения, а именно нарушение на чл.17, ал.3 от Правилника за вътрешния трудов ред. Ищецът счита още, че описанието на нарушението в заповедта не отговаря на изискванията на чл.195 от КТ, като не може да се установи в какво точно се изразява нарушението.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор на исковата молба, с който оспорва иска като неоснователен. Не оспорва наличието на трудов договор и налагането на дисциплинарно наказание „забележка“ с оспорваната заповед. Счита наложеното наказание за законосъобразно. Твърди, че ищецът е извършил дисциплинарно нарушение, изразяващо се системно неизпълнение на задължението за присъствие на работното място от 10:00 часа до 16:00 часа в периода от 09.05.2023г. до 12.05.2023г., както и че опитвайки се да прикрие нарушението, ищецът е попълнил некоректно и невярно присъствения дневник за периода. Твърди, че е спазена процедурата по изискване на писмени обяснения по чл.193, ал.1 от КТ, както и че заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е ясно и точно мотивирана. Твърди още, че Доклад № 210/РД-02-01/12.05.2023г. от Атанас Илиев А****, ръководител АСД е връчен на ищеца.

В съдебно заседание процесуалният представител на ищеца поддържа исковата молба.

Процесуалният представител на ответника поддържа отговора и оспорва иска.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, преценени заедно и по отделно, намира за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно между страните, че ищецът е в трудово правоотношение с ответника, като заема длъжността „главен счетоводител“, както и че със №

135/18.05.2023г. на Директора на Института по океанология му е наложено дисциплинарно наказание „забележка“. В заповедта се сочи, че въз основа на извършена проверка от инж. Атанас И**** А**** – ръководител АСД за присъствие на работното място са констатирано нарушение на чл.187, т.7 и т.10 от КТ. Соци се, че работникът е нарушил разпоредбите на чл.14, ал.3 от ПВТР на ИО, съгласно която „Времето, през което работникът или служителят трябва задължително да бъде на работа е от 10 ч. до 16 ч.“, попълнил е некоректно присъствения дневник, както и като Ръководител отдел „ФЗ и РЗ“ е нарушил разпоредбите на чл.17, ал.3 от ПВТР на ИО, съгласно който „Ръководителите на секции и отдели отговарят за присъствието на работниците/служителите“. Отразено, че адресатът е получил заповедта на 19.06.2023г.

Представен е още доклад от инж. Атанас И**** А**** – ръководител АСД при ИО до Директора на института от 12.05.2023г., в който се сочи, че през изминалата седмица от дата 09.05. до 12.05.2023г. е правил всекидневни проверки за спазване на работното време и установил системно нарушение от целия отдел „Счетоводство“. Соци се, че работното място се напуска преди 15:00 часа, което пречи на административната работа и накъсва работния процес, както и остават ангажменти за следващ ден. Върху доклада е инкорпорирано разпореждане за изискване на персонални писмени обяснения от гл.смет. П., смет. Иванова, смет. Василева и смет. Иванов за допуснати нарушения на чл.14, ал.3 от ПВТР на ИО, визирани в доклада. Представено е копие от писмо, изпратено по ел.поща до ищеца на 16.05.2023г., в което е възпроизведено разпореждането за изискване на писмени обяснения.

На 17.05.2023г. са депозирани писмени обяснения от главния счетоводител Р. П. относно доклада на инж. Атанас А****.

Представени от ищеца са писма, изпратени от него до проф. Н. Вълчев по електронна поща от 12.05.2023г. 16:49 часа и от 10.05.2023г. от 16:05 часа с приложени към тях изпратени файлове /към писмото от 12.05. – таблица/.

Приет по делото е Правилника за вътрешния трудов ред в Института по океанология.

Приета е и декларация от 20.02.2018г. от Р. П. П., че е запозната с длъжностната си характеристика и е получил същата, както и че е запознат с Правилника за вътрешния трудов ред в Института по океанология и с

Правилника за устройството и дейността на Института по океанология.

Представен от ответника е документ, озаглавен „Присъствен дневник“, Отдел „ФЗ и РЗ“ за м. май, седмица от 08.05. до 12.05.2023г. В същия са отразени имената Р. П. П., Ралица С. Иванова, Мина Ив. Василева, Н. Ив. Иванов, като ежедневно в периода 9-12.05 срещу първите три имена са отразени часове за начало и край и са положени подписи. За Р. П. е отразено следното: на 09.05.2023г. – 8.55/16.5; на 10.05. – 8.35/16.10; на 11.05 – 9.15/16; на 12.05. – 9.15/16.

По делото са ангажирани гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели на страната на ищеца – Мина Василева и Ралица Иванова и един свидетел на страната на ответника – Атанас А****.

Съгласно показанията на св. Василева и Иванова, същите са счетоводители при ответника. И двете имат наложено дисциплинарно наказание, аналогично на това на ищеца, а Василева има и още едно – за неподдаване на информация до директора. Сочат, че двете работят в един кабинет на първия етаж на сградата, като кабинетът на ръководителя им Р. Пеков /ищеца по делото/ е съседен на техния. Приемното им време било от 10:00 до 16:00 часа, в който период трябвало да са в сградата, а останалите часове от 8-часовия работен ден могли да отработят в различно време. На влизане в сградата имало разположени папки за всеки отдел с листи за отбелязване на час на влизане и напускане, като никой не контролирал какво се вписва вътре, нито имало човек, който да наблюдава този процес. Всеки ден служителите вписвали часа на идване и на тръгване от работа в присъствените списъци. По принцип на свидетелките често се налагало да напускат кабинета си във връзка с изпълнение на задълженията си, но рядко го напускали едновременно. Заклучвали стаята, ако и двете са извън кабинета с оглед наличните вътре папки с информация. Винаги, когато си тръгвали от работа се обаждали на ищеца като ръководител, който си тръгвал след тях около 16:30 часа, тъй като вземал жена си от работа. В процесния период от 09 до 12.05.2023г. сочат, че всеки ден са си тръгвали след 16:00 часа, а ищецът след тях. На 12.05.2022г. дори си тръгнали около 17:00 часа, тъй като трябвало да изготвят сложна справка по проект, мениджър на който бил директорът на института и да му я изпратят. Служителите в счетоводството били запознати с доклада на Атанас А**** по ел. поща и били

много изненадани, а на следващия ден /16.05./ А**** дошъл в кабинета им и им се извинил, като казал, че докладът не е изготвен по негово желание, а му бил даден готов доклад да го подпише. По отношение на сочените обстоятелства показанията на свидетелките са еднопосочни. Разминаване имат досежно конкретния процес на изготвяне на справка в петък /12.05.2023г./ и начина на изпращането ѝ. Св. Василева сочи, че тримата с ищеца са били заедно както в техния, така и в неговия кабинет, докато са изготвяли справка, а около 17:00 часа тя я изпратила на Директора – показанията ѝ са колебливи и вътрешнопротиворечиви – веднъж казва, че я е занесла лично на втория етаж на директора, а после, че я е изпратила по електронна поща. Сигурност изразява само в обстоятелството, че справка е изпратена от нея. Св. Иванова от своя страна сочи, че докато са изготвяли справка, тя е била в кабинета на ищеца, а св. Василева е била в другия кабинет /този на двете свидетелки/, като справка била изпратена на директора от компютъра на ищеца чрез служебния акаунт. Известно противоречие е налице и досежно присъствения списък – св. Василева сочи, че в списъка горе-долу вписват приемното си време, без да се съобразяват с това точно кога влизат и излизат, а св. Иванова заявява, че вписват часа си на влизане и излизане, без да посочва дали това е реалният такъв или приблизителен на общото им присъствено време.

Съгласно показанията на св. А**** през м. май 2023г. в една седмица с четири работни дни направил проверка за спазването на работното време от страна на счетоводния отдел, тъй като имало колеги, които се оплакали, че служителите от счетоводството напускат работното си място преди 15:00 часа. Свидетелят заявява, че в четирите последователни дни е ходил до кабинетите на счетоводителите в 15:00 часа и е констатирал, че те не се намират там. Вратите били заключени, а в стаите било загасено. След проверката изготвил доклад до директора. След това се запознал и с данните от присъствените листове, в които било отразено от служителите в счетоводството, че са напускали около 16:00 часа. Отрича да е бил принуден да подпише доклада или да се е извинявал на счетоводителите за това, че го е изготвил.

При така установените фактически обстоятелства съдът достигна до следните правни изводи:

Предявеният иск е с правно основание чл.357 от КТ.

Предявен е в едномесечния срок по чл.358, ал.1, т.1 от КТ и е процесуално допустим.

Съгласно разпределението на доказателствената тежест ответникът следва да установи законосъобразното провеждане на процедурата по налагане на дисциплинарното наказание, както и наличието на материалните предпоставки за налагане на същото.

Съдът служебно да следи дали е спазена процедурата по налагане на дисциплинарното наказание, както и дали заповедта за уволнение отговаря на изискванията чл.195, ал.1 от ГПК.

Безспорно се установи, че от страна на директора на Института по океанология са поискани писмени обяснения от служителите, посочени в докладната на Атанас А**** относно извършено от тях нарушение на чл.14, ал.3 от Правилника за вътрешния трудов ред на ИО. Указанията са изпратени по електронна поща и от ищеца са дадени обяснения във връзка с посоченото нарушение. В този смисъл изпълнена се явява процедурата по чл.193, ал.1 от КТ по отношение на твърдяното нарушение за неспазване на присъственото работно време /определено в чл.14, ал.3 от ПВТР/. По отношение на останалите посочени в процесната заповед нарушения –некоректно попълване на присъствения дневник, и нарушение чл.17, ал.3 от ПВТР на ИО, съгласно който „Ръководителите на секции и отдели отговарят за присъствието на работниците/служителите“, няма данни за изискани обяснения. С оглед на изложеното, процедурата за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на сочените две нарушения не е спазена и същите следва да бъдат изключени от обхвата на проверката за материална незаконосъобразност и от вземането им предвид при преценката за налагане на дисциплинарно наказание.

По отношение на нарушенията некоректно попълване на присъствения дневник и нарушение чл.17, ал.3 от ПВТР на ИО ищецът е навел и възражение за липса на мотивиране на заповедта, което също е основателно, доколкото нарушенията само са посочени в заповедта, без да са изложени релевантни за тях факти.

В останалата си част касателно нарушението на чл.14, ал.3 от ПВТР заповедта отговаря на изискванията на чл.195, ал.1 от КТ – посочен е

нарушителят, нарушението е описано ясно и разбираемо, отразен е периодът на извършването му, вписано е наказанието и законният текст, въз основа на който се налага.

От материална страна, съдът намира за установено извършеното от ищеца нарушение, изразяващо се в неспазване на работното време.

В чл.14, ал.3 от Правилника за вътрешния трудов ред на ИО е предвидено, че времето, през което работникът или служителът трябва задължително да бъде на работа, е от 10 ч. до 16 ч.

Съгласно изготвената от инж. Атанас А****, ръководител АСД, докладна до Директора на ИО служителите от отдел „Счетоводство“ в периода от 09 до 12.05.2023г. са напускали работното си място преди 15 часа. Именно въз основа на посочената докладна е издадена и процесната заповед за налагане на дисциплинарно наказание. Текстът на докладната изцяло съответства на изложеното в показанията от св. А****. Същият потвърждава извършването на проверката, като посочва, че в четирите последователни дни е посещавал кабинетите на счетоводителите в 15.00 часа, като същите не са били на работното си място и вратите са били заключени. Не се установи същият да е бил принуден да подпише докладната, която е била изготвена от друго лице, както сочат свидетелите на ищеца. Св. А**** е категоричен, че сам е съставил и подписал докладната, както и че не се е извинявал на служителите от счетоводството за това. Отделно от това, св. Василева и Иванова нямат никакво обяснения на въпроса кой и по каква причина би съставил сочения документ и впоследствие би принудил инж. А**** да го подпише.

От друга страна съдът намира, че показанията на свидетелите на ищеца не следва да бъдат кредитирани по няколко съображения. На първо място, същите са заинтересовани страни, доколкото водят дела със ответника, при това за оспорване на наложени им идентични дисциплинарни наказания, именно въз основа на докладната на инж. А****. На следващо място, както се посочи по-горе, показанията на свидетелките съдържат както вътрешни противоречия, така и такива с тези на другата свидетелка. В допълнение изложеното от свидетелките, не се подкрепя от останалия събран по делото доказателствен материал с изключение на една разпечатка от ел. поща от 12.05.2023г. с изпратен имейл с приложена таблица. По никакъв начин обаче

/отделно от показанията на свидетелките/ не се установи от кой от счетоводителите е изпратен този имейл и дали това е станало от устройство на работното им място или от външно такова. С оглед на изложеното, съдът намира, че показанията на св. Василева и св. Иванова не оборват тези на св. А****.

В допълнение съдът констатира разминаване в твърденията на ищеца, изложени в исковата молба по отношение на часовете, в които си е тръгвал ежедневно в процесния период и попълнения от него присъствен лист с отбелязани часове на тръгване, срещу които е положил подпис. Едно от противоречията в показанията на свидетелките касае именно попълването на въпросния присъствен лист – дали се попълва коректно или приблизително в съответствие с работното време, но по отношение на едно обстоятелство двете са единодушни – че никой не контролира данните, които се вписват. В този смисъл в случай, че ищецът наистина си е тръгвал по-късно от 16.00 часа, включително на 12.05. около 17.00 часа, няма причина същият да отрази нещо различно от това в присъствения лист /при положение че съгласно чл.14, ал.2 от ПВТР в ИО работното по време на служителите е с променливи граници в интервала от 7:30 часа до 19:30 часа/. Същевременно, ако си е тръгвал по-рано, би могъл да отразява часа на задължителното работно време с оглед избягване на санкции.

Констатираното от св. А**** едновременно отсъствие на всички служители от счетоводството в един и същи час – 15.00 часа /малко преди края на работното време/ в рамките на четири последователни дни, при заключени кабинети, съдът намира за достатъчно да се приеме, че същите са нарушили разпоредбата чл.14, ал.3 от ПВТР. Дори и да се кредитират показанията на св. Василева и св. Иванова, че им се налага да напускат кабинета по различни причини, самите те заявяват, че рядко им се случва да излязат и двете едновременно, в който случай само заключват вратата.

Предвид установеното извършено дисциплинарно нарушение от страна на ищеца и тежестта на същото /преждевременно напускане на работното място в четири последователни дни/, съдът счита, че законосъобразно е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ /най-лекото такова/, дори и при липса на останалите две посочени в процесната заповед нарушения, за които съдът прие, че не следва да бъдат отчитани.

По гореизложените съображения, се налага извода, че предявеният иск се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

С оглед изхода на спора и на основание чл.78, ал.3 от ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника направените по делото разноси в размер на 500 лева за платено адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от горното, Варненският районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Р. П. П., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, ж.к. ***** срещу Институт по океанология, БУЛСТАТ *****, адрес: гр. Варна, ул. „***** № 40 иск за признаване за незаконно и отмяна на дисциплинарното наказание „забележка”, наложено на ищеца със Заповед № 135/18.05.2023г. на Директора на Института по океанология - гр. Варна, на основание чл.357 от ГПК.

ОСЪЖДА „Р. П. П., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, ж.к. ***** да заплати на Институт по океанология, БУЛСТАТ *****, адрес: гр. Варна, ул. „***** № 40 сумата от 500 лева, представляваща направени по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____