

РЕШЕНИЕ

№ 1337

гр. София, 24.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

при участието на секретаря **СТИЛИАНА В. ДРАГАНОВА**
като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело №
20231110150052 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 422 ГПК.

Производството е образувано по искова молба на *****, с която е предявен
положителен установителен иск по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.32 от
Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите
и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи вр. чл.1, ал.2 ЗРВКУ
вр. чл. 200 ЗЗД, вр. чл.198о, ал.1 ЗВ против Р. **** М. и М. П. М. с искане да бъде
признато за установено, че ответниците дължат разделно – при равни квоти, на ищеца
сумата от 7131.34лв., представляваща неплатена цена за потребени водоснабдителни и
канализационни услуги в поземлен имот с идентификатор 14831.6508.195, находящ се
в ****, местността *****, за периода от 20.04.2022 г. до 20.05.2022 г., ведно със
законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 15.05.2023 г.,
до окончателното плащане, за която е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК
от 30.05.2023г. по ч.гр.д. № 26126/2023 г.

Ищецът твърди, че между него и ответниците е възникнало облигационно
правоотношение по предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги в
поземлен имот с идентификатор 14831.6508.195, находящ се в ****, местността
*****, собственост на ответниците. Сочи, че за имота на ответниците на
04.02.2022г., 10.02.2022г. и 15.02.2022г. служители на ищеца са направили опити да им
бъде осигурен достъп с цел извършване на проверка в него, но такъв не е бил осигурен
от ответниците, за което са съставени контролни листове №№ НПРД
022988/04.02.2022г., НПРД 022967/10.02.2022г. и 021242/05.02.2022г. Твърди, че на
18.02.2022г. извършил СМР на улицата пред процесния имот и е преустановил
присъединеното сградно водопроводно отклонение към имота ищите в изпълнение на
акт за възлагане № 1124838 от 17.02.2022 г., като във връзка с установеното
нерегламентирано снабдяване на имота с питейна вода е съставен протокол № КНВ
0017068 от 23.02.2022г. Уточнява, че сградно водопроводно отклонение, охранявало

имота с питейна вода, съставлявало връзка от водопровод, преминаващ по улицата пред имота на ответниците, е било изградено без строителни книжа, както и че същото е било свързано от поддържан от ищеца актив - уличен водопровод DN60. Твърди, че процесният имот е бил присъединен към водопроводната мрежа без строителни книжа, имотът не е преминал през процедура за присъединяване към водоснабдителната и канализационна система, регламентирана в Наредба № 4 от 14 септември 2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите за ползване на водоснабдителни и канализационни системи, като по отношение на същия нямало открита партида при ищеца. Във връзка с констатираното нерегламентирано присъединяване на имота към поддържаната от ищеца водопроводна мрежа на основание чл. 50 от общите условия на *****, вр. чл. 37 от Наредба № 4, било взето решение за служебно откриване на партида за имота с титуляри ответниците, по която били начислени изразходваните количества вода на основание чл. 50, вр. чл. 49 от общите условия за едногодишен период, считано до датата на прекъсването – за период от 18.02.2021 - 18.02.2022 г. Ищецът открил договорна сметка № 2800051692 към създадена за имота партида № 1005470730 с титуляри ответниците. За стойността на начислените количества водоснабдителни и канализационни услуги за период от 18.02.2021 - 18.02.2022 г. била издадена фактура № 0113450685 от 20.04.2022г. за процесната сума в размер на 7131.34 лева, с краен срок за плащане - 20.05.2022г. Поддържа, че правоотношенията между страните са регламентираны от ЗРВКУ и общите условия за предоставяне на В и К услуги от ищеца, като ответниците имали качеството на потребители на В и К услуги по силата на § 1, ал. 1 от ДР на ЗРВКУ и били страни по облигационно правоотношение с ищеца за посочения обект. Прави искане за присъждане на посочената стойност на потребени водоснабдителни и канализационни услуги от 7131.34лв., ведно със законна лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК до плащането, за която е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК от 30.05.2023г. по ч.гр.д. № 26126/2023 г. Претендира и разноси по образуваното частно гражданско дело, разноси в настоящото производство, както и юрисконсултско възнаграждение.

В срока по чл.131 ГПК ответниците са депозирали отговор на исковата молба, с който оспорват иска. Признават, че са собственици на процесния поземлен имот. Оспорват да се намират в облигационно отношение с ищеца. Оспорват реалната доставка на водоснабдителни и канализационни услуги до имота в сочените от ищеца количество. Твърдят, че имотът е водоснабден от собствен водоизточник, вписан в Регистъра за водоземните съоръжения, като в имота се използва сондажна вода, което обстоятелство било установено с от служители на ищеца при инициирана от ответниците проверка, във връзка с което е издаден Контролен лист № НПРД 028327/ 05.10.2022 г., въпреки което ищецът не предприел действия по анулиране на процесната фактура. Намират, че представените от ищеца писмени доказателства не установяват твърдяното от ищеца присъединяване на имота на ответниците към В и К системите на дружеството, доколкото от изготвения отчет за проверка на изпълнение на СМР № 0020023531/18.02.2022 г. е отразено, че отклонението навлиза в съседен на ответниците ПИ с идентификатор 14831.6508.2291. В протокола липсвали данни за местоположението на прекъснатото отклонение, както и дали и как това отклонение свързва имота на ответниците към В и К мрежата. Сочат, че в представената от ищеца скица от ГИС система е начертан уличен водопровод, преминаващ пред имота, както и е начертана линия на СВО, навлизащо в имота на ответниците, която не кореспондира със схема от отчета за проверка на изпълнение на СМР № 0020023531/ 18.02.2022 г., така и с мястото на реално извършения изкоп. Поддържат, че за процесния период

имотът не е бил присъединен към водоснабдителната и канализационна мрежа на ищцовото дружество, поради което липсва основание за начисляване на процесната сума като стойност на предоставени В и К услуги. Молят за отхвърляне на предявения иск.

Софийският районен съд, след като взе предвид становищата на страните и ангажираните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, намери за установено следното от фактическа и правна страна:

Предявен е по реда на чл.422 ГПК положителен установителен иск с правно основание чл.32 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи вр. чл.1, ал.2 ЗРВКУ вр. чл. чл. 200 ЗЗД, вр. чл.198о, ал.1 ЗВ. С приетия по делото доклад съдът е отделил за безспорно, че за процесния период ответниците са съсобственици при равни квоти от по 1/2 ид.ч. на процесния поземлен имот с идентификатор 14831.6508.195, находящ се в *****, местността *****. С доклада по делото е разпределено в тежест на ищеца да докаже наличието на действително правоотношение по договор за продажба (доставка) на ВиК услуги- за доставка на питейна вода, за отвеждането на отпадъчни води, за пречистване на отпадъчни води, по силата на което продавачът се е задължил да прехвърли правото на собственост върху процесните стоки и да ги предаде, а купувачът да ги получи и да заплати уговорената продажна цена и продавачът да е доставил ВиК услуги - за доставка на питейна вода, за отвеждането на отпадъчни води, за пречистване на отпадъчни води в твърдяното количество на купувача.

Съдът е концентрирал спора по делото по доставеното количество В и К услуги и стойността на същите в имота на ответниците за процесния период, чиято доказателствена тежест се носи от ищеца.

По отношение на спорните моменти са приети писмени доказателства (4бр. контролни листи, два протокола и допълнителен за корекция, извадка на карта и фактура за начислена консумация от страна на ищеца, така и удостоверение за вписване в регистъра на водовземни съображения за подземни води за задоволяване на собствени потребности на гражданите № УРКГ2-00391/05.10.2010г., съгласно което за имота на ответниците Басейнова дирекция за управление на водите удостоверява, че водовземното съоръжение от подземни води е вписано в Регистъра по чл.118г, ал.3, т.5 ЗВ, така и Протокол от 13.09.2022г., съгласно който представители на ищеца вземат решение за допълнителна проверка, която съгласно КЛ от 05.10.2022г. се установява, че за имота на ответниците се използва сондажна помпа), така и е прието и неоспорено заключение на вещо лице в съдебно-техническата част по допуснатата и приета комплексна СТСчЕ, съгласно което се установява, че с Протокол от 23.02.2022г. за период от 1г. (18.02.2021г. до 18.02.2022г.) е начислено количество вода съобразно формулата по чл.49 от ОУ вр. чл.37, ал.1 Наредба № 4/14.09.2004г. при установено незаконно присъединяване, съответно размерът е правилно определен в съответствие с утвърдените от КЕВР цени. На следващо място, вещото лице дава заключение, че в процесния имот на ответниците (ПИ 14831.6508.195) има собствено водоизточник /черпателен кладенец/, от който се черпи вода и чрез хидрофор се осигуряване необходимото налягане за санитарните прибори в сградата. По отношение на констатираното незаконно присъединяване, вещото лице прави заключение, че прекъсването е на водопровода, който е в ПИ № 2291, а не в № 195, така и при посещението си на място вещото лице констатира, че изкопът (за прекъсване) води именно до ПИ 2291. В отговор на поставени въпроси при защита на заключението

(неразделна част от същото - Решение № 59/24.04.2020г. по гр.д. 3624 / 2019 г. на ВКС, 4-то гр. отделение) вещото лице допълва, че няма видимо разкопаване до процесния имот, а разкопаването води до съседния имот, съответно прави заключение, че няма преки доказателства за констатирано нарушение при присъединяване за процесния имот. Съдът кредитира заключението на вещото лице в СТЕ част, което съвкупно с приетите по делото доказателства (представени от ответниците за наличие на собствен водоизточник), така и доколкото по делото от представените от ищеца писмени доказателства липсват данни за констатирано нарушение при присъединяване за процесния имот (а не за съседния), съдът приема, че искът се явява изцяло неоснователен и подлежи на отхвърляне, защото не се доказва пълно и главно, че незаконно присъединяване е по отношение на ответниците, напротив, вкл. вещото лице приема, че прекъсването е на водопровода, който е в ПИ № 2291, а не в процесния имот.

По разноските:

При този изход на правния спор с правна възможност да претендират разноски разполагат само ответниците, които са доказали сторени разноски в размер на **1150лв.**

Така мотивиран, СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, 27 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения по реда на чл.422 ГПК положителен установителен иск с правно основание чл.32 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи вр. чл.1, ал.2 ЗРВКУ вр. чл. чл. 200 ЗЗД, вр. чл.198о, ал.1 ЗВ за признаване за установено спрямо *****, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: ***** и 3, че Р. Н. М. с ЕГН: ***** и М. П. М. с ЕГН: *****, двамата с адрес: *****, дължат разделно (при равни квоти от ½) сума в общ размер на 7,131.34лв. (седем хиляди сто тридесет и един лева и 34 стотинки), за потребени ВиК услуги за имот на адрес *****, *****, Поземлен имот с идентификатор № 14831.6508.195, за периода от 18.02.2021г. до 18.02.2022г. ведно със законна лихва за периода от 15.05.2023г. до изплащане на вземането, за която сума е издадена заповед № 15222 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 30.05.2023г. по ч.гр.д. № 26126/2023г. по описа на СРС, 27 състав.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 ГПК *****, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: *****, да заплати на Р. Н. М. с ЕГН: ***** и М. П. М. с ЕГН: *****, двамата с адрес: *****, разноски в общ размер на 1150лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____