

ПРОТОКОЛ

№ 103

гр. Варна, 20.10.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Виолета Т. Неделчева
Сложи за разглеждане докладваното от Петя Ив. Петрова Въззивно гражданско дело № 20213000500386 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Въззивникът **П. Б. БР.**, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н.Т., редовно упълномощен и приет от съда от първата инстанция.

Въззивницата **ХР. Р. БР.**, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Н.Т., редовно упълномощен и приет от съда от първата инстанция.

Въззиваемата страна **ИВ. С. П.**, редовно призован и действащ чрез попечителя си С. ИВ. П., не се явява, представлява се от адв. Г.М., редовно упълномощена и приета от съда от първата инстанция.

Третото лице помагач **ИВ. Д. Д.**, редовно уведомен по телефона, не се явява, не се представлява.

Съдът докладва постъпилата на днешна дата в 9.39 ч. молба от ИВ. Д. Д. чрез Ю.Н. Г., в която сочи, че е възпрепятстван поради здравословни причини да се яви в съдебно заседание. Представя един брой болничен лист като доказателство. Моли да му бъде уважена молбата.

Третото лице помагач **КР. ОЛ. Г.**, редовно уведомена по телефона и по електронна поща, не се явява. Същата е заявила, че е извън страната до края

на годината. Не изпраща и представител.

АДВ.Т.: Уважаеми апелативни съдии, ако естеството на заболяването на третото лице е от такъв характер, че не позволява явяването му в съда, моля да отложите производството по делото за друга дата и час.

С оглед съдържанието на молбата по-скоро бих приел, че искането е за отлагане. Характера „Моля да ми бъде уважена молбата“ житейски е нормално. Ако той искаше да се гледа делото щеше да има някакво друго изречение, да речем „Моля да бъде извинен, че няма да се явя“ или „да се гледа делото без мен“. Аз го възприемам като искане за отлагане.

АДВ.М.: Предоставям на съда.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, тъй като на първо място в подадената от третото лице помагач И.Д. молба не е отправено искане до съда да не се гледа делото в негово отсъствие, а има изявление, с което се уведомява съда, че е възпрепятстван да се яви в днешно съдебно заседание, както и причините за това. Дори обаче да се приеме, че молбата следва да се тълкува като такава за отлагане на делото, поради обективна пречка страната да се яви в съдебно заседание, то представеният към молбата болничен лист не отговоря на изискването на чл.18 от Наредбата за медицинската експертиза - при определен домашен, амбулаторен или свободен режим невъзможността лицето да се яви пред органите на съдебната власт, трябва да бъде удостоверена изрично. Такава бележка в болничния лист не е отразена.

Поради тези причини съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА И ПИСМЕНИЯ ОТГОВОР

Производството по в.гр.д. № 386/2021 г. по описа на Варненския апелативен съд е образувано по въззивна жалба на П.Б. Б. – Ч. и ХР. Р. БР., подадена чрез адв. Н.Т., против решение № 260626/11.03.2021 г., поправено с решение № 260231/05.07.2021 г., постановено по гр.д. № 1485/2017 г. по

описа на Варненския окръжен съд, с което е уважен, предявения от ИВ. С. П., действащ със съгласието на попечителя си С. ИВ. П., срещу тях и при участието на третите лица – помагачи ИВ. Д. Д. и КР. ОЛ. Г. иск по чл. 108 от ЗС, като е признато за установено, че ИВ. С. П. е собственик на ОФИС, находящ се в град Варна, Община Варна, област Варна, район „Одесос“ ул. „Цар Асен“ № 24, партерен етаж, представляващ самостоятелен обект с идентификатор № 10135.1505.192.1.12 по КК на гр. Варна, със застроена площ от 30.30 кв. метра при граници: обекти с идентификатори с № № 10135.1505.192.1.11, 10135.1505.192.1.18, 10135.1505.192.1.19, 10135.1505.192.1.15, 10135.1505.192.1.14, 10135.1505.192.1.2 и 135.1505.192.1.1, ведно с 3.013% идеални части от общите части на сградата с идентификатор № 10135.1505.192.1 и 39.68 кв. метра идеални части от дворното място с идентификатор №10135.1505.192 по КК на гр. Варна с площ от 231 кв. метра, при граници: ПИ с №№ с №№: 10135.1505.189, 10135.1505.190, 10135.1505.251, 10135,1505.198, 10135.1505.193, 10135.1505.164, 10135.1505.250 по силата на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 20, том VIII, рег. № 9462, дело № 1348/2008 г. на нотариус Д.С., рег. № 192 на НК, с район на действие ВРС и ответниците П.Б. Б. – Ч. и ХР. Р. БР. са осъдени да му предадат владението върху имота, както и да заплатят разноските: на ищеца -сумата в размер на 135,44 лева, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК; - в полза на Държавата по сметка на съдебната власт сумата от 459,37 на осн. чл. 78, ал. 6 от ГПК; и на адв. Г.М. Г. - сумата от 1908,11 лева, на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА.

Жалбоподателите са настоявали, че решението е неправилно - постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила, довело до неправилно приложение на материалния закон и е необосновано, като са молили за отмяната му и за отхвърляне на иска с присъждане на разноските. Развили са съображения по същество за приложимостта на разпоредбата на чл. 17, ал.2 ЗЗД и за запазване правата им на собственост върху имота, в качеството на трети добросъвестни лица, закупили го преди предявяване на иск за разкриване на симулацията, като са навели и оплаквания за липсата на изложени мотиви от съда по възраженията им в тази връзка.

ИВ. С. П., чрез адв. Г.М., е подал писмен отговор, с който е оспорил

въззивната жалба и по съображения за правилността на обжалваното решение и с доводи по всяко от оплакванията в жалбата, е молил за потвърждаване на решението на окръжния съд и за присъждане в полза на процесуалния представител – адвокат на възнаграждение по чл. 38, ал.2 вр. ал.1, т.2 ЗАдв.

Въззивната жалба е подадена в срок от лица с правен интерес от обжалване на решението на първата инстанция в съответната му част, като неизгодно за тях и е редовна.

Страните не са направили искания за нови доказателства, а и не са налице предпоставки за събиране на такива служебно от съда.

АДВ.Т.: Поддържам въззивната жалба по изложените в нея съображения. Няма да соча доказателства.

АДВ.М.: Оспорвам въззивната жалба, поддържам подадения отговор. Няма да соча доказателства. Представям списък на разноските, с искане за присъждане на адвокатско възнаграждение в моя полза в размер на 1908.11 лв. на основание чл.38, ал.2 от ЗАдв., тъй като осъществявам процесуално представителство в хипотезата на чл.38, ал.1, т.2 от ЗАдв. Представям и декларация от И.П., че упълномощената адв. Г.М. осъществява безплатно процесуално представителство по всички заведени от него дела за предаване владението на неговите три имота, поради това, че е материално затруднен.

АДВ.Т.: Имам възражения. И.П. е поставен под ограничено запрещение. Преди да бъде поставен под запрещение е прехвърлил на децата си имущество на значителна стойност. Синът му, който е негов попечител разполага с достатъчно имущества. Не се касае до дребни разходи, а до съдебен процес, който се води със съгласието на попечителя, поради което считам, че не са налице основанията за оказване на безплатна правна помощ.

АДВ.М.: Неоснователни са възраженията, защото това е договорка между адвоката и неговия доверител, така че не подлежи на преценка.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага представения списък на разноските от адв. М..

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на

УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.Т.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите жалбата ни. Принципиният правен въпрос, който настоящото производство поставя, е отражение на общия принцип на правото, че никой не може да черпи права от собственото си противоправно поведение. За мое голямо съжаление върховните съдии решиха, че пълномощното, с което И.П. е упълномощил една измамничка да му продаде имотите, с уговорката само между тях, която никъде не е отразена, после тези имоти да му бъдат върнати. След като са продадени имотите и препродадени няколко пъти, след като е получил парични средства по повод на тези сделки, след това, тъй като имотите не са му върнати и той е жертва на измама, се опитва да черпи права от собственото си противоправно поведение. Той е този, подписвайки пълномощното, който е създал една правна привидност. Казвам това само защото ВКС прие, че е пълна симулация, абсолютна симулация пълномощното и като такова - нищожно. В случая считам, че правата на третите добросъвестни лица, каквито са моите доверители, следва да бъдат защитени, защото правото е изкуството на доброто и справедливостта. Не може да дадеш пълномощно някой да ти продаде имота и когато той не ти го върне да си искаш обратно имота, защото ти си сключил нищожна сделка. Твоята нищожна сделка с едно трето лице по договора за мандат не може да рефлектира на правата на третите добросъвестни лица, които са придобили права по отношение на имота преди вписването на исковата молба. Отделно, че тази искова молба започна като производство за унищожаване на упълномощаването, направихме възражение за давност, след уточнение се премина към иск за нищожност на пълномощното, който в крайна сметка бе уважен. Но, исковата молба спрямо моите доверители е насочена много след като те са купили имотите, преди да бъдат предявени исковете, които сега са предмет на разглеждане пред Вас. Дребният въпрос, който производството поставя след като едно лице не следва да черпи права от собственото си противоправно поведение е важи ли за третите добросъвестни лица правилото на чл.171 от ЗЗД. Категорично моля да приемете, че позицията на първоинстанционния съд е неправилна, защото приобретателят по една правна сделка добива правата и задълженията, които е имал неговия

прехвърлител. Ако едно принципно правно положение важи за първия участник в една такава сделка, при която той купува от някого, бидейки трето добросъвестно лице, макар, че може би всички назад по веригата не са такива, а са действали със съзнанието, че подпомагат довършването на една измама, в крайна сметка, ако ние сме купили от някой, който може да се позове на своята добросъвестност, това означава, че ние сме добили и неговите права, включително да се позовем на тази добросъвестност. Правоприемството в материалноправния смисъл следва да бъде прието и като правоприемство в процесуалноправния смисъл. След като сме купили един нечитав имот, имаме право да искаме от оня, който ни го е продал, или който преди това го е препродал, евентуално при евикция да ни бъдат върнати сумите. След като имаме правото да се позовем на правата, които праводателят ни е имал като купувач от неособственик, но преди да бъде заведен иска за разкриване на недействителността на сделката, няма основание да се откаже на нас само, защото не сме първия във веригата, а някакъв последващ купувач, да се позовем на тази разпоредба на закона. Затова моля да уважите жалбата ни, да отмените решението и да отхвърлите претенциите, като ни присъдите и разноските от първата инстанция.

АДВ.М.: Уважаеми апелативни съдии, аз моля да оставите без уважение въззивната жалба и потвърдите решението на ВОС по съображения подборно изложени в отговора, които сте възприели в доклада по делото. Няма да ги преповтарям, нищо ново не се каза, поради което го поддържам и по същество. Моля на мен в качеството ми на адвокат за присъдите възнаграждение за осъществено безплатно процесуално представителство.

АДВ. Т.: Моля да ми предоставите възможност да представя писмени бележки в кратък срок.

Съдът дава възможност на адв. Т. в едноседмичен срок от днес - до 27.10.2021 г. включително, да депозира писмените си съображения по съществото на спора, след което обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____