

ПРОТОКОЛ

№ 74

гр. Пловдив, 20.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева
Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева
Сложи за разглеждане докладваното от Тодор Илк. Хаджиев Въззивно
гражданско дело № 20245000500066 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 14:05 часа се явиха:

Жалбоподателите И. А. Д., М. А. Д. и В. Г. А. редовно призовани, не се
явяват. За тях се явява адв. Н. М. редовно упълномощен.

Въззиваемият С. Е. С. редовно призован, не се явява.

Постъпила е молба от адв. С. Ч. като пълномощник на въззиваемия С.
С., с която не възразява да бъде даден ход на делото и излага становище по
съществуващото на спора, като иска да бъде потвърдено обжалваното решение.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете едно писмено
доказателство – присъдата на Районен съд К., с който въззиваемият ищец в
първоинстанционното производство С. С. е осъден. Присъдата е влязла в
сила. Тя е елемент и на отговора и е относима към вашите изводи за това
какъв е справедливият изход за подобно обезщетение.

На основание чл. 268, ал. 1 ГПК съдът **ДОКЛАДВА** делото.

Производството е образувано по въззивна жалба на ответниците И. А. Д., М. А. Д. и В. Г. А. против Решение № 322/12.10.2023 г. по гр.д. 797/2022 г. по описа на Окръжен съд Стара Загора, с което са осъдени да заплатят на С. Е. С. сумата от 75 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди от извършеното спрямо пострадалия престъпление по чл. 142, ал. 2, т. 1 и т. 2 вр. чл. 142, ал.1 вр. чл. 20, ал. 2 НК; обезщетение в размер на 75 000 лв. за неимуществени вреди от извършеното спрямо пострадалия престъпление по чл.142а, ал.1 вр. чл.20, ал.2 НК. С решението И. Д. е осъден да заплати на С. С. сумата от 50 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди от извършеното спрямо него престъпление по чл.129, ал.2 вр. ал.1 НК.

В жалбата се излагат доводи за неправилност на решението и се поддържа, че обезщетението за неимуществени вреди не съответства на претърпените от пострадалия болки и страдания, както и че обезщетението не е съобразено и с обстоятелствата, при които е извършено увреждането, за което е допринесъл и пострадалия С. С.. Предвид изложеното жалбоподателите искат да бъде определен нов размер на обезщетението, което да е съответства на претърпените неимуществени вреди от пострадалия и съобразно поведението на същия.

Съдът намира, че следва да се приеме като писмено доказателство представения препис от присъда № 74/18.10.2023 г. по НОХД № 694/2023 г. на Районен съд К.. С оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство присъда № 74/18.10.2023 г. по НОХД № 694/2023 г. на Районен съд К..

Адв.**М.**: Нямам други искания. Няма да представям списък на разностите.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.М.: Уважаеми апелативни съдии, като знам, че съдът добре знае закона акцентирам на обстоятелството, че законът е преди всичко разум и когато не предубедено прочетете атакуваното от мен решение на първата инстанция ще прецените, че този съдебен акт наистина е далеч от стандартите за внимателно обсъждане на изложените от страните обстоятелства. Далеч от прецизно анализиране на събрани доказателства и без да ви възпроизвеждам цялата фактология, защото в жалбата съм я изписал, Ви заявявам следното: три млади момчета, безусловно не е трябвало да постъпят по начина, по който са постъпили. Отиват да защитят малолетното братче на двамата братя Д.и, да го защитят от един нападател. Нападателят е въззиваемия С.. Вие ще видите наказателното дело е пред вас с какъв криминален профил е С.. Дума да няма, че те са сторили деянията, за които бяха предадени на съд. Изтърпяха и наказанията - И. Д. ефективно, М. и В. след дълъг престой в ареста и подписано от тях споразумение на условни като максимален изпитателен срок наказания.Твърдя, че първата инстанция изобщо не се съобрази с всички онези факти и обстоятелствата, които внимателно уж събрахме за това. Такава е и константната практика на ВКС, че съдилищата при определяне на размера на дължимото обезщетение за неимуществени вреди от деликт са длъжни да вземат предвид тези обстоятелства, да ги мотивират, да се съобразят с тях и да определят справедлив в крайна сметка размер на обезщетението. Не е постъпил по този начин първоинстанционният съд с. Не е постъпил не само заради обстоятелството, че на цяла страница е написал пълни простете за неправния израз глупости, и нищо от установеното по безспорен начин по гражданското дело не е докоснало съдийските сетива, когато е следвало да отмери кой е справедливия размер на обезщетението, който безспорно тримата извършители на престъпленията срещу С. му дължат, защото всеки е длъжен да поправи вредите, които е причинил виновно другиму, но да ги поправи в справедливия размер, а като не е постъпил по този начин Старозагорския окръжен съд е произнесъл едно порочно съдебно решение. Затова моля, преценирайте размера на обезщетението спрямо тримата млади и тепърва почващи живота си хора. В този смисъл чакам да се произнесете.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Обявява устните състезания за приключили.

Съдът обяви, че ще обяви решението си в срок до 22.04.2024 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.16 часа.

Председател: _____

Секретар: _____