

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22

гр. Благоевград, 12.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

като разгледа докладваното от Лилия Масева Търговско дело № 20211200900212 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от М. Б. Е., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. \*\*\*\*\*, ж.к. „\*\*\*\*“, бл. 7, ет. 2, ап. 4, чрез „\*\*\*\*“, ЕИК: 177327300, със седалище и адрес на дружеството: \*\*\*\*\*, чрез Адвокат Ц. С. Б. от САК, насочена против ЗК „Лев Ине“ АД, ЕИК: 121130788, седалище и адрес за призоваване: гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 67А, представлявано от изп. директори: М. С.а М.-Г., П.В.Д., С.Н.А., В.В.И..

С оглед гореизложеното исковата молба следва да се разгледа в открито съдебно заседание, а проектът за доклад по делото е следният:

**1.Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения на страните:**

В исковата молба се твърди, че на „,,,,,,“ около 15:00 ч. в гр. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, на междублоковата алея в ж.к. „\*\*\*\*“, бл. 7, М. Е. е била блъсната от бял бус, марка „ф.“, рег. № \*\*\*\*\*, с надпис „\*\*\*\*“, управляван от Г.А.И., който е управлявал автомобила на заден ход, като от удара същата е паднала под буса. Произшествието е настъпило в светлата част на денонощието, при ясно и сухо време, като водачът, поради недостатъчно внимание към уязвимите участници в движението, а именно - пешеходците, е причинил на ищцата телесни увреждания, с което си поведение е нарушил разпоредбите на ЗДвП. Навежда се в исковата молба, че водачът се е обадил на тел. 112 от своя мобилен телефон, за да съобщи за реализираното ПТП. Сочи се, че настъпилото ПТП е регистрирано с вх. № 23788, образувано е досъдебно

производство - дознание № 186 / 2017 г. по описа на РУ-гр. \*\*\*\*\* \*\*\*, пр.пр. № 134 / 2017 г. по описа на РП-гр. \*\*\*\*\* \*\*\*, АНД № 592 / 2018 г. по описа на РС-\*\*\*\*\* \*\*\*, по което е установено, че причина за настъпилото пътно-транспортно произшествие са субективните действия на водача на автомобила - Г.А.И., който при движение на заден ход, не забелязва пешеходката, удря същата, с което ѝ е нанесъл значителни телесни повреди. Твърди се, че в резултат на настъпилото пътно-транспортно произшествие на ищцата са нанесени следните телесни увреждания: контузия на главата; счупване на дясна лъчевата кост на типично място; счупване на 5 метакарпална кост на лява ръка; разкъсно контузна рана на горната устна; кръвонасядаания в областта на мандибулата; хематом в лумбо-сакралния отдел прешлени.

Сочи се в исковата молба, че поради наличие на силна палпаторна болезненост в двете ръце, главата и гърба били направени необходимите изследвания, при което се установило, че има счуване на двете ръце на пострадалата. Поради големите оттоци, ръцете на последната били гипсирани след няколко дни. В исковата молба се описва подробно възстановителния период на ищцата, описана е и невъзможността на същата да изпълнява обикновени ежедневни нужди сама, както и че болките продължават до настоящия момент. Ищцата описва и психическото си състояние от изживяното, като описва преживения стрес и изпитаните затруднения.

По изложените в исковата молба съображения се иска от съда постановяване на решение, с което да се осъди ответникът да заплати на ищеца сумата в размер на 80 000 / осемдесет хиляди лева/, представляващи застрахователно обезщетение за претърпените от М. Б. Е. болки и страдания в резултат на гореописаното ПТП; 80 лв. (осемдесет лева), представляващи застрахователно обезщетение за направените разноски от М. Б. Е., във връзка с проведеното лечение; законната лихва върху горните суми, считано от датата на предявяване на горните претенции пред съда; направените по делото разноски в цялост.

Ответникът, в депозираният отговор на исковата молба оспорва предявените искове както по основание, така и по размер. Последният оспорва твърденията в исковата молба, че процесното произшествие е настъпило единствено по причина от действията на водача Г.И. при

управлението на автомобил „ф.“ с рег. №\*\*\*\*\*. В тази връзка, оспорва твърденията за механизъм на процесното произшествие, така както същият е описан в исковата молба, както и че същия се е осъществил само поради нарушение на правилата за движение от страна на водача И.. Поддържа се, че ПТП е настъпило в причинна връзка от поведението на ищцата Е. - като е предприела пресичане на пътното платно не необозначено за това място и поради извършено нарушение на чл. 113, ал. 1, т.1 и т.2 от ЗДВП. Ответникът оспорва и заявените в исковата молба неимуществени вреди по вид, характер, интензитет и продължителност на лечението и възстановителния период, както и претенцията за законна лихва. В отговора се прави и възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалия, както и претенциите за заплащане на лихви.

Моли се да бъдат отхвърлени предявените искове като неоснователни и недоказани, ведно с произтичащите от това последици, както и да бъдат присъдени направените по делото разноски.

В депозираната допълнителна искова молба се поддържа подадената искова молба с аргументи, изложени в нея, като се оспорват възраженията, направени в отговора на исковата молба.

В отговора на допълнителната искова молба се оспорват всички възражения, доказателствени искания, направени в първоначалния отговор, по начина по който са изложени.

## **2.Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца и на възраженията на ответника:**

Предявените искове за обезщетение са с правно основание чл.432, ал.1 КЗ /ДВ бр.102/2015 г./, при действието на който е бил сключен застрахователния договор по задължителната застраховка „ГО“ и е настъпило твърдяното застрахователно събитие, във вр. с чл.52 ЗЗД и чл.86 от ЗЗД.

На този етап от производството предвид приложените към допълнителния отговор доказателства процесуалната предпоставка за надлежно упражняване правото на иск по чл.498, ал.3 КЗ е изпълнена, предвид което съдът приема иска за допустим.

Възражението на ответника за съпричиняване намира правното си основание в разпоредбата чл.51, ал.2 ЗЗД.

## **5. Как се разпределя доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:**

Всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения (чл.154, ал.1 от ГПК). Не е необходимо да се доказват факти, за които съществува установено от закона предположение. Оборването на такива предположения се допуска във всички случаи, освен когато това е забранено от закон (чл.154, ал.2 от ГПК).

В тежест на ищеца е да проведе чрез допустими доказателства пълно главно доказване на твърдените обстоятелства и факти относно фактическия състав на отговорността на застраховател по преките искове по чл.432 КЗ – настъпване на застрахователно събитие по вина на водач на застрахован по задължителната застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите в ЗК“ЛЕВ ИНС“ АД от 19.01.2016 г. до 18.01.2017 г., с полица валидна от 19.01.2016 г. до 18.01.2017 г., увреждане в резултат на събитието, причинна връзка между твърдените увреждания /описани в исковата молба/ и застрахователното събитие, вината на водача на застрахования лек автомобил; ищцовата страна следва да докаже вида, обема и интензитета на претърпените неимуществени вреди, причинната им връзка с настъпилото застрахователно събитие; следва да докаже и твърдените в исковата молба обстоятелства. Ответникът носи доказателствена тежест да докаже обстоятелствата, освобождаващи го от отговорността за плащането на претендираното от ищцовата страна парично обезщетение за претърпени неимуществени вреди. Ответникът също така следва да докаже възраженията си посочени в отговора на исковата молба.

### **По доказателствените искания:**

Съдът, след като анализира представените от ищеца писмени доказателства и направените с исковата молба и в отговора доказателствени искания по делото, счита че същите са относими към предмета на доказване, допустими с оглед на тяхната форма и заверката им, както и необходими, досежно правно релевантните факти, които следва да бъде установени в настоящия процес. Следва на основание чл.146 ал.4 ГПК, и на основание чл.140 ал.1 ГПК и чл.157, ал.1 ГПК, същите да бъдат допуснати като доказателства с настоящото определение.

Следва да се допусне и назначи на следващо място извършването по

делото съдебно-медицинска експертиза, на която да бъдат поставени следните въпроси: Какви увреждания е получила ищцата и кореспондират ли същите с механизма на настъпване на ПТП-то? Какво лечение е приложено и каква е била продължителността му? Какви болки и страдания е търпяла, търпи и ще търпи ли за в бъдеще ищцата? Какъв е периодът за възстановяване на ищцата от претърпените травматични увреждания? Налице ли са остатъчни последици при ищцата в резултат на получените травматични увреждания и какви ? Налице ли е причинно-следствена връзка между направените разходи за лечение, претърпяното ПТП и причинените травми на ищцата, били ли са необходими за проведеното лечение? Какво е обективното здравословно състояние на ищцата след ПТП? Какъв е срока за възстановяване от травми от вида на тези, отразени в медицинската документация на ищцата и настъпило ли е възстановяване? Налице ли е забавено възстановяване от травмите и поради какви причини? Налице ли е ексцес? Налични ли са невъзстановени телесни увреждания на ищцата, кои медицински документи установяват наличието им, провежда ли се лечение спрямо тях към момента?

Следва да се изиска от МБАЛ „Иван Скендеров“ гр. \*\*\*\*\*, цялата медицинска документация от прегледи, резултати от изследвания и рентгенографии, проведено лечение и др., свързани с постъпването на М. Б. Е. на „„„„

Следва да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане от ищеца за установяване на сочените в исковата молба обстоятелства.

На основание чл. 190 от ГПК, следва да се задължи ответното дружество ЗК „Лев Инс“ АД да представи заверено копие на застрахователна полица за застраховка „Гражданска отговорност“, с която е застраховал гражданската отговорност на водачите на автомобил „ф.“, рег. № \*\*\*\*\*, към датата на процесното ПТП, а именно - „„„„

Следва да се изиска препис от образуваното досъдебно производство №186/2017г. по описа на РУ на МВР - \*\*\*\*\*, при ОД на МВР - гр. Благоевград, ведно с цялата документация - огледен протокол, съдебно-автотехническа експертиза, съдебно-медицинска експертиза, токсикологична експертиза и др. във връзка с пр.пр. Преписка №134/2017 по описа на РП \*\*\*\*\*, приложени към АНД 592/2018г. По описа на РС \*\*\*\*\*,

\*\*\*\*\*.

По направеното искане на ответната страна за привличане на трето лице помагач, респ. по искането с пр. основание чл. 176 от ГПК, съдът ще се произнесе след представяне на пълни данни на лицето, с посочен точен адрес на призоваване.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото за която дата и час да бъдат призовани страните по делото, както и вещите лица, след заплащане на определените по експертизите депозити.

Страните, следва да бъдат напътени към процедура по медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Водим от изложеното по – горе и с оглед разпоредбата на чл.140 от ГПК, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА** на основание чл.140, ал.3 от ГПК във връзка с чл.146 от ГПК, писмения си проект за доклад на страните по настоящето дело.

**ДОПУСКА** като писмени доказателства по делото представените от ищеца такива по опис с исковата молба и от ответника с отговорите на ответника.

**ДОПУСКА** и **НАЗНАЧАВА** извършването по делото на *съдебно-медицинска експертиза*, която след като се запознае с представените доказателства по делото, а при необходимост и другаде, да даде заключение на поставените в исковата молба и в отговора въпроси: Какви увреждания е получила ищцата и кореспондират ли същите с механизма на настъпване на ПТП-то? Какво лечение е приложено и каква е била продължителността му? Какви болки и страдания е търпяла, търпи и ще търпи ли за в бъдеще ищцата? Какъв е периодът за възстановяване на ищцата от претърпените травматични увреждания? Налице ли са остатъчни последици при ищцата в резултат на получените травматични увреждания и какви ? Налице ли е причинно-следствена връзка между направените разходи за лечение, претърпяното ПТП и причинените травми на ищцата, били ли са необходими за проведеното лечение? Какво е обективното здравословно състояние на ищцата след ПТП? Какъв е срока за възстановяване от травми от вида на тези, отразени в

медицинската документация на ищцата и настъпило ли е възстановяване? Налице ли е забавено възстановяване от травмите и поради какви причини? Налице ли е ексцес? Налични ли са невъзстановени телесни увреждания на ищцата, кои медицински документи установяват наличието им, провежда ли се лечение спрямо тях към момента?

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице д-р К.А..

**ЕКСПЕРТИЗАТА** да се извърши при депозит от 350 лв., от които 150 лв. да се внесат от ответника и 200 лв. от бюджета на съда, тъй като последният е освободен от заплащане на държавни такси разноски, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, като съдът указва на страната, че при непредставяне на платежен документ за внесения депозит в едноседмичен срок от връчване на определението, експертизата няма да се извърши и това доказателствено средство ще остане несъбрано.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства - един свидетел при режим на довеждане от ищцата за установяване на сочените в исковата молба обстоятелства.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответното дружество да представи заверено копие на застрахователна полица за застраховка „Гражданска отговорност“, с която е застраховал гражданската отговорност на водачите на автомобил „ф.“, рег. № \*\*\*\*\*, към датата на процесното ПТП, а именно - „„„„„

**ДА СЕ ИЗИСКА** от МБАЛ „Иван Скендеров“ гр. \*\*\*\*\*, цялата медицинска документация от прегледи, резултати от изследвания и рентгенографии, проведено лечение и др., свързани с постъпването на М. Б. Е. на „„„„„

**ДА СЕ ИЗИСКА** препис от образуваното досъдебно производство №186/2017г. по описа на РУ на МВР -\*\*\*\*\* при ОД на МВР - гр. Благоевград, ведно с цялата документация - огледен протокол, съдебно-автотехническа експертиза, съдебно-медицинска експертиза, токсикологична експертиза и др. във връзка с пр.пр. Преписка №134/2017 по описа на РП \*\*\*\*\* , приложени към АНД 592/2018г. По описа на РС \*\*\*\*\* .

По направеното искане на ответната страна за привличане на трето лице помагач, респ. по искането с пр. основание чл. 176 от ГПК, съдът ще се

произнесе след представяне на пълни данни на лицето, с посочен точен адрес на призоваване.

**ДАВА** възможност на страните, в едноседмичен срок от получаването на препис от определението и проекта за писмения доклад на съдията докладчик по делото, да вземат писмено становище по същия.

**НАПЪТВА** страните към медиация или друг способ да доброволно уреждане на спора.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание за 26.03.2024г. от 13:15ч., за които дата и час да се призоват страните по делото и в.л..

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_