

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13

гр. Бургас, 17.01.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Илияна Т. Балтова

Членове: Десислава Д. Щерева
Христина З. Марева

като разгледа докладваното от Христина З. Марева Въззивно частно търговско дело № 20212001000298 по описа за 2021 година

Подадена е частна жалба, подадена от А.Й. К. в качеството му на синдик на „К.“ ООД (н), с която се иска отмяната както на определението по т. д. № 80/2021 г. по описа на БОС, с което не е бил приет и е отделен за разглеждането му в отделно производство предявения иск на основание чл. 108 ЗС, обусловен от предявения това дело иск по чл. 647 ТЗ, така и определението за спиране на производството по т. д. № 369/2021 г. по обусловения иск.

По така подадената частна жалба е било образувано ч. т. д. № 20212001000262 по описа на БАС за 2021 година, по което с определение № 208 от 15-ти ноември 2021 г. делото е върнато на администриращия съд с указания да се изясни дали се обжалва само определението по т. д. № 369/2021 г. на БОС, с което е окомплектована частната жалба или същата е подадена и срещу определението по т. д. № 80/2021 г. на БОС. В случай, че се касае за частна жалба срещу различни определения по различни дела, то следва да се извършат необходимите действия за разделяне на частните жалби, както и за разделното им администриране, след което да се върнат за разглеждане, окомплектовани със съответните дела или материалите от съответните дела, които имат значение за разрешаване на въпросите по предмета на частните жалби.

В изпълнение на указанията от Бургаски окръжен съд са дадени

указания, по повод на които частният жалбоподател е посочил, че обжалва както определението по т. д. № 80/2021 г. на БОС, с което не е приет в условията на последващо съединяване за разглеждане иска по чл. 108 ЗС във вр. с чл. 649, ал. 2 ТЗ, така и определението за спиране на производството по този иск, постановено по т. д. № 369/2021 г. на БОС, образувано по исковата молба, за връщане на получения от купувача имот, по договора – предмет на предявения обуславящ иск по чл. 647 ТЗ. Във връзка с това уточнение частният жалбоподател е приложил препис от частната жалба, която да се разгледа отделно във връзка с определението по т. д. № 80/2021 г. по описа на Бургаски окръжен съд.

Апелативен съд - Бургас, след като се запозна с частната жалба срещу определение № 336 от 6-ти октомври 2021 г. за спиране на производството по т. д. № 369/2021 г. по описа на БОС; писмените доказателства и обстоятелствата по делото, за да се произнесе, намира за установено следното:

Частната жалба е подадена в законоустановения срок, от лице с надлежна процесуална легитимация и отговаря на изискванията на чл. 275, ал. 2 ГПК, поради което следва да се допусне до разглеждане по същество.

Производството по т. д. № 369/2021 г. по описа на Окръжен съд - Бургас е образувано след отделянето на исковата молба по предявеният с искане за последващо съединяване в производството по т. д. № 80/2021 г. на БОС от синдика на „К.“ ООД в несъстоятелност – А.К. иск против Д. за връщане на имот с ид. № *** находящ се в гр. С. комплекс „Р..

С обжалваното пред настоящата инстанция определение съдът е спрял производството по т. д. № 369/2021 г. на Окръжен съд Бургас, като прието, че развиващото се производство по т. д. № 80/2021 г. е преюдициално за правния спор.

Този извод следва да се сподели.

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК съдът спира делото, когато в същия или друг съд се разглежда дело, решението по което има преюдициално значение за правилното решаване на спряното дело.

Преюдициална връзка е налице, когато правоотношението по едното дело обуславя или е част от състава на правоотношението по другото дело. Спирането на съдебното производство съставлява способ за временно

преграждане движението на делото, поради което предпоставките за приложение на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК подлежат на стриктно тълкуване.

Безспорно е в настоящия случай, а се изтъква и от частния жалбоподател, че искът с правно основание чл. 108 ЗС, вр. чл. 649, ал.2 ТЗ е обусловен от иска с правно чл. 649, вр. с чл. 647, ал.1, т. 3 ТЗ, доколкото се атакува действителността на сделката за покупко-продажба на имота, чието връщане в масата на несъстоятелността се иска.

Останалите възражения на частния жалбоподател срещу разделянето на двете производства не следва да се обсъждат, тъй като е служебно известно на настоящия състав, че същите са предмет на разглеждане на по ч. т. д. № 297/2021 г. по описа на БАС, с определение по което частната жалба срещу определение № 261448 от 6-ти август 2021 г. постановено по т. д. № 80/2021 г. на БОС е оставена без разглеждане като недопустима.

При горните констатации, частната жалба срещу определението за спиране на производството по т. д. № 369/2021 г. по описа на БОС следва да се остави без уважение, а обжалваното с нея определение, като законосъобразно и правилно следва да се потвърди.

Мотивиран от гореизложеното Бургаски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 336 от 6-ти октомври 2021 година, за спиране на производството по т. д. № 369/2021 г. на Бургаски окръжен съд.

Определението подлежи на обжалване пред ВКС на РБ с частна жалба в едноседмичен срок от съобщаването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____