

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 523

гр. Благоевград, 10.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на десети октомври през две
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Маргарита Коцева

Членове: Илияна Стоилова
Величка Пандева

като разгледа докладваното от Илияна Стоилова Въззивно наказателно дело
от общ характер № 20221200600777 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава XXI НПК.

Образувано е по жалба от 27.06.2022 год., подадена от резервния защитник на подсъдимия А. Г. – адв. П., от жалба от упълномощеният му защитник – адв. А. и от жалба от служебния повереник на частния обвинител и граждански ищец Р. Д. – адв. Д. С. срещу присъда № 906635, постановена на 13.06.2022 год. по н.о.х.д. № 257/2019 год. по описа на РС-Благоевград, с която А. Г. е осъден за престъпление по чл.129, ал.2 от НК.

С жалбата, подписана от резервния защитник – адв. П., поисканото оправдаване на подсъдимия и отхвърлянето на исковете, не е защитено, защото е подадена преди изготвянето на мотивите към присъдата, за което обаче той не е бил уведомен. В разпореждане от 28.06.2022 год. районният съдия е приел, че тази жалба отговаря на изискванията за пълнота въпреки това, както и че е подателят ѝ /този, който я е подписал, а не този, който се сочи като такъв поради формулирането ѝ „, чрез адв. П.“/ е носител на правото по чл. 99, ал.1 от НПК – да обжалва, акт на съд, който накърнява законните права и интереси на подсъдимия. Не е изпълнил и задължението си по чл. 321 от НПК да съобщи на всички заинтересованите страни за постъпването на тази жалбата, защото препис от нея не е бил изпратен на подсъдимия.

При произнасяното си районният съдия е имал знание за постъпването и на въззивната жалба от упълномощения защитник, но не е преценил допустимостта на въззивната жалба от адв. П. с оглед нейния подател, като изследва наличието или липсата на предпоставките по чл.94, ал.6 от НПК.

Пропускът му да се произнесе по допустимостта на въззивната жалба като изследва и наличието или липсата на посочените предпоставки е отстраним само от районния съдия, защото съгласно чл. 322 от НПК негово е правото да върне жалба, ако прецени, че тя не е

допустима или че не е отстранена непълнота ѝ.

Поради това настоящото съдебно производство следва да се прекрати, тъй като въззивният съд не може да разгледа и тази въззивна жалба, за която не е ясно, дали е подадена от лице, което има право за това, която не съдържа обосновка в достатъчен обем и която не е съобщена.

По изложените съображения и на посоченото вече правно основание,
Благоевградският окръжен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство, за което е образувано в.н.о.х.д. № 777/2022 г. по описа на БлОС.

ВРЪЩА делото на РС – Благоевград за надлежно администриране на постъпилата въззивна жалба по посочения в мотивите на определението ред.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____