

РЕШЕНИЕ

№ 93

гр. , 16.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефан Ил. Шарланджиев

при участието на секретаря Надя Анг. Кюмурджиева
в присъствието на прокурора
като разгледа докладваното от Стефан Ил. Шарланджиев Административно наказателно дело № 20221220200513 по описа за 2022 година

Производството по настоящото дело е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по повод постъпила жалба от ТПК „С.“ с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление в град Х., ул., Д. Х. №39, община Х., област Бл., представлявана от председателя М. КР. Т. с ЕГН ***** против Наказателно постановление 01- 2200219 от 03.11.2022 год., издадено от Д.тора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Благоевград, към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Министерство на труда и социалната политика. Искане се отмяната на същото или намаляване на наказанието, като се излагат съображения за наличието на основания за прилагането на разпоредбите на чл. 415в от КТ или чл.28 от ЗАНН. Оспорва се приетата от наказващия орган фактическа обстановка.

Наказващият орган, чрез процесуалния си представител, защитава позицията за неоснователност на жалбата и потвърждаване на НП.

РП не взема отношение по същата.

Съдът основавайки се насъбраните по делото доказателства приема за доказани следните относими факти:

С обжалваното НП на кооперацията-жалбоподател, за нарушение по чл.62, ал. 1 от КТ, на основание чл. 416, ал.5 от КТ и във връзка с чл.414, ал.3 от КТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000лева. Нарушението за което е наложено наказанието се заключава в това, че в качеството си на работодател ТПК „С.“ - гр. Х., е извършила нарушение на трудовото законодателство, като на 27.07.2022г. не е сключила писмен трудов договор с Л. В. К. за предоставяната от нея работна сила в експлоатирания от търговеца обект - Цех за производство на саи, находящ се в гр.Х., ул. "Д.Х." № 39 и с това е нарушила чл.62, ал.1 във връзка с чл.1, ал.2 от Кодекса на труда.

Свид. Н., С. и А. са служители на наказващия орган. На 27.07.2022г. същите извършили проверка в цех за саи в гр. Х., ул. Д. Х. № 39, стопанисван от ТПК „С.“. При проверката по работни места се легитимирали и били посрещнати от технолога Зл. Т., която също е разпитана като свидетел по делото. Били раздадени декларации по образец на всички работещи по работни места. Между тях била и свид. К.. Същата попълнила собственоръчно и самостоятелно декларацията, в която посочила длъжността на която работи – „ръчник“, от кога работи, с какво работно време и с какво трудово възнаграждение, почивки, месторабота. В момента на проверката същата била седнала на работно място в цеха (като служителите на наказващия орган посочват къде се е намирало то) и работела като ръчник - почиствала конци на саи с ножички. След приключване на проверката по работни места била оставена призовка на кооперацията да се яви законен представител в ДИП – Благоевград за извършване на проверка по документи. Документите били изпратени по куриер. При преглед на представените документи от дружеството и при проверка системата на наказващия орган, се установило, че за лицето К. не е подадено заявление за регистриране на писмен трудов договор. На 12.08.2022 г. се явил законният представител на кооперацията - М. Т.. В нейно присъствие и в присъствието на свид. С., свид. Н. изготвила протокол за извършена проверка и постановление за обявяване на съществуване на трудово правоотношение между Л. К. и ТПК, считано от 27.07.2022 г. Същата съставила и приложения по делото акт за установяване на административно нарушение. Последният бил предявен на законния представител, който се запознал с него, подписал го и получил препис от същия. Написал възражения. Относно К. бил представен граждански договор. Същата пред съда потвърждава, че е работела в цеха в момента на проверката. Сама е попълнила декларацията и е подписала същата. Сочи че работи в ТПК „С.“ от 2 месеца, но по граждански договор. Същата е пенсионер, поради което за нея не било изгодно за работи на трудов договор и затова си взема надомна работа. В цеха по принцип не работи, но докато им показват моделите са помагали. Случвало се да отива да работи през деня, за да помогне. В момента на проверката била на масата и работела, но не била на машина и не е работила през целия ден. Допуска че в момента на проверката е възможно да е почиствала саи и затова е записала на гърба на декларацията, че почиства такива. Сочи още, че дейността в цеха била организирана от свид.Златка Типова, която и давала материалите за надомната работа. Давала и възнаграждението също. Не била ангажирана да работи в цеха и нямала работно време. В деня на проверката била в цеха, за да получи работа за вкъщи, а не за да работи там. Когато попълвала декларацията, относно част от графите за попълване имала предвид, че същите за отнасят за цеха, а не за нея конкретно. Така попълнила графите за работното време, почивките, като знаела за същите, тъй като преди да се пенсионира е работила в цеха.

По-голямата част от тези обстоятелства се потвърждават от свид. Т.. Същата сочи, че работи като технолог в ТПК „С.“ и е присъствала при извършването на проверката. Там била и К., както и други лица за получаване на материали за надомна работа. На всички били раздадени декларации да попълване.

Според нея К. не работела в този момент. С последната бил сключен преди това граждански договор. Практиката при тях била, когато идвало лице което желае да работи в цеха, да се обсъжда с него какъв договор да се сключи. Предлагал му се трудов или граждански договор, и то преценявало какъв договор да сключи. На К. не и бил предлаган трудов договор, тъй като не и било изгодно.

При така установеното съдът, за да се произнесе, съобрази следното:

Жалбата е подадена от наказаното по административен ред лице в определения от закона срок, поради което следва да бъде разгледана като допустима.

По същество съдът намира същата за неоснователна по следните съображения:

При цялостната служебна проверка за законосъобразност на обжалваното НП съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения имащи за последица отмяната на последното. АУАН и НП имат изискуемото от чл.42 и 57 от ЗАНН съдържание. Актът е съставен по предвидения от закона ред и е надлежно предявен на жалбоподателя.

По несъмнен начин е доказано полагането на труд от страна на свид. К. в описания в НП цех, който бил стопанисван от жалбоподателя. Видно от събраните доказателства дейността извършвана от свидетелката е била по съществуващо между нея и дружеството трудово правоотношение. В декларацията попълнена от същата са посочени почти всички елементи характеризиращи същото като такова. Дейността е била извършвана, без с работника да е бил сключен писмен трудов договор. С оглед на горното съдът приема, че са осъществени всички елементи от обективния състав на нарушението по чл. 62, ал.1 от КТ във вр. с чл.1,ал.2 от КТ, който постановява, че трудовият договор се сключва в писмена форма. Обстоятелството, че с К. е имало сключен граждански договор не променя горния извод. Видно от представения граждански договор, същият на практика установява част от правата и задълженията характерни за трудови правоотношения между страните. Този договор не е за извършването на определена работа, макар в същия да са посочени конкретни модели по които ще бъдат извършвани специфичните операции. Предвижда се в договора същите да бъдат извършване неопределен брой пъти и за неопределено време, което е един основните критерии за разграничаване на гражданския и трудовия договор. Макар в този граждански договор да липсват останалите клаузи характерни за трудов договор, същите са били на практика установени между страните. Това е видно, както от декларацията попълнена от свид. К., така и от показанията на свидетелите. Видно от последните същата в момента на проверката е извършвала трудова дейност в цеха, на работно място в същия, с материали предоставени от работодателя. Самата К. твърди, че това не е било изоли. случай. Освен това същата твърдейки че работи на граждански договор счита, че работи надомна работа. Така смята и свид. Т., която на практика е организираща тази дейност. Обстоятелството, че същата е работела надомната работа не променя характера на трудовото правоотношение, тъй като такова може да съществува и в този случай, като регламентацията на такъв трудов договор са съдържа в разпоредбите на чл.107б и сл. от КТ. В потвърждение на този извод е и факта, че на кандидатите за работа в цеха се е предлагало да изберат между трудов и граждански договор. При положение че се касае за една и съща работа, това не би следвало да е възможно, тъй като между двата договора са налице съществени различия. В настоящия случай, както бе посочено по-горе, се касае за трудово по своя характер правоотношение, което е направен опит да бъде оформено като гражданско с приложения по делото граждански договор.

Нарушението е осъществено от юридическо лице, поради което въпросът относно субективната страна на същото не стои за разглеждане.

За това нарушение на жалбоподателя е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000лв. Разпоредбата на чл.414, ал.3 от КТ предвижда за същото наказание „имуществена санкция“ в размер от 1500 до 15 000 лв. При определянето на посочения по-горе размер на наказанието е отчетено от наказващия орган че са налице допуснати и други нарушения, подробно описани в Протокол за извършена проверка с Изх. № ПР2224929/12.08.2022г., естеството на нарушението – че същото води до нарушаване на трудовите права на гражданите, тъй като периода, в който

последните са престирали труд без да е налице валидно сключен в писмена форма трудов договор, който да е регистриран в ТД на НАП, последните не са осигурявани за всички осигурителни случаи и съответно този период не се зачита трудов и осигурителен стаж. Освен това с това нарушение, работодателите прикриват финансови средства, които дължат за осигуровки и данъци за изплатени трудови възнаграждения и нанасят безспорни вреди на фиска и най-вече на държавното обществено осигуряване, което е с пряк вредоносен резултат за неосигуреното лице. Съдът намира, че посочените в НП отегчаващи отговорността обстоятелства не следва да бъдат вземани предвид, тъй като описаните в посочения протокол нарушения не са установени по несъмнен начин. Останалите съображения в тази насока, макар и основателни по принцип, не са характерни само за конкретното нарушение и са взети предвид от законодателя при определянето на наказанието за това нарушение. Следва обаче в това отношение да се има предвид посочената от свид. Т. практика в цеха за сключване на граждански договори вместо трудови такива, с оглед на което съдът приема, че в случая наказанието правилно е определено малко над законовия минимум.

В същото време следва да се има предвид, че по силата на разпоредбата на чл.415в, ал.2 от КТ е изключена възможността за прилагането на разпоредбата на първата алинея от същия член, отнасяща се до маловажни случаи на посочените там нарушения, между които е и това по настоящото дело. Тази разпоредба изключва и приложението на чл.28 от ЗАНН.

Претендира се от наказващия орган юрисконсултско възнаграждение. С оглед изхода от делото, обстоятелството че същият е бил представляван от юрисконсулт по делото и на основание чл.63д, ал.3 и ал.5 от ЗАНН тази претенция следва да бъде уважена.

Водим от горното и на основание чл.63 от ЗАНН съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление 01-2200219 от 03.11.2022 год., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Благоевград, към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Министерство на труда и социалната политика, с което на кооперацията-жалбоподател, за нарушение по чл.62, ал. 1 от КТ, на основание чл. 416, ал.5 от КТ и във връзка с чл.414, ал.3 от КТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000лева.

ОСЪЖДА ТПК „С.“ с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление в град Х., ул. „Д. Х. №39, община Х., област Бл. да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ Благоевград сумата от 150лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението на съда подлежи на касационно обжалване пред Благоевградски административен съд в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщението и за двете страни.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____