

# РЕШЕНИЕ

№ 112

гр. Бургас, 12.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Десислава Д. Щерева  
Янко Н. Новаков

при участието на секретаря Станка Ст. Ангелова  
като разглежда докладваното от Янко Н. Новаков Въззивно търговско дело № 20232001000230 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 258 и сл. от Гражданския процесуален кодекс.

С Решение № 197 от 21.06.2023 г. по търговско дело № 20222100900351/2022 г. на Окръжен съд – Бургас са отхвърлени исковете на **Сдружение „ММ. с ЕИК \*\*\***, със седалище и адрес на управление гр. С. ул. „Б.“ № \*, ет. \*, със съдебен адрес гр. С. бул. „А.М.“ № \*, вх. \*, ет. \*, ап. \* – адв. П. П. против ответника **„С.К.“ ООД**, ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „П.“ № \*, ет. \* за заплащане на сумата от 8000 лева, представляваща обезщетение по чл. 95а вр. чл. 95 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП) за претърпени имуществени вреди (пропуснати ползи) поради нарушаване правата на автори - членове на сродни дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от ищеца, върху осем конкретни песни - по 500 лева за музиката и по 500 лева за текста. Отхвърлен е и искът за осъждане на ответника на осн. чл. 95б, ал. 1, т. 6 ЗАПСП да разгласи за своя сметка диспозитива на решението на съда в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие. Присъдени са разноски в полза на ответника.

Ищецът Сдружение „М.“ е подал въззивна жалба, с която атакува

решението като неправилно поради противоречие с материалния закон, съществени процесуални нарушения и необоснованост.

В жалбата се настоява, че 18.07.2022 г. ответникът не е имал право да озвучава стопанисвания от него обект за обществено хранене с описаните в исковата молба музикални произведения, защитени с авторски права. Затова той дължал претендираното обезщетение по чл. 95а вр. чл. 95 ЗАПСП ведно с направените по делото разноси.

В жалбата се сочи, че първоинстанционният съд е допуснал съществени процесуални нарушения, тъй като не анализирал събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност.

Изложени са подробни аргументи в подкрепа на материалноправната легитимация на ищеца, който имал право на компенсация за допуснатите нарушения.

Ответникът „С.К.“ ООД е оспорил жалбата с нарочен писмен отговор. Изтъкнал е, че твърденията нарушения по ЗАПСП не се подкрепят от цялостния анализ на събраните доказателства.

Бургаският апелативен съд се е произнесъл по допустимостта на жалбата с определение от 24.10.2023 г.

По съществото на спора съдът съобразява следното:

Ищецът Сдружение „М.“ се легитимира като организация по чл. 94а, ал.2 от ЗАПСП за управление на авторски права, регистрирана в Министерството на културата, която въз основа на договори със сродни чуждестранни организации – PRS, GEMA, KODA ASCAP, BMI и SIAE защитава от свое име правата на техните членове – съгл. чл. 94с, ал. 2 от ЗАПСП.

Така в качеството си на процесуален субституент по чл. 94с, ал. 2 от ЗАПСП сдружението е предявило против ответника „С.К.“ ООД претенции за заплащане на обезщетение по чл. 95а вр. чл. 95 от ЗАПСП за нарушаване на правата на композиторите и авторите на текста на следните осем песни, прозвучали на 18.07.2022 г. в бирария „Матис“ – гр. С.

1. Rise (Lushington remix) - Miura Keys feat. Raphaella с композитори и автори на текста: Bharadia Hiten - член на английското дружество PRS, Crom Andre - член на немското дружество GEMA, Mazaheri-Asadi Raphaella Sedigheh - член на PRS, Nguyen Chi Thanh - член на GEMA;

2. On the Beach - Nora En Pure с композитор и автор на текста Rea Chris - член на PRS;

3. Show Your Love – Kato & Sigala feat. Hailee Steinfeld с композитори и автори на текста: Vittrup Thomas Kato - член на датското

дружество KODA; Fielder Bruce - член на американското дружество ASCAP, Tither Grace - член на PRS;

4. Good Morning (Just Kiddin Remix) - Max Frost с композитори и автори на текста: Embree David - член на американското дружество BMI; Fitzpatrick Michael - член на ASCAP; Frost Max - член на ASCAP; Underwood Tanner - член на ASCAP;

5. Praise You (Purple Disco Machine Remix) - Fatboy Slim с композитори и автори на текста: Cook Quentin Leo - член на PRS; Yarbrough Camille D - член на ASCAP;

6. Need You Now (Sergio Flores Remix) - Soul Central с композитор: Bisiach Paolo - член на италианското дружество SIAE; Hornbostel Christian - член на GEMA; с автор на текста: Ferrucci Mauro - член на SIAE;

7. Calling Out (David Penn Extended Remix) - Sophie Lloyd feat. James Brown с композитори и автори на текста: Lloyd Sophie Lucinda - член на PRS; Morris Darren Anrew - член на PRS; Pace Tarran La Shun - член на BMI; Solomon Luke Francis Matthew - член на PRS;

8. Nanika - Sans Souci с композитори и автори на текста: Benkmann Jan и Frog Jay - членове на GEMA

Ответникът е оспорил материалноправната легитимация на ищеца със следните аргументи:

Не било установено, че авторите на музиката и текста на посочените музикални произведения са предоставили правата си за управление на посочените по-горе чуждестранни организации, както и че тези организации са сключили договори за представителство с ищеца.

От друга страна ответникът е възразил, че изброените осем песни са звучали на 18.07.2022 г. в стопанисваното от него заведение в гр. С. Позовал се е и на договор от 01.06.2021г. (л. 31-34 от делото на ОС), сключен с „Р. ЕООД, ЕИК \*\*\* за публично изпълнение на авторска фонова музика.

Ищецът е представил извлечение от водения в Министерството на културата регистър по чл. 94г от ЗАПСИ (л.56-68 от делото на ОС), от което става ясно, че действително е сключил договори за защита на правата членовете на сродните чуждестранни организации PRS, GEMA, KODA ASCAP, BMI и SIAE.

Не са ангажирани обаче никакви доказателства в подкрепа на твърденията в исковата молба, че авторите на коментираните музикални произведения членуват в посочените чуждестранни организации. За тези обстоятелства се поддържат международни бази данни, които не са били изследвани. Недопустимо е извършването на служебна проверка в тази насока

едва във въззивното производство.

Следователно ищецът не е установил легитимацията си да брани правата на авторите на процесните произведения.

Отделен е въпросът, че показанията на водената от ищеца свидетелка относно музиката, звучала в заведението на ответника на 18.07.2022 г., не са достатъчно конкретни и убедителни.

Изложеното обосновава извод за неоснователност на предявените претенции по чл. 95а вр. чл. 95 и чл. 95б, ал. 1, т. 6 от ЗАПСП.

До същия краен извод е достигнал и първоинстанционният съд, поради което обжалваното решение следва да бъде потвърдено, включително и в частта за разноските.

В полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски пред въззивната инстанция в размер на 1320 лева.

Мотивиран от горното, Бургаският апелативен съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 197 от 21.06.2023 г. по търговско дело № 20222100900351/2022 г. на Окръжен съд – Бургас.

ОСЪЖДА Сдружение „ММ. с ЕИК \*\*\*“, със седалище и адрес на управление гр. С. ул. „Б.“ № \*, ет. \*, със съдебен адрес гр. С. бул. „А.М.“ № \*, вх. \*, ет. \*, ап. \* – адв. П. П. да заплати на „С.К.“ ООД, ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „П.“ № \*, ет. \* разноски за въззивното разглеждане на делото в размер на 1320 (хиляда триста и двадесет) лева.

Решението е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_