

РЕШЕНИЕ

№ 297

гр. Благоевград, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на трети ноември през две
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев
Крум Динев

при участието на секретаря Илиана Ангелова
в присъствието на прокурора С. Й. А.
като разгледа докладваното от Петър Пандев Въззивно частно наказателно
дело № 20231200600993 по описа за 2023 година

Производството по делото е въззивно и е образувано въз основа на
постъпила частна жалба от адв. С. П., с адрес гр. Р., ул. „О.“ ***, в качеството
му на служебен защитник на И. Б. Й., с ЕГН *****, срещу Протоколно
определение № 834/09.08.2023 г., постановено по ЧНД № 412/2023 г. по описа
на Районен съд – гр.Р. в частта му, с която не е била приложена разпоредбата
на чл.25, ал.2 от НК по отношение на наказанието "обществено порицание".

С частната жалба се изразява недоволство от постановеното по реда на
чл. 306, ал. 1 от НПК определение на Районен съд – гр.Р.. Сочи се, че е налице
разминаване в мотивите на съда и формираната от него воля по отношение на
наказанието „обществено порицание“. Отправено е искане за изменение на
обжалвания първоинстанционен акт, като бъде извършено приспадане по
отношение на наказанието „обществено порицание“, наложено по НОХД №
188/2020 г. по описа на РС – гр.Р., което било изтърпяно изцяло от осъденото
лице по предходно осъждане. Развити са съображения.

В съдебно заседание адв. П. не се явява. Депозирана е молба, в която е
посочено, че няма пречки за гледане на делото в негово отсъствие, като

поддържа подадената частна жалба и моли съда да се произнесе със съдебен акт в този смисъл.

Представителят на Окръжна прокуратура – Благоевград изразява становище за потвърждаване на обжалваното определение, като намира същото за правилно и законосъобразно.

За да се произнесе, въззивният съд намери следното:

С определение № 834/09.08.2023 г., постановено по ЧНД № 412/2023 г. първоинстанционният съд е групирал наложените наказания на И. Б. Й. по НОХД № 188/2020 г. по описа на РС – Р. и НОХД № 568/2022 г. по описа на Районен съд – Р., като е определил едно общо, най-тежко наказание, а именно наказание „пробация“, включващо следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес два пъти седмично за срок от 1 (една) година; задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 1 (една) година и 100 (сто) часа безвъзмезден труд в полза на обществото за срок от 1 (една) година. На основание чл. 25, ал. 1 вр. чл. 23, ал. 2 от НК, към определеното и наложено на осъдения И. Б. Й. общо най-тежко наказание „пробация“ районният съд е присъединил и наказанието „обществено порицание“ за срок от 1 месец и на основание чл. 25, ал. 2 от НК е зачел и приспаднал времето, през което И. Б. Й. е търпял определеното му общо наказание в размер на 1 (един) месец и 3 (три) дни „пробация“ по НОХД № 568/2022 г. по описа на Районен съд – Р..

В мотивите си съдът е приел, че според приетата като доказателство по делото Справка за съдимост до този момент И. Б. Й. е бил осъждан общо три пъти. В условията на съвкупност, съобразно правилата на чл.23 и чл.25 от НК счел, че се намират наказанията, наложени с присъди по НОХД № 188/2020 г. и НОХД № 568/2022 г., и двете по описа на Районен съд – Р.. От справка от 09.08.2023 г. на Пробационна служба – гр.Р. е видно, че към посочената дата Й. е изтърпял 1 месец и 3 дни от наказанието „пробация, наложено му с присъда по НОХД №568/2022 г. С оглед тази фактическа обстановка приел предложеното групиране на наказанията от страна на представителя на Районна прокуратура – Благоевград, ТО – гр. Р. за най-благоприятно за осъдения и постановил определението си.

Окръжният съд намира частната жалба за основателна.

Доколкото не са налице основания за връщане на делото на първата

инстанция, то въззивният съд следва да се произнесе по същество.

Както бе отбелязано по по-горе, видно от приложената справка съдимост от 17.07.2023 г., с Присъда № 500406/14.06.2022 г., постановена по НОХД № 188/2020 г. по описа на РС – гр.Р., в сила от 09.01.2023 г., на И. Б. Й. е било наложено наказание „обществено порицание“, като екземпляр от присъдата следвало да се постави на таблото за обяви в сградата на Община Р.. Според направена изрична отметка в справката това наказание е било изтърпяно на 10.04.2023 г.

Със Споразумение № 46/20.06.2023 г. по НОХД № 568/2022 г. по описа на РС – гр.Р., в сила от 20.06.2023 г., на И. Б. Й., на основание чл. 23, ал. 1 от НК, е наложено едно общо наказание „пробация“, включващо следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 1 (една) година, с периодичност два пъти седмично; задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 1 (една) година и безвъзмезден труд в полза на обществото 100 часа за срок от 1 (една) година, към което, на основание чл. 23, ал. 2 от НК, е било присъединено и наказанието „обществено порицание“, което следвало да бъде изпълнено чрез поставяне на присъдата на таблото за обяви на Община – гр.Р. за срок от 1 (един) месец.

Съгласно чл. 25, ал. 1 от НК, във вр. с чл. 23 от НК ако едно лице е извършило няколко отделни престъпления, преди да е имало влязла в сила присъда за което и да е от тях, съдът след като определи наказание за всяко престъпление отделно, налага най тежкото от тях. Тези правила се прилагат и когато лицето е осъдено с отделни присъди, какъвто е настоящия случай.

Предвид данните, съдържащи се в справка съдимост от 17.07.2023 г. деянието, за което е образувано НОХД № 188/2020 г. по описа на РС – Р. е извършено на 20.02.2019 г., а деянията, за които е образувано НОХД № 568/2022 г. по описа на РС – Р. са извършени на 08.12.2021 г. преди влизане в сила на Присъда № 500406/14.06.2022 г., постановена по НОХД № 188/2020 г. по описа на РС – Р. за първото извършено престъпно деяние – 09.01.2023 г. Поради това правилно първоинстанционният съд е приложил чл. 25, ал. 1 от НК, във вр. с чл. 23 от НК като е групирал наложените на И. Б. Й. наказания по НОХД № 188/2020 г. по описа на РС – Р. и НОХД № 568/2022 г. по описа на РС – Р. и е определил едно общо най-тежко наказание.

Правилно районният съд е приел, че на основание чл. 25, ал. 1, във вр. с

чл. 23, ал. 2 от НК, към общото най-тежко наказание следва да бъде присъединено и наказанието „обществено порицание“, наложено по НОХД № 188/2020 г. по описа на РС – Р. и НОХД № 568/2022 г. по описа на РС – Р. за срок от 1 месец. Същевременно първата инстанция не е конкретизирала в какво се състои изпълнението на това наказание съобразно изискванията на чл. 52 от НК. В тази насока ОС съобрази, че според решение № 304/ 2014 г. на ВКС, II-ро н.о., ако съдът е приел за достатъчно да посочи само вида на наказанието обществено порицание, но не и да конкретизира в какво се състои изпълнението му според изискванията на чл. 52 НК, е налице нарушение на закона по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, което е основание за отмяна или изменение на присъдата или решението, а в конкретния случай определение.

Съгласно чл. 25, ал. 2 от НК в случай, че наказанието по някоя от присъдите е изтърпяно изцяло или отчасти, то се приспада, ако е от вида на определеното за изтърпяване общо наказание.

Видно от приложената по делото справка за изтърпяно наказание, наложено по НОХД № 568/2022 г. по описа на РС – Р., И. Б. Й. е изтърпял 1 (един) месец и 3 (три) дни от наказанието „пробация“ към 09.08.2023 г. Поради това правилно Районен съд – Р. е зачел и приспаднал от наложеното общо наказание „Пробация“ времето, през което И. Б. Й. е търпял същото наказание.

Наред с това районният съд неправилно не е конкретизирал в какво се състои изпълнението му според изискванията на чл. 52 НК и не е зачел и приспаднал наложеното по НОХД № 188/2020 г. по описа на РС – Р. наказание „обществено порицание“. Поради това атакуваният съдебен акт, като незаконосъобразен, следва да бъде изменен.

Съобразявайки се с разпоредбата на чл.52, събраните по делото доказателства, вкл. и начина на публично порицаване на виновния, посочен в присъдата по НОХД №188/2020 г. по описа на РС – гр.Р. и ръководейки се от изискването за определяне на общо наказание при най-благоприятен за осъденото лице режим, ОС намира, че присъединеното с обжалваното определение наказание обществено порицание следва да бъде изпълнено чрез поставяне на екземпляр от същото на табло за обяви в сградата на Община – гр.Р.. Същевременно, на основание чл.25, ал.2 от НК, от същото следва да

се приспадне времето, през което това наказание е било изтърпяно, считано от 10.03.2023 г. до 10.04.2023 г.

В останалата част определението следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 334, т. 3, във вр. с чл. 337, ал.1, т.2 от НПК, във вр. с чл.52 и чл.25, ал.2 от НК, Окръжният съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯВА Протоколно определение №834/09.08.2023 г., постановено по ЧНД № 412/2023 г. по описа на Районен съд – Р., като на основание на чл. 52 НК постановява присъединеното наказание обществено порицание да бъде изпълнено чрез поставяне на екземпляр от същото на таблото за обяви в сградата на Община – гр.Р.. На основание чл. 25, ал. 2 от НК приспада времето, през което И. Б. Й. е изтърпял наложеното му с присъда № 500406/14.06.2022 г. по НОХД № 188/2020 г. по описа на РС – гр. Р. наказание „обществено порицание“ за периода 10.03.2023 г. - 10.04.2023 г.

ПОТВЪРЖДАВА определението в останалата му част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____