

РЕШЕНИЕ

№ 116

гр. Велико Търново, 27.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети
септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА

Членове: КРАСЕН ГЕОРГИЕВ
КАЛОЯН В. ГЕРГОВ

при участието на секретаря Атанаска Ст. И.ова
в присъствието на прокурора Ц. Анг. М.
като разгледа докладваното от КРАСЕН ГЕОРГИЕВ Наказателно дело за
възобновяване № 20224000600234 по описа за 2022 година
за да се произнесе, взема предвид следното:

Производството е по Глава тридесет и трета от НПК. Образувано е
по искане на Главния прокурор на Република България за възобновяване на
НОХД № 959/2022год. по описа на Районен съд-гр.Русе.

С искането е заявено основание за възобновяване на делото по чл.422
ал.1 т.5 от НПК, във връзка с допуснати съществени нарушения по чл.348
ал.1 т.1 и т.2 от НПК.

Твърди се, че определение № 206 от 17.06.2022год., постановено по
НОХД № 952/2022 год. по описа на РС-Русе, с което съдът е одобрил
споразумение за решаване на делото в досъдебното производство, е
постановено при съществени нарушения на закона и на процесуалните
правила по чл.348 ал.1 т.1 и т.2 от НПК. Излагат се доводи, че в хода на
разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК е допуснато нарушение на
материалния закон, изразяващо се в неправилно приложение на разпоредбата

на чл.325 ал.3 вр. с ал.1 от НК, тъй като не е наложено кумулативно предвиденото наказание по чл.37 ал.1 т.7 от НК. Излагат се доводи, че съдът е допуснал и съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като не е спазил разпоредбата на чл.382 ал.7 от НПК и вместо да предложи на страните промени в споразумението го е одобрил, въпреки противоречието със закона.

Иска се на основание чл.419 ал.1, чл.420 ал.1 пр.последно, вр. с чл.422 ал.1 т.5 вр. с чл.148 ал.1 т.1 и т.2, чл.424 ал.1 и чл.425 ал.1 т.1 от НПК Великотърновския апелативен съд да възобнови НОХД № 959/2022год. по описа на Районен съд-Русе, да отмени постановеното по него определение № 206 от 17.06.2022год., с което е одобрено споразумение за решаване на делото в досъдебното производство и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на Русенския районен съд.

В съдебно заседание във ВТАС прокурорът от ВТАП поддържа направеното искане за възобновяване на делото по изложените в искането съображения.

Осъденият С. С. В. е редовно призован за съдебното заседание във ВТАС, но не се е явил в него без да посочи уважителни причини за неявяването си и не е изложил становище по искането на Главния прокурор.

Великотърновският апелативен съд, след като извърши проверка за наличие на претендираните в искането на Главния прокурор основания за възобновяване на делото, в пределите на правомощията си по чл.347 от НПК, намери за установено следното:

Искането за възобновяване е процесуално допустимо. Предмет на искането е акт от кръга на визираните в чл. 419 от НПК, непроверен по касационен ред по жалба на страната в чийто интерес се предлага отмяната. Направено е от процесуално легитимирано лице по чл.420 ал.1 от НПК, като от съдържанието на искането се извежда оплакване за наличието на основание за възобновяване по чл.422 ал.1 т.5 НПК във връзка с допуснати съществени нарушения по чл.348 ал.1 т.1 и т.2 от НПК. Искането не е в интерес на осъденото лице, но е направено в законоустановения шестмесечен срок по 421 ал.1 от НПК.

Разгледано по съществото, искането за възобновяване е основателно, като съображенията за това са следните:

С определение № 206 от 17.06.2022год., постановено по НОХД № 952/2022 год. по описа на РС-Русе, на основание чл.382 ал.7 от НПК е одобрено споразумение за решаване на делото в досъдебното производство-прокурорска преписка № 7627/2020год. по описа на РП-Русе (3393 ДП-721/2020г. по описа на ОДМВР-Русе), по реда на чл.381 от НПК, постигнато между защитника на обвиняемия С. С. В. и РП-Русе, отменена е мярката за неотклонение „Подписка“ на обвиняемия и е прекратено наказателното производство по НОХД № 959/2022год. по описа на РС-Русе. С одобреното от съда споразумение С. С. В. се е признал за виновен в извършването на престъпление по чл.325, ал.3 вр. с ал.1 от НК, за което и на основание чл.54 от НК му е определено наказание лишаване от свобода за срок от една година и шест месеца и на престъпление по чл.216 ал.1 от НК, за което и на основание чл.54 ал.1 от НК му е определено наказание лишаване от свобода за срок от една година. На основание чл.23 ал.1 от НК е определено едно общо наказание, най-тежкото от определените за двете престъпления, а именно една година и шест месеца лишаване от свобода, като на основание чл.66 от НК изпълнението на наложеното общо наказание една година и шест месеца лишаване от свобода е отложено с изпитателен срок от четири години. С одобреното от съда споразумение е постигнато съгласие и по въпроса какво да стане с веществените доказателства.

Определението е влязло в сила на 17.06.2022год. и не е проверявано по касационен ред.

Доводите в искането за възобновяване, за допуснати съществени нарушения по чл.348 ал.1 т.1 и т.2 от НК са основателни.

За престъплението по чл.325 ал.3 пр.1 вр. с ал.1 от НК законът предвижда кумулативно наказания лишаване от свобода до три години и лишаване от право по чл.37 ал.1 т.7 от НК. С одобреното от съда споразумение, което съгласно разпоредбата на чл.383 ал.1 от НПК има последиците на влязла в сила присъда, С. В. е осъден за престъпление по чл.325 ал.3 пр.1 вр. с ал.1 от НК, за което при условията на чл.54 от НК му е определено наказание една година и шест месеца лишаване от свобода и не е определено кумулативно предвиденото наказание лишаване от право по чл.37 ал.1 т.7 от НК. Видно от приложената на л.197 от ДП справка за нарушител/водач, С. В. е правоспособен водач на МПС и като такъв има

издадено СУМПС на 12.05.2020год., което е валидно до 12.05.2025год., поради което и съгласно т.6, б.,,а“ от ППВС № 1/17.01.1983год. не е имало законова пречка на В. да бъде наложено наказание лишаване от право по чл.37 ал.1 т.7 от НК- Лишаване от право да управлява МПС. С определението по чл.382 ал.7 от НПК е допуснато съществено нарушение на закона по смисъла на чл.348 ал.1 т.1 вр. с ал.2 пр.2 от НПК, тъй като не е приложен закон, който е трябвало да бъде приложен- при определяне на наказанието за престъплението по чл.325 ал.1 пр.1 вр. с ал.1 от НК не е наложено кумулативно предвиденото наказание лишаване от право по чл.37 ал.1 т.7 от НК, каквото в случая задължително е следвало да бъде наложено, при положение, че наказанието за това престъпление е определено при условията на чл.54 от НК.

Русенският районен съд е допуснал и съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.348 ал.1 т.2 вр. с ал.3 т.1 от НПК, тъй като в нарушение на чл.382 ал.7 от НПК е одобрил споразумение, което противоречи на закона. Съдът е следвало да констатира, че представеното за одобрение споразумение противоречи на закона и на основание чл.382 ал.5 от НПК да предложи на страните промени в споразумението, с цел привеждането му в съответствие със закона, които да обсъди с прокурора и защитника. Ако страните не се съгласят с предложените промени, съдът е бил длъжен да откаже да одобри споразумението, което противоречи на закона.

Допуснатите нарушения по чл.348 ал.1 т.1 и т.2 от НПК са съществени и е налице основание по чл.422 ал.1 т.5 от НПК за възобновяване на делото.

По изложените съображения настоящият състав на Великотърновския апелативен съд намира, че следва да упражни правомощието си по чл.425 ал.1 т.1 от НПК. Наказателното дело следва да бъде възобновено, постановеното по него определение следва да се отмени и делото да се върне на Русенския районен съд за ново разглеждане от друг състав, от стадия на съдебно заседание.

Водим от горното, Великотърновският апелативен съд:

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА НОХД № 959/2022год. по описа на Районен съд-гр.Русе.

ОТМЕНЯ определение № 206 от 17.06.2022год., постановено по НОХД № 952/2022 год. по описа на РС-Русе, с което е одобрено споразумение за решаване на делото в досъдебното производство и наказателното производство е прекратено.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд-гр.Русе от стадия на съдебно заседание.

Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____