

РЕШЕНИЕ

№ 78

гр. Троян, 06.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТРОЯН, I-ВИ СЪСТАВ - НАКАЗАТЕЛЕН, в
публично заседание на двадесет и пети ноември през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Антоанета М. Симеонова

при участието на секретаря Ценка Т. Банчева
като разгледа докладваното от Антоанета М. Симеонова Административно
наказателно дело № 20214340200323 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

-

С електронен фиш /ЕФ/ серия Г № 0032156 на ОД на МВР гр. Ловеч за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, на „СИ АЙ ЕКСПОРТ ИМПОРТ“ ЕООД, ****, със седалище и адрес на управление: гр.Троян, ****, представлявано от управителя ****, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000.00 лв. за нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ във вр. чл.638, ал.4, вр. ал.1, т.2, вр. чл.461, т.1 от КЗ.

Представляващият „СИ АЙ ЕКСПОРТ ИМПОРТ“ ЕООД, ****, обжалва електронния фиш в законоустановения срок по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП и моли същият да бъде отменен като незаконосъобразен. Подробни аргументи са изложени в съдебно заседание от процесуалния представител на дружеството-жалбоподател адвокат Е.Ц. от АК-Ловеч, който поддържа жалбата и по същество излага аргументи за уважаване на същата, мотивирано развити в представена писмена защита.

За въззиваемата ОД на МВР Ловеч, редовно призовани, не се явява представител в съдебно заседание.

Районна прокуратура гр.Ловеч, ТО-Троян, редовно призовани, не изпращат представител в съдебно заседание.

От приложените и приети по делото писмени доказателства и веществени

доказателствени средства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното:

Съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена е в законоустановения срок по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП и от надлежна страна. Разгледана по същество, същата се явява основателна поради следното:

Съдът счита, че при издаването на обжалвания електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система /АТСС/, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Издаденият електронният фиш не съдържа всички изискуеми реквизити, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, според който ЕФ трябва да съдържа териториалната структура на МВР, на територията на която е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственикът на същото, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

В оспорвания електронен фиш е описано извършеното нарушение по следния начин: *„На 25.04.2021 в **** посока на движение от гр.Ловеч към гр.Троян, при максимално разрешена скорост за населено място 50 км/ч , заснето с АТСС тип мобилна система TFR1–М с фабр.№ 629 и отчетен толеранс от 3 км/ч , с МПС л.а. АУДИ КУ 7 с рег. № *** е установено нарушение на Кодекса за застраховането, заснето с TFR1–М с фабр.№ 629“.*

В ЕФ е посочено, че е извършено нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ във вр. чл.638, ал.4 вр. ал.1 , т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ.

Установено е по делото, че АТСС, с което е заснет лек автомобил „**** с рег. № ***, е мобилна система за видеоконтрол TFR1–М с фабр.№ 629. Посоченото автоматизирано техническо средство TFR1–М 629 фиксира скоростта на превозното средство, регистрационен номер, датата и точния час, посоката на движение, координатите на мястото, където е установено МПС. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява МПС или отнемане на контролни точки, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Образецът на електронния фиш се утвърждава от Министъра на вътрешните работи. Съдържанието на електронния фиш се определя от специалния закон, който изключва приложението на чл.42, съответно и чл. 57 от ЗАНН, относно реквизитите на акта за установяване на административно нарушение, съответно наказателното постановление. ЗДвП се явява специален закон по отношение на ЗАНН и съответно е приложим като такъв. Законът не поставя изискване за дата на издаване на електронния фиш, нито за персонифициране на неговия издател, доколкото е електронен и не се създава от човешка намеса. Обработката касае само разпечатване на фиша на хартиен носител, създаден по електронен път.

Съгласно б. „б” на т. 65, §6 ДР на ЗДвП, мобилни автоматизирани технически средства

са тези, които са прикрепени към превозното средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Възможността с такъв вид техническо средство да се установява нарушение, за което може да се издаде електронен фиш, е законодателно призната с разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и с Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от Министъра на вътрешните работи и обн. ДВ, бр. 36 от 19.05.2015 година, изм. и доп. ДВ, бр.6 от 16 януари 2018г.

Установено е в конкретния случай, че заснемането на автомобила на дружеството-жалбоподател е станало с мобилно автоматизирано техническо средство, което е монтирано на позиционирания патрулен автомобил с рег. № ****. Налице е попълнен от служителя на РУ на МВР гр. Троян, работещ със системата за контрол – инсп. ***, протокол по чл. 10 от посочената наредба, в който е посочено началото и края на измерването, мястото за контрол, максимално разрешената скорост, осветеност, атмосферни условия, състояние на пътното платно, броя и номерата на клиповете, заснети с техническото средство.

Установява се от приетите писмени доказателства, както и от веществените доказателствени средства- снимкова разпечатка от АТСС, че лек автомобил „**** с рег. № ***, на 25.04.2021г. в 12.20 часа е заснет с превишена скорост-при ограничение 50 км/ч е фиксирана скорост 75 км/ч.

Същевременно електронният фиш не е издаден за превишение на разрешената скорост, което е нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП, а за нарушение по КЗ, като никъде не е посочено в описанието на нарушението какво конкретно нарушение на посочения КЗ се твърди, че е извършено.

Съгласно чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, *договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор;*

Съгласно чл.638, ал.4 от КЗ, *когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1, като т.2 предвижда имуществена санкция от 2000 лв. – за юридическо лице или едноличен търговец.*

Разпоредбата на чл.461, т.1 от КЗ урежда, че „Гражданска отговорност" на автомобилистите по т. 10.1, раздел II, буква "А" от приложение № 1, е задължителна застраховка.

В оспорения ЕФ е налице противоречие между описанието на нарушението и дадената правна квалификация на същото, респ. санкционната разпоредба, уреждаща вида и размера

на санкцията.

От посочените санкционни разпоредби-чл.483, ал.1, т.1 от КЗ във вр. чл.638, ал.4 вр. ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ, съдът извежда извод, че се касае за липса на валидно сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за лек автомобил „**** с рег. № ***, без обаче да са описани обстоятелства, обосноваващи такива твърдения. Посочено е само, че е установено нарушение на КЗ. Не са приложени и доказателства, установяващи липса на задължителна застраховка „ГО“ на посочения лек автомобил „**** с рег. № *** (разпечатка от проверка, извършена в Гаранционен фонд). Липсват и доказателства, установяващи, че този автомобил е собственост именно на санкционираното дружество.

Съдът споделя доводите на адв.Ц., изложени в представената от него писмена защита, че е налице несъответствие между нарушението, описано в ЕФ и фактическият състав на нарушението, за което е предвидено санкциониране последством ЕФ, както и противоречие при дадената правна квалификация на нарушението.

Чл.483, ал.1, т.1 от КЗ урежда отговорност за всяко лице, което притежава МПС, регистрирано на територията на РБ и не е спряно от движение, без да е сключило договор за застраховка „ГО“.

Чл. 638, ал.4 от КЗ изисква, за да е налице нарушение по посочения текст, да е налице установено **управление** на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. При установено управление на такъв автомобил е предвидено санкциониране с ЕФ на собственика на моторното превозно средство с предвидената имуществена санкция в размер на 2000.00лв. В настоящия случай дружеството – жалбоподател е санкционирано, съгласно дадената правна квалификация, едновременно за липса на валидно действащ договор за застраховка „ГО“ и за управление на автомобил без застраховка „ГО“, установено посредством АТСС. За тези две отделни нарушения е различен редът за реализиране на отговорността.

За нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, съгласно чл.647, ал.1 и ал.2 от КЗ, се съставя АУАН и се издава НП от директора на ОДМВР, а съгласно разпоредбата на чл.647, ал.3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето **управление** на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата.

С изложеното настоящият състав счита, че са налице допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на санкционираното дружество да разбере рамките на административното обвинение и да организира адекватно защитата си.

С оглед изложените съображения съдът намира, че обжалваният електронен фиш е

незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен.

С оглед изхода на делото и направеното искане от адвокат Ц.-пълномощник на СИ АЙ ЕКСПОРТ ИМПОРТ“ ЕООД, ****, за присъждане в полза на жалбоподателя на направените разноси за адвокатско възнаграждение, ще следва на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН на дружеството-жалбоподател да се присъди сумата 300.00 лева.

РЕШИ:

Предвид горното и на основание чл. 63, ал. 1 и ал.3 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ електронен фиш /ЕФ/ серия Г № 0032156 на ОД на МВР гр. Ловеч за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, с който на „СИ АЙ ЕКСПОРТ ИМПОРТ“ ЕООД, ****, със седалище и адрес на управление: гр.Троян, ****, представлявано от управителя ****, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000.00 лв. за нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ във вр. чл.638, ал.4, вр. ал.1, т.2, вр. чл.461, т.1 от КЗ, като незаконосъобразен.

ОСЪЖДА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ на МВР гр. **, представлявана от директора ст.комисар Станислав Великов, да заплати на „СИ АЙ ЕКСПОРТ ИМПОРТ“ ЕООД, ****, със седалище и адрес на управление: гр.Троян, ****, представлявано от управителя ****, **сумата 300.00 (триста) лева** – разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Ловеч по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Троян: _____