

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17425

гр. София, 11.07.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 47 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
единадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. БОГДАНОВА  
НОНЧЕВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ В. БОГДАНОВА НОНЧЕВА  
Гражданско дело № 20211110154896 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от „Първа инвестиционна банка“ АД срещу Д. Д. К., с която са предявени кумулативно съединени положителни установителни искове по реда на чл. 422 ГПК за установяване дължимостта на вземания по сключен между страните договор за револвиращ кредит.

В исковата молба се твърди, че на 09.02.2012 г. между „Първа инвестиционна банка“ АД като кредитодател и Д. Д. К. като кредитополучател бил сключен Договор за издаване на револвираща международна кредитна карта с чип и предоставяне на кредитен лимит (овърдрафт) по разплащателна сметка 000СС-R-031816, по силата на който на ответника бил предоставен банков кредит овърдрафт в размер на 1000,00 лева. Кредитът бил усвоен в максимален обем и частично погасяван, а след изтичането на срока за ползване на овърдрафта на 09.02.2014 г., договорът бил подновен автоматично, като след подновяването овърдрафтът бил многократно усвояван до максималния отпуснат размер. Поради незаплащането на натрупаните задължения, кредитът изпаднал в просрочие, считано от 19.06.2015 г. До кредитополучателя била изпратена покана за погасяване на задълженията, връчена му лично на 25.02.2020 г. Тъй като задълженията не били изплатени в предоставения срок, банката обявила кредита за изцяло предсрочно изискуем, считано от 21.09.2020 г. За така формираните вземания ищецът подал заявление за издаване на заповед за изпълнение, като срещу издадената такава по ч. гр. д. № 46750/2020 г. по описа на СРС, 47-ми състав, ответникът подал възражение по реда на чл. 414 ГПК. Предвид изложеното, „Първа инвестиционна банка“ АД отправя искане да бъде признато за установено спрямо ответника Д. Д. К., че същата дължи на банката сумата от 1000,00 лева, представляваща главница по процесния договор за кредит, ведно със законната лихва, считано от 29.09.2020 г. до окончателното заплащане, сумата от 1058,95 лева,

представляваща договорна лихва, начислена за периода от 19.06.2015 г. до 20.09.2020 г., сумата от 128,28 лева, представляваща наказателна лихва, начислена за периода от 07.07.2015 г. до 19.12.2016 г., сумата от 32,10 лева, представляваща договорна лихва, начислена за периода от 13.03.2020 г. до 13.05.2020 г. на основание чл. 85 ЗЗД, вр. чл. 305 ТЗ, сумата от 2,22 лева, представляваща законна лихва за забава за периода от 21.09.2020 г. до 28.09.2020 г., и сумата от 60,00 лева, представляваща разноси по връчване на поканата за предсрочна изискуемост.

Исковата молба и приложенията към нея са връчени на ответника Д. Д. К., като в законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор, с който исковите претенции са оспорени в цялост по подробно изложени аргументи. Твърди се, че ответникът не бил уведомен за настъпването на предсрочна изискуемост на процесния кредит, тъй като съответната уговорка в договора за кредит не била породила действие спрямо него. Сочи се, че ответникът не бил изпаднал в забава, а напротив – бил заплатил суми, надвишаващи първоначално уговорените. Изложени са доводи за липса на равноправно третиране на насрещните страни по процесния договор, за непредоставяне на възможност за изменение на общите условия на банката и за индивидуално договаряне между страните, което представлявало недобросъвестно поведение от страна на дружеството, което довело до наличие на неравноправни, съответно – нищожни клаузи в договора по смисъла на ЗЗП и на Директива 93/13/ЕИО на Съвета на Европа от 05.04.1993 г. Релевирано е и възражение за погасяване по давност на претендираните вземания, като е отправено искане за отхвърляне в цялост на предявените искове.

С Определение № 11101/17.12.2021 г. съдът се е произнесъл по искане на ответника за спиране на изпълнителното производство, образувано въз основа на издадената по ч. гр. д. № 46750/2020 г. по описа на СРС, 47-ми състав, заповед за изпълнение по реда на чл. 417 ГПК, като искането е оставено без уважение.

По отношение на направените от ищеца доказателствени искания, съдът намира, че следва да бъдат допуснати като доказателства по делото приложенията към исковата молба документи. На ответника следва да се предостави възможност да конкретизира направеното с отговора на исковата молба оспорване по реда на чл. 193 ГПК на представените от ищеца документи. Основателно е искането на ищеца за допускане изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба задачи относно усвояването и размера на процесните вземания.

Съдът, след като констатира, че предявените искове са редовни и допустими, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ПРИЕМА следния ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**ПРЕДМЕТ** на делото са кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ за признаване за установено между страните, че Д. Д. К. дължи на „Първа инвестиционна банка“ АД вземания по Договор за издаване на револвираща международна кредитна карта с чип и предоставяне на кредитен лимит (овърдрафт) по разплащателна сметка 000СС-R-031816 от 09.02.2012 г., както следва: 1/ 1000,00 лева, представляващи главница по договора за кредит, ведно със законната лихва, считано от 29.09.2020 г. до окончателното заплащане, 2/ 1058,95 лева, представляващи договорна лихва, начислена за периода от 19.06.2015 г. до 20.09.2020 г., 3/ 128,28 лева, представляващи наказателна лихва, начислена за периода от 07.07.2015 г. до 19.12.2016 г., 4/ 32,10 лева, представляващи договорна лихва, начислена за периода от 13.03.2020 г. до 13.05.2020 г. на основание чл. 85 ЗЗД, вр. чл. 305 ТЗ, 5/ 2,22 лева, представляващи законна лихва за забава за периода от 21.09.2020 г. до 28.09.2020 г., и 6/ 60,00 лева, представляваща разноси по връчване на покана за предсрочна изискуемост, за които суми на 26.10.2020 г. по ч. гр. д. № 46750/2020 г. по описа на СРС, 47-ми състав, е издадена заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК.

По делото **няма обстоятелства, които се признават от страните и не се нуждаят от доказване.**

### **В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА** е да докаже:

- наличието на валидно възникнало договорно правоотношение между „Първа инвестиционна банка“ АД и Д. Д. К. по Договор за издаване на револвираща международна кредитна карта с чип и предоставяне на кредитен лимит (овърдрафт) по разплащателна сметка 000СС-R-031816 от 09.02.2012 г.;
- отпускането и усвояването на предоставената по силата на процесния договор за кредит сума в размер на 1000,00 лева;
- наличието на основания за начисляване на договорни и санкциониращи лихва по отпуснатия кредит;
- настъпването изискуемостта на процесните вземания;
- всички факти, на които основава своите искания или възражения.

### **В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА** е да докаже:

- наличието на неравноправни клаузи в процесния договор за кредит;

- всички факти, на които основава своите искания или възражения.

***НАПЪТВА** страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (включително медиация), като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.*

**ДОПУСКА** като доказателства по делото приложените към исковата молба писмени документи.

**УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок** от съобщението да **конкретизира** направеното с отговора на исковата молба оспорване по реда на чл. 193 ГПК на представените от ищеца писмени документи, като изложи твърдения кои документи, в която тяхна част и въз основа на какви фактически твърдения оспорва.

**При неизпълнение на указанията в срок** съдът ще счита направеното оспорване за оттеглено.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, поставени в исковата молба.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 250,00 лева, който да бъде внесен от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Ив. Люб. Д., телефон: \*\*\*\*\*, който да бъде уведомена за допуснатата експертиза и за датата на съдебното заседание **след представяне на документ за внасяне на определения депозит.**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **18.10.2022 г. от 11:20 часа**, за която дата и час да се призоват страните и вещото лице.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните **препис от** настоящото определение, а на ищеца – **и препис от** отговора на исковата молба и приложенията към него.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ**, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

**УКАЗВА НА ИЩЕЦА**, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да оспори истинността на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, както и да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_