

# ПРОТОКОЛ

№ 25

гр. Пловдив, 23.01.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове: Михаела Хр. Буюклиева  
Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Елеонора Хр. Крачолова  
и прокурора Добринка Л. Калчева

Сложи за разглеждане докладваното от Магдалина Ст. Иванова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235000600280 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят – подсъдимият А. Р. К., се явява лично и с адв. М. А., редовно упълномощен от по-рано.

Явява се и резервният защитник – адв. В. Л..

В залата се явява и преводачът от български език на \* и обратно - И. Х. З..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ А. Р. К.: Да се даде ход на делото. Получих преводите на всички документи, които исках, преди няколко дни. Получих материалите с превода преди 6 дни, от които два дни бяха почивни. Вчера също нямах възможност да ги дочета, тъй като пътувах насам. Да, получих ги, но много късно.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на доказателства. Считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна

АДВ. А.: Представям нотариално заверено копие с превод на български език - страници от паспорта на госпожа П. М. – това е от паспорта, който е издаден на неговата бивша съпруга, която фигурира в обвинителния акт, че с нея е провеждал комуникация.

ПОДСЪДИМИЯТ А. Р. К.: Съгласен съм с адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се приеме.

Съдът след съвещание счита, че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото днес представените от защитника на подсъдимия в превод от немски език нотариално заверено копие на страници от паспорта на бившата съпруга на подсъдимия, с която се твърди, че поддържат отношения, а именно П. М., предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** като писмено доказателство по делото посоченото в мотивите на определението нотариално заверено копие на страници от паспорт на П. М. с превод от немски език на български език, нотариално заверено.

ПРОЧЕТЕ се същото.

АДВ. А.: Доказателствени искания фигурират в неговите писмени показания – това е да се установи и разпита евентуално стюардът, това е четвъртия член от екипажа на този прословут рейс на автобуса, който е бил с него, когато е извършен паспортния контрол на турската граница - К. и след това го е придружавал на българския паспортен граничен контрол, след това го придружава до административната сграда на „Г.“ и най-важното е бил, когато му е свален прословутия куфар от автобуса и е предаден на свидетеля К..

И другото нещо, което той ми го заяви - да бъде разпитан петият участник, така да се каже в установяването на наркотичните вещества и според него той е бил началник на следствения арест в гр. С.. Понеже аз не

мога да посоча имена, не съм бил на досъдебното производство, не съм бил и на първата инстанция пред Окръжен съд - Хасково. Знам, че трябва конкретика. Той ще изясни това, което предполагам са го заявили и другите служители – това са Т. и Д..

Евентуално те ще установят, специално стюардът, как е протекло самото предаване на куфара, кой го е взел, кой го е предал, кой го е носил. След това този стюард, доколкото знам от него, знае български език и турски и той е присъствал там в административната сграда, когато е бил помолен да си представи билета. Моля ви да се произнесете сега. Конкретика няма. Аз го питах няколко пъти по този списък, който имате и вие - на пътниците, кой е този стюард, не можа да ми отговори. Съжалявам, но не съм бил там.

ПОДСЪДИМИЯТ А. Р. К.: Аз съм съгласен с всичко, което каза моят адвокат, но искам в началото на настоящото съдебно заседание да ви информирам за няколко неща. И аз не знам, не мога да кажа имената на тези две лица, които искам за свидетели.

ПРОКУРОРЪТ : Госпожо съдия, моля да не уважавате това искане. Относно установяване и разпит на лицето, сочено като стюард и обстоятелствата, които се твърди, че то ще установява, а те очевидно са такива относно движението на самия подсъдим и на неговия куфар при преминаването им на границата и на автогарата в турския град, след това и от българска страна, считам, че основните факти по тези обстоятелства вече са изяснени от видеотехническата експертиза и са изяснени дори и чрез разпитите на свидетелите, като пак казвам, по основите факти тези показания на свидетелите не са противоречиви и са в съответствие с видеотехническата експертиза.

Относно разпита на петото лице, участвало при намиране на наркотичните вещества в куфара, считам, че четирима от присъствалите служители непротиворечиво вече са изяснили обстоятелствата, при които тези събития са протекли и наистина считам за излишно, дори пети човек – соченият, да е присъствал, да го дирим и разпитване него относно същите обстоятелства - това ми е становището.

Съдът след съвещание намира за неоснователно направеното от защитника, подкрепено и от подсъдимия искане за допускане до разпит на посочените лица като свидетели, тъй като счита, че обстоятелствата, които се

твърди, че следва да бъдат изяснени с техните показания, са изяснени с останА.те, събрани по делото доказателства.

С оглед на изложеното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на защитника на подсъдимия за допускане до разпит като свидетели на посочените от него лица.

**ПОДСЪДИМИЯТ А. Р. К.:** В името на Бога изразявам своето безкрайно уважение към вас, уважаеми съдии. Честитя ви новата година и ви пожелавам много здраве и успехи. Смятам, че съм задържан абсолютно неоснователно по недоказани причини. Вече повече от две години лежа по вашите затвори и съм подложен на непрекъснат психически тормоз. Смятам, че никой от предишния състав на Хасковския окръжен съд не е погледнал обективно на всичко, което се случи с мен, не се спазват законите нито преди, нито сега. Смятам, че моето задържане не съответства на текста от А.нея 63-та от българския Наказателен кодекс.

Аз смятам, че всичко, което искам да споделя, трябва да бъде сега и в този момент, преди съдът да се произнесе с окончателна присъда по моето дело.

Председателят на съдебния състав констатира, че изложението, което прави в момента подсъдимият, не са обяснения, а по-скоро преминаване към следващ етап от настоящото производство, а именно излагане на становището си относно повдигнатото спрямо него обвинение и постановената по делото присъда от Окръжен съд - Хасково, поради което му разясни, че ще му бъде дадена възможност да го изложи по време на съдебните прения.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам други доказателствени искания.

**АДВ. А.:** Нямам други доказателствени искания.

**ПОДСЪДИМИЯТ К.:** Съгласен съм с адвоката ми.

С оглед становището на представителя на обвинението и защитника на подсъдимия, че нямат други искания за събиране на доказателства, съдът счита, че следва да бъде обявено за приключило съдебното следствие и да бъде даден ход на съдебните прения.

Ето защо, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите без уважение жалбата на подсъдимия А. Р. К. и да потвърдите първоинстанционната присъда на Хасковския окръжен съд като правилна, обоснована и законосъобразна.

В хода на проведеното съдебно следствие в първоинстанционния съд считам, че не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да води до отмяна на съдебния акт на процесуално основание. Същевременно, доказателственият анализ, почиващ върху всеобхватно и коректно установена и описана в мотивите на съда фактическа обстановка сочи, че правилно е бил приложен и материалният закон, като Хасковският окръжен съд законосъобразно и обосновано е приел, че подсъдимият К. е осъществил признаците от обективната и субективната страна на престъплението, за което е бил предаден на съд, респективно, осъден от първоинстанционния съд.

Доказано е по категоричен и безспорен начин, с оглед събраните доказателства, че на 24.11.2021 г. подсъдимият К. като пътник в автобус на турската транспортна фирма „И.“ е пренесъл през границата на страната без надлежно разрешително високорискови наркотични вещества – метамфетамин 489,56 гр. и хероин – 447,21 г. с установени със съответните експертизи активни вещества и компоненти. Установена е стойността на наркотични вещества, като тя е около 31 000 лв.

Няма спор по фактите относно прекосяването на държавната граница от страна на подсъдимия, липсата на надлежно разрешение, вида, количеството и стойността на наркотичните вещества - по тези факти не се спори.

Основното, което следва с оглед и възраженията на подсъдимия по делото да се наблегне на това, че безспорно установена е първоидентичността на куфара, в който наркотичните вещества са били открити с този на подсъдимия К., с който същият е бил на автогарата и съответно, който го е придружавал през време на цялото му пътуване до намирането на наркотичните вещества.

Считам, че от събраните доказателства, свидетелски показания, приобщени веществени такива, записи, видеозаписи също така и назначената и изготвена видеотехническа експертиза се установяват събитията, които са се случили и движението, както на подсъдимия, така и на неговия куфар, при цялото му движение от автогарата в турския град до граничния пункт „К.“ – до административната сграда и съответно – следствения арест, където наркотичните вещества са били открити. Тоест, възраженията на подсъдимия, че това не е неговият куфар, които междувпрочем са последвали едва при намирането на наркотичните вещества, като до този момент той многократно е потвърждавал пред служебните лица, когато е бил запитван, че това е именно неговият куфар и това се е променило, когато е разбрал какво е намерено вътре в него, също няма съмнение по тези факти.

Установени са противоречията относно залепените стикери на куфара и номера на билета на подсъдимия. Установено е, че грешно е бил вписан номерът на този билет в бордната карта или по-скоро, извинявайте документът точно - пътният лист на автобуса, където са вписани съответно пътниците и номерата на техните билети, касае се за техническа грешка като всъщност идентичността на номера, поставен върху куфара и този на билета на подсъдимия, е доказана по делото.

При положение, че действително няма съмнение в тази идентичност, следва да се обърне внимание на субективната страна в случая, а именно знаел ли е подсъдимият и дА. е доказано, че той пренася през границата наркотични вещества, като тук следва да се подчертае, че дА. той сам ги е поставил в куфара или просто е знаел за тяхното местонахождение там, че той ще ги пренесе по установения по делото начин, в случая няма значение. Прокуратурата твърди и първоинстанционният съд правилно и законосъобразно след съответен анализ на доказателствата е приел, че субективната страна е доказана.

Тук следва да се имат предвид както наличните доказателства за интензивните пътувания на подсъдимия К., на фона на неговото финансово състояние и финансова обезпеченост, до Република Т. и обратно до А., като връщането е през границите на Република България, обясненията му защо го прави, което е в разрез с установеното по делото. Не са установени чисто емоционални подбуди, каквито първоначално са заявени от него, заради

които същият предприема тези пътувания, а и както вече казах, това не е съответно на неговото имотно състояние. Не е без значение и че в приелата го държава - Република А., срещу същия се води разследване, което също е с предмет наркотични вещества. Но най-вече и това подробно е било обсъдено от съда в мотивите му и няма да ги преповтарям в момента пред вас, но е много показателно поведението на подсъдимия К. във всеки един момент, в който същият е имал досег със служебните лица по повод въпросния куфар и това как се е променяло неговото поведение и съответно неговата позиция от първоначалния момент, когато е смятал, че същият се задържа от българските власти единствено по повод издирването му от Република И., до момента, в който е станало ясно, че е открит тайникът в куфара и се прави полеви тест на намерените там наркотични вещества.

Както казах, считам, че съдът е направил много правдив анализ на всички обстоятелства, които установяват тези факти и правилно е достигнал до извода, че поведението на подсъдимия К. е доказателство и за това, че същият е знаел за извършването от него, т.е. не просто един куфар с наркотични вещества е било направено така, че той да бъде пренесен от невинния и неподозиращ за това деяние подсъдим К.. Доказателствата сочат друго.

Предвид казаното от мен и имайки предвид съдържателните, подробни мотиви на Хасковски окръжен съд, моля да ги споделите и да приемете, че подсъдимият К. правилно е бил осъден. Считам, че наложеното му наказание е справедливо, като съдът е отчетел всички обстоятелства, които са от значение за неговата индивидуализация, благодаря.

**АДВ. А.:** Уважаема госпожо председател, уважаеми госпожи апелативни съдии, смятам, че на досъдебното производство, а и на първата фаза на наказателния процес, са допуснати редица процесуални нарушения, включително и административни такива, от длъжностни лица.

Сега ще започна малко по-отдалеч, повод за свалянето на подсъдимия А. Р. К. от автобуса, който пътува за Г., гр. М., той има лице на статут, което пътува транзитно, тъй като автобусът не спира в България и в другите страни, е искане от съдебните власти на И. Р. И. за арест и екстрадиция във връзка с извършено от него престъпление измама, наказуемо с лишаване от свобода до 7 години, като деянието според него е извършено преди 21 години, т.е. някъде

около 2000-та година. Тук искам да се спра, че първоначалното, така да се каже, изваждане от автобуса на подсъдимия е свързано с искането за временно задържане, което е по Закона за екстрадиция и Европейската заповед за арест.

След като е свален от автобуса, поради това, че е имало хит, така да се каже, е констатирал свидетелят Д. Д. на първа линия и е придружен от свидетеля К. на втора линия за подробен анализ, където е установена неговата самоличност, двата паспорта, дактилоскопни следи и данни. Свидетелите С. К., който е началник там на звено, група в административната сграда и неговият шеф - свидетелят С. Т., изобщо не са установили, че това престъпление е погасено по давност според българския закон - чл.7-ми, т.6 от цитирания преди малко закон. Това също не е установено и по-нагоре от бюро "С.", от Д. и от В..

Свидетелят Т. е издал заповед за задържане на А. Р. К. за 24 часа, като при тази заповед е нарушен чл.72, ал.3, ал.5 и ал.6 от ЗМВР. Тоест, той е чужд гражданин, не е уведомен първоначално за основанията за неговото задържане, не му е бил предоставен служебен адвокат и съответно - преводач, а това представлява и нарушение на чл. 5, ал.2 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

Постановено е задържане от В., отдел "\*" за 72 часа, което е издадено след проверка на Д., така, за негова информация, това е Д., като не е отчетена изтеклата давност по чл. 7, т. 6 от Закона за екстрадицията и европейската заповед за арест, което е основание за отказ от екстрадиция.

След това ще се спра на друго нещо, както са се спрели останалите колеги-адвокати - това е относно приобщаването на доказателствата по делото, основно чрез протоколи за доброволно предаване по чл.159 НПК.

Първият протокол, който е „доброволно“ предаден от него, това е неговият билет и бордна карта. В разговор с него в затвора той ми сподели, че нищо доброволно не е предавал, просто е бил заставен да го предаде. По-специално искам да се спра на прословутото веществено доказателство – флашпамет, от автогарата в гр. И. за дата 24.11.2021 г. и представеното писмено доказателство – това е списък на пътуващите лица с въпросния автобус, няма да цитирам номер, за дата 24.11.2021 г.



Тези доказателства са представени от свидетеля А. К., който е един от шофьорите и старши на групата-шофьори, като протоколът не е подписан от получилия го разследващ полицаи Ж. Е.. Това може би е формална грешка, но все пак е трябвало да бъде забелязано и от наблюдаващия прокурор, и от председателя на съдебния състав, защото този протокол за доброволно предаване е като изходна база за други две експертизи, тоест за видео-техническа и за лицево идентификационна.

Също така подсъдимият А. Р. К. много пъти е питан на какво основание свидетелят А. К. е представил тези доказателства, кой ги е искал, в какво качество. Никъде не е представен евентуално трудов договор, че той е служител на тази фирма „И.“ и не е представено и някакво пълномощно. Все пак тази фирма има управител и би трябва той да има някакво пълномощно от съответния управител. Но тук поставяме и друг въпрос – толкова важни доказателства защо не са искани по официалния път, по реда на международната правна помощ по чл. 475 НПК, а са предоставени по друг начин. Той изказва съмнение, че този запис от същата дата - 24.11.2021г., защото няколко пъти той също е ползвал тази автогара и тази автобусна линия за пътуване от И. до гр. М., Г. и свидетелят А. К., както казва в своите показания, го познава. Същото заяви и другият турски шофьор - свидетелят Ю. Ч.. Сега той също сподели с мен – подсъдимият К., че причината да ползва същата автобусна фирма, е че курсът, тоест рейсът, не минава през Република С., тъй като за минаване през Република С. се изисква виза, а той не притежава такава виза. За него много по-изгоден е маршрутът от Т., Б., Р. и У. А. и Г.. Основното възражение, което има защитата, а и самият подсъдим е, че след като вече е било взето тежкото и отговорно решение от свидетеля С. Т. да бъде свален подсъдимият от пътуването и да бъде задържан за 24 часа, за което е издадено постановление, подсъдимият А. Р. К. не е бил върнат заедно със свидетеля К. или с някой друг евентуално отново до автобуса и в негово присъствие, лично, да му бъде свален багажът или прословутият куфар.

Вярно е, че той е \*\* човек, има почти \*\*, но той ми заявява, че все пак щеше да го пипне въпросния куфар, да докосне дръжките и може би щеше да познае дали това е неговият куфар или не. Той категорично отрича това да е неговият куфар и също поставя въпроса защо чак на третото, така да се каже,

„претърсване“ на този куфар в сградата на Следствения арест в гр. С. са открити наркотичните вещества, след като куфарът първоначално е отворен в административната сграда, там е проверен, не са открили нищо. Сега, аз не съм съгласен с показанията на свидетели, които са служители, че на тази проверка не е необходимо да се прави щателно издирване, което не е и в интерес на самата служба и самата работа. Такова понятие „щателна проверка“, „нешателна проверка“ няма. Проверката е една и съща и винаги трябва да се търси всичко, което има в дадено помещение, в даден куфар.

Също така той заяви, че когато късно вечерта в 22:30 ч. е бил закаран от административната сграда на граничния пункт до помещението за временно задържане – това е патрулната база в село К., бившата гранична застава, че също е бил отворен неговият багаж, включително и куфарът, и малката бяла чанта, и дрехите и са му били също проверени. Затова аз не съм съгласен с показанията на свидетелите И. П. и Г. Д., че отново подлежи на проверка само личната чанта и неговите дрехи, тоест това, с което влиза в арестното помещение и е трябвало да се извърши пълна проверка.

Сега стигам до най-важното претърсване – това е вече третото, което по часово време е било някъде на 25-тия -26-тия час от свалянето му от автобуса и неговото първоначално задържане. Тази проверка се извършва по повод влизането му в следствения арест - това е станало вече далеч от граничната зона. Град С. е на около 10-15 км от ГКПП „К.“, от зоната за митнически контрол.

Също така той поставя въпросът дали са търсени дактилоскопни следи от изпразнения куфар, специално от мястото, където бил разрязан и където според протокола за оглед има шев около 20 см, дА. са търсени дактилоскопни следи от двете дръжки на куфара, от обвивките на найлоновите пакети, в които са били поставени наркотичните вещества – 10 броя пакети, от жълтото фолио, с което са били закрити.

Доколкото се запозналих с материалите по делото, според експерта - той е търсил такива годни дактилоскопни следи, но те не са били открити такива, което за мен е малко странно. Поне такива трябваше да има върху двете дръжки на куфара – едната, с която се бута и другата, с която се носи, тъй като е бил теглен от много длъжностни лица, отново свидетели.

Също така аз поставям въпроса и по-точно е трябвало на първата

инстанция да бъде поставен, след като са били извадени първоначално дрехите от този куфар, за що не са били отделени, иззети и защо от тях не са търсени годни дактилоскопни следи, защо не са търсени биологични следи, като следи от косми. Защо не са търсени ДНК-следи евентуално, за да бъде назначена по-късно в Н. на М. - С. и ДНК-експертиза, защото основното възражение на подсъдимия А. Р. К., че това не е неговият куфар, че това не са неговите вещи, че той е имал вещи и дрехи, които са по негов размер, имал е тоалетни принадлежности в куфара и най-вече, най-отличителният елемент и белег в този куфар е неговата индивидуална лента, която се слага на лявата ръка и която посочва, че той е \*\* човек, почти сляп и когато бъде поставена тази лента, другите граждани все пак трябва да му оказват едно съдействие при придвижване, при качване и слизване от превозни средства, при чакане на светофар и други такива движения, които той осъществява.

Аз смятам, че деянието не е доказано нито от обективна гледна точка, нито от субективна Преди малко уважаемата госпожа К. – апелативен прокурор посочи, че са събрани субективни доказателства, тоест, че когато вече са били тествани и открити наркотичните вещества, той е бил загубил самообладание, неговите очи са се били насълзили.

Аз поставям тук този важен субективен елемент от друга гледна точка. Ако подсъдимият, тогава обвиняем, А. Р. К. е знаел, че превозва в неговия куфар наркотични вещества, той щеше да загуби самообладание още в началото на неговото задържане, на свалянето му от турския автобус, на първоначалното задържане на патрулната база в село К. и даже първоначално при превеждането в му в следствения арест – гр. С.. Той запазва спокойствие, защото знае, че няма нищо общо с наркотичните вещества и чак когато двамата свидетели - инспектори от РУ – С., Г. Б. и И. П. с поставени ръкавици вече откриват и тестват наркотичното вещество с полеви наркотестове, той тогава вече изказва удивление, изказва изненада, но това не е показател, че той е знаел, че в този куфар има наркотични вещества - хероин и метамфетамин.

И другото, което искам да посоча е, че в мотивите на присъдата Хасковският окръжен съд е посочил и косвени доказателства, с които аз не мога да се съглася, тоест това е броят на тези 7 броя пътувания, включително и последното, в което той е пътувал от Т. за А. с автобус, като е минавал през

територията на България. Прави се някакъв извод, че той в другите случаи е пътувал в обратна посока със самолет, за което нещо и за който извод няма никакви доказателства. Да, той си е признал, че при последното пътуване отиването до гр. И. е със самолет. Но за другите 6 броя пътуване няма никакви доказателства. Има и други начини да се стигне от А. до гр. И. и без самолет. Например през Г. с автобус, със самолет до летище С. и други такива.

Също така, косвено доказателство, което е изтъкнато в мотивите, че в Република А. е образувано следствено дело № \*\* г. срещу него за внос, притежание и разпространение, забележете - на 4 кг хероин и 4 кг метамфетамин. Самият факт, че делото в Република А. е образувано от прокуратурата в гр. Л. през 2022 г. посочва, че то е образувано, след като той е бил задържан в България и съответните съдебни власти са били уведомени по линията на обмен на информация от Окръжна прокуратура – гр. Хасково за извършеното деяние, за неговото задържане. Чак след това вече \*\*те съдебни власти и са образували следствено дело, във връзка с което са направили искане чрез Върховна касационна прокуратура и \*\* прокуратура да бъде осъществен входящ трансфер, тоест материалите по посоченото дело да бъдат приложени към настоящото, което прокурор от \*\* прокуратура съвсем основателно, точно, ясно и мотивирано е отказал такъв входящ трансфер с мотиви, че ще бъде много трудно да бъдат извършени съдебнопсихиатрични и психологически експертизи на 3 лица, които са посочени все пак в това дело, че и доказателства се намират на територията на Република А.. Според мен самият факт, че се прави такова искане и се чака развоят на българското дело показва, че доказателствата са доста неубедителни, доста слаби, с които разполага прокуратурата в гр. Л., Р. А.. В нейния отговор са посочени 3 лица, които евентуално са дали някакви сведения срещу него. Не е ясно в какво качество са разпитани - дали са свидетели, дали са обвиняеми. Те говорят за някакви по 10-20 грама там, уж им бил предоставил хероин и метамфетамин и да ви кажа съвсем откровено, на мен не ми е ясно как станаха от тези 10-20 грама по 4 кг хероин и 4 кг метамфетамин.

Другото нещо, което също ми прави впечатление, това е процентното съдържание на диацетилморфин – активно действащият компонент на едното

наркотично вещество – хероин, който е 7,2%. Аз, въпреки моята дългогодишна практика, за първи път виждам при пренасяне през граница такова ниско съдържание на активния компонент. Обикновено той е доста по-висок – 72, 80%, за да може след това да се разрежда със заместители като кофеин, парацетамол, аналгин, аспирин и др.

Също искам да се спра по становището на обвинението. В обвинителния акт на Окръжна прокуратура - Хасково е отбелязано, че тогава обвиняемият, сега подсъдим А. Р. К. се бил включил в международен трафик на наркотични вещества, което е абсолютно невярно. Няма никакви доказателства за това нещо. Самият факт, че следственото дело или досъдебното производство \*\* на прокуратурата в гр. Л., Република А. е образувано през 2022г., тоест след задържането на А. Р. К. в България и същото не отговаря на истината, че му е било повдигнато обвинение за трафик на наркотични вещества в Република А. - такова обвинение до този момент няма повдигнато.

Също така нещо, което той така доста оспорва, освен че нА. не е присъствал при самото сваляне на куфара от багажното отделение на автобуса, който е пътувал на 24.11.2021 г. от И. за гр. М., че той не е изобщо видял, а и никой не му е казал в административната сграда на граничния пункт, че върху неговия билет има две бордни карти, два номера на багаж и съответните два стикера, като първият номер е \*\*, а вторият е \*\*. Все пак, има право да пита за какво е другият стикер, за какво е другата бордна карта и за кой багаж, като за мен вероятно възможно е другият номер - \*\*, със съответните стикери да е за неговия истински куфар, който си е останал в багажното отделение на автобуса и така е заминал за Г..

Също така искам да кажа, че когато той е бил в административната сграда на граничния пункт, трима митничари от района на Митница – С., свидетелите Ж. Б., П. С. и М. Д. са извършили претърсване на автобуса цялостно, като са го погледнали и са проверили последните, може би най-отгоре 7-8 броя багажи или куфари, като предполагам, че там е бил и неговият куфар, защото тримата турски шофьори - свидетелите А. К., А. К. и Ю. Ч. твърдят категорично, че неговият куфар е бил най-отгоре и затова са го били разпознали. Все пак видно от техните първоначални показания, които са дали пред разследващия полицаи от РУ - С., че те в този ден не са

присъствалите по товарене на багажите, не са и помагА. и откъде ще знаят те, че неговият багаж е бил най-отгоре и най-лесен за сваляне, като не са били там. Това също се вижда, ако приемем за основателна предадената видео-флаш памет, която подсъдимият А. Р. К. оспорва. Той заявява, че сам е отишъл да си купи билета за пътуване до Г., представил е своите два паспорта на гишето - \*\* и \*\*. Също е представил тест за коронавирус, защото действието се развива 2021 г., когато coronavirusът беше актуален и се изискваха навсякъде документи, че не е болен от това заболяване и че лицето, което се посочваше и е негов придружител неизвестен, това е служител от фирмата, който го е посрещнал, който го е придружил и друга двама служители, единият от които по-млад, с бяло яке, му е помогнал да се качи в автобуса и е поставил багажа в багажното отделение на автобуса.

Предвид на гореизложеното и на основание чл. 336, ал. 1, т. 3 вр. с чл. 334, т. 2 НПК ви моля да отмените първоинстанционната присъда на Хасковския окръжен съд № 12 по НОХД № 336/2022г. на Окръжен съд - Хасково, наказателно отделение и да оправдаете подсъдимия А. Р. К. - \*\* гражданин, временно пребиваващ в Република А. от 11 години, осъден на 3 години лишаване от свобода и глоба от 50 000 лв., като го признаете за невинен.

Относно документите, които съм представител пред вас, какво значение имат по делото. По делото съм представил нотариално заверени пет документа, преведени от немски на български език по желание на подсъдимия А. Р. К., които са издадени на територията на Република А. и имат следното значение: първият документ - това е банково извлечение за получена сума в размер на 29 700 евро, което са му били социалните помощи за няколко години и които той ги е получил и чрез тази сума е финансирал 7-те си пътувания от А. до Т..

Вторият документ е инвалидна карта за \*\* човек със съответните права и задължения, която му е дадена и при която всеки гражданин трябва да му оказва съдействие при качване на превозни средства, преминаване на светофари и др.

Третият документ е този, който днес представих – \*\* паспорт на неговата съпруга госпожа П. М., с която въпреки, че имат развод, поддържат нормални отношения и това е лицето, с което той е провеждал телефонни

разговори от Т. в А., включително и за времето от 9,30 ч. до 11 ч на въпросната дата 24.11.2021 г. И остават последните два броя, които са най-интересни и най-странни, които ги депозирах – те са издадени от 2012 – 2014г. от Х. църква в гр. Л. и показват, че той си е сменил своята вяра –от \*\*е станал \*, даже е станал \* и проповядва в тази църква спрямо други \* да си сменят вярата. Аз предполагам, че ако това лице един ден бъде екстрадирано в И. Р. - И., той ще бъде подложен на специален религиозен съд и ще бъде съден по законите на \*. Аз предполагам, че ако бъде съден в такъв съд, присъдата ще е само една – смърт. Искам да благодаря на Окръжна прокуратура - Хасково, че е прекратила производството по екстрадиция, поради това, че между България и И. Р. И. няма договор за правна помощ, няма договор за екстрадиция и няма условия за взаимност. Може би и те са сметнали., че вече това деяние, за което е обвинен и е свален от автобуса, е прекратено по давност. Завърших, благодаря.

*Съдът в 11 ч. обяви почивка.*

*Съдебното заседание продължава в 11:20 часа в същия състав на съда, със същия секретар и същите страни.*

**ПОДСЪДИМИЯТ А. Р. К. (за лична защита):** Съгласен съм с казаното от защитника ми, само с две малки забележки.

На миналото съдебно заседание, поведено на 21.11.2023 г. отправих молба към вашия Апелативен съд и ви помолих нещо не кой знае колко - да погледнете обективно на целия процес. Първо искам да ви задам въпроса, след като делото беше на 21-ви ноември, защо 10 дни по-късно бях върнат в З. - гр. С.? Аз имам много сериозни сърдечни проблеми, които се обостриха през тези 10 дни, в които ме държахте тук. Ако евентуално, не дай си боже, бях получил инфаркт, кой щеше да носи отговорност за това?

Присъдата, която ми е издадена, е от Хасковския окръжен съд. Тя не е издадена от вас, затова не виждам какво толкова има да говоря по този въпрос. Аз смятам, че присъдата от Хасковския окръжен съд е абсолютно незаконна и неоснователна и смятам, че ви дадох възможност да върнете преписката за преразглеждане в предишната, в предходната инстанция, но вие не го направихте. Сега смятам, че е редно да ви кажа какви са трите основни задължения и задачи на апелативните съдилища. Смятам, че тъй като има големи несъответствия между присъдата, издадена от Хасковския съд и моите

изявления, вие сте длъжни да върнете преписката за преразглеждане.

Не сте чули втората ваша задача, сега ще ви я кажа. Първата инстанция не си е свършила достатъчно добре работата, не е призовала необходимият и нужен брой свидетели. Експертите не са на нужното ниво. В този случай присъдата, която е издадена на съответното лице, е абсолютно незаконна, тя трябва да бъде отменена и Апелативният съд трябва да се произнесе с друго решение.

Смятам, че по изложените току-що от мен причини тази присъда и тази преписка трябва да бъде върната на предходна инстанция, но не на същия съдия или на същия съдебен състав, защото той е предубеден и не си е свършил работата обективно.

И третата ваша задача е, че след като сте се запознали. подробно документите, съдържащи се в моята преписка и намирате неоспорими доказателства за моята невинност, да се произнесете веднага с оправдателна присъда и също така с разпореждане да бъда освободен незабавно от затвора.

Аз смятам, че изложих доста подробно какви са вашите три задачи, дори и не смятам, че имате четвърта задача.

**ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ А. Р. К.:** Искам да ми разрешите да изкажа всички свои съображения относно издадената ми присъда от предходната инстанция и всички несъгласия с нея. Ако в началото на днешното съдебно заседание вие ми обещахте, че ще ми дадете в края на съдебното заседание да кажа всичко, което мисля. Аз не съм съгласен с нищо, което е изложено в документите, които ми бяха представени в превод и искам да изразя своето несъгласие.

В документите, които прочетох, е записано, че моите права са спазени съгласно член 290 и 53-ти. Но както всички сме свидетели, нищо от тези права не се е случило на обвиняемия, тоест на мен. Искам да ви спомена, че на 28.11.2021 г. преводачът М. Н. не ме информира, че имам право да обжалвам заповедта за задържане от 72 часа и по тази причина аз не съм се възползвал от това свое право – да обжалвам заповедта. Както и не присъстваше адвокат, който да пусне жалба за задържането ми от 72 часа. Аз изразих несъгласието си господин М. Н. Х. да бъде мой преводач – това го заявих в Хасковския окръжен съд. Съдът се съобрази с това мое искане и



освободи въпросния господин като преводач по моето дело. Но на 04.07.2022 г. въпросното лице отново се появи като мой преводач – това е абсолютно незаконосъобразно. Съгласно чл. 390-ти от Наказателния кодекс всичко, което е преведено невярно, губи своята стойност и аз затова имам сериозни забележки върху документите, които прочетох, но всичко това е вследствие на неточния и неправилен превод на господин М. Н..

На 24.11.2021 г. бях задържан на граничния пункт „К.“, без присъствието на преводач, без присъствието на адвокат и бях и задържан абсолютно незаконно и неправомерно. Може да погледнете документът, който ще ви представя, да видите дали има подпис на преводач или не, има ли подпис на адвокат или няма – това, което държа, е първата заповед за задържане, която ми беше връчена още на граничния пункт.

Още отгук започвам, от самото начало, че са нарушени моите човешки права, както и правата ми като европейски гражданин. Прокурорът в Окръжен съд - Хасково заяви в своята пледоария, че на 25.11.2021 г. съм задържан със заповед за задържане, но въобще не стана ясно къде е мястото, на което съм задържан. При положение, че длъжностните лица, които ме трансферираха, дадоха обяснения, че в 3 и половина часа следобед е направен трансфер към С..

Не мога да си обясня действията на прокурора и издаване на заповедта ми за задържане за 72 часа в момент, в който аз съм пътувал, съм трансфериран, от К. в посока - С..

Прокурорът заявява, че в 4 часа следобед вече с мен е проведен разпит в гр. С.. Във вашата страна явно е възможно първо да се издаде заповед за задържане и след това да се уточнят мотивите за това, без преводач, без адвокат. И смятам, че от всичко това е ясно, че ми е издадена присъдата, още преди да съм дал каквито и да е обяснения. Искате да ми кажете, че първо ще ме осъдите на смърт, после ще изпълните смъртната присъда и тогава може би ще стане ясно, че аз не съм бил виновен - така действате вие. Всички причини и доводи за издаване на осъдителната присъда нямат нищо общо със спазването на правата и законите в нито една държава.

Имам сериозни забележки за начина, по който ми беше претърсен багажът и откритите наркотични вещества. Има разминавания в показанията на служителите. Искам да ви попитам според вас хероинът и метамфетаминът

спадат ли към забранените и опасни вещества или не?

Аз имам положен изходен печат от Т. в \*\*я паспорт. По време на придвижването от К. към К. пътниците нямат никаква възможност да се доближават до багажа си. По време на проверката на втора линия на К. не ми беше иззет \*\*ят паспорт. Аз смятам, че е ваше задължение да изискате от Софийския затвор да предостави \*\*я ми паспорт като веществено доказателство, че в него има положен изходен печат от Т. и този паспорт да бъде приложен като част от моето дело. Кой от служителите на К., работещ на втора линия, може да поеме отговорността за моя \*\* паспорт?

Не мога да си обясня защо служителят, който беше призован като свидетел по време на предишното съдебно заседание, не каза и не обясни кога и как е извадил \*\* ми паспорт от багажа.

На 17.02.2023 г. господин служителят К. беше призован като свидетел. Аз тогава му зададох въпроса: „Вие проверихте ли багажа ми веднага, след като го свалихте от автобуса?“, а той ми отговори, че лично той не е проверявал багажа, това е задължение на неговите колеги. Но не стана ясно кой от неговите колеги е свА.л и претърсил, обискирал багажа ми.

От материалите по делото става ясно, че на 24.11.2021 г. А. К. е бил шофьор. При положение, че името на въпросния господин А. К. не фигурира в списъка на шофьорите на съответния автобус. Неговото име фигурира на място 31-во в списъка от пътуващите лица. Според вас как да сме сигурни, че на тази дата 24.11.2021 г. А. К. наистина е бил шофьор на автобуса, при положение, че името му не фигурира в този списък? Показанията на тримата шофьори за това как и по какъв начин е предаден моят багаж на господин К., се разминават. Шофьорите бяха призовани като свидетели по време на съдебното заседание на 20.01.2023 г. Единият от шофьорите каза, че господин К. е свалил багажа ми и ми го е предал.

Вторият шофьор, А. К., казва: „Аз предадох багажа на господин К.“, а третият шофьор пък казва, че господин К. сам е отишъл до багажното отделение на автобуса и е извадил багажа ми. И тримата шофьори свидетелстват за това, че аз последен съм се качил в автобуса и съответно моят багаж е поставен последен в багажното отделение.

Господин К. е напълно убеден, че и тримата шофьори са имали билети.

Аз лично попитах господин К. на заседание, проведено на 17.02.2023 г., попитах шофьорите какво са направили с билета ми, но той не ми отговори. Смятам, че съгласно закона, всичко трябва да става със знанието и на подсъдимия, и на длъжностните лица и с това в кого е бил моят билет и кой на кого го е предал, също има голямо разминаване. Тримата шофьори са категорични, че аз съм се качил последен в автобуса и тримата знаят кой точно е моят багаж. Ако и тримата са знаели кой е моят багаж, тогава нямам обяснение защо, когато бях в тоалетната и си миех ръцете, един от шофьорите ме попита: „Кой беше твоят багаж?“.

Аз смятам, че още в самото начало трябваше да ме попитат колко багажа имам и един човек да извади багажа ми от багажното отделение и да го предаде на съответното длъжностно лице. Аз смятам, че противоречията на тримата шофьори и разминаванията в техните показания говори по един безспорен начин за това, че нещо друго се крие зад това противоречие.

Прокурорът в днешното съдебно заседание каза, че неколнократно съм питан дали това е моят багаж, от различни служители и аз съм отговарял, че това е моят багаж - кога съм заявявал подобно нещо? Никъде в документите не е записано дали действително ми е задаван въпросът: „Това Вашият багаж ли е или не?“ и смятам, че днешното изложение на прокурора се разминава с доказателствата, събрани от Хасковския окръжен съд. По време на съдебни заседания, проведени на 02.12.2022 г., 17.02.2023г. никой не отменя факта, че са намерени наркотични вещества в багажа. Никой от разпитаните от свидетелите не казва, че това е моят багаж. Смятам, че това е сериозен пропуск на делото и затова смятам, че трябва да излезете с друго решение.

В материалите, които прочетох, е описано, че аз съм се развел с бившата ми съпруга, тъй като съм изпадал в много критични състояния, ставал съм много раздразнителен. Никога не е имало заведено подобно дело срещу мен или да е постъпвало такова оплакване от страна на моята бивша съпруга. Не знам откъде се вадят тези заключения. Причината за раздялата и за официалния развод, който имаме, е несъответствие в характерите – двама души живеят заедно и в един момент решават, че ще бъде по-добре за всеки един тях, ако се разведат и всеки тръгне по своя път. Дори и причината за моя развод, описана в съдебните документи, е неистинска и невярна.

Аз заявявам, че ако тук не вземете предвид всички несъответствия,

които изложих, аз ще ги изложа пред Върховна касационна прокуратура, където ще бъде следващото място, където ще обжалвам. И продължавам категорично да заявявам, че наркотичните вещества, които са намерени в някакъв багаж, не е мой.

Описано е в мотивите за задържането ми, че имам два баркода, съответно за два багажа - \*\* и \*\*\*. Трябва да имате предвид, че фирмата-превозвач поставя баркод единствено и само върху багажа на пътника, а не поставя подобен стикер някъде другаде – по тялото, по ръцете на съответния пътник.

Последните цифри на баркодовете са \*\* и \*\*. С това искам да докажа, че всъщност е имало два багажа и два бар-кода. Никой не издава два различни бар-кода само за един багаж, какъвто имах аз. Така че оттам тръгва всичко, което не е много ясно в целия този процес, наличието на два бар-кода за един багаж. От изказването на прокурора разбрах всъщност, че на мое име има издадени два баркода. До този момент аз не го знаех.

На заседания, проведени на 26.11.2021 г., 24.01.2022 г. и 08.04.2022 г. не съм информиран за двата бар-кода. По време на тези съдебни заседания аз не съм казвал цифрите на бар-кода, което означава, че аз въобще не съм имал информация за това колко баркодове са издадени на мое име. Всички документи, които притежавах, бяха предадени абсолютно доброволно от мен на служителите на 26.11.2021 г. и бар-кодовете не бяха измежду тези документи, които предадох на длъжностните лица.

*Председателят на съдебния състав прикани подсъдимия К. да не повтаря едно и също нещо по няколко пъти.*

ПОДСЪДИМИЯТ А. Р. К. (продължава с последната си дума): Сега ще ви помоля да изслушате едни нови причини и обстоятелства, които до този момент не съм ги представил пред вас. Държа в себе си документите, които ми бяха предадени в оригинал и в превод –това е пледоарията на прокурора от Хасковския окръжен съд. Липсват пръстови отпечатъци на задържаното и стоящо пред вас лице по куфара, по багажа и по наркотичните вещества, които са открити в този багаж. Вещите, които бяха намерени, по време на обиска на въпросния багаж, бяха детски дрешки, които абсолютно категорично не са мои и багажът не е мой. Номерът и отрязъкът от моя билет не съответства по номер на този от списъка на пътниците в автобуса. Името

на господин А. К. не беше в списъка на шофьорите на автобуса.

Аз се опитвам да се съобразя с вашата молба към мен да не повтарям неколкратно едни и същи изречения, но все пак искам да подчертая, че не е обърнато достатъчно внимание на видеоматериала, който е изпратен от турската страна. Ако в действителност отрязъкът от баркода ми е даден на мен, това трябваше да се види от видеоматериала. Самият факт, че липсва подобно нещо, означава че материалът е фалшив, неверен, неистински.

От въпросния видеоматериал се вижда, според изявленията на прокурора, как един човек ме е хванал под мишница и ми помага за билет и след това - да стигна до автобуса. И смятам, че ако в действителност някой е искал да сложи наркотични вещества в моя багаж, той е щял да се промъкне незабележимо до багажа ми и да ги постави в него, а не аз да стоя неотлъчно до багажа ми.

Лично аз дадох багажа си в автобусното отделение на автобуса – лично аз, не с помощта на някой. Описано е във въпросния документ, че 6 или 7 багажа са свалени за проверка, но никъде не е описано тези 6-7 багажа от коя част на багажното отделение са взети – лявата, дясната или по средата. И никой не може да докаже категорично, че моят багаж е бил след тези 6-7, свалени за проверка.

Прокурорът заявява, че седем пъти съм пътувал по тази дестинация и мога да отговоря, че и 70 пъти да съм пътувал, това не ме прави престъпник. Аз пътувам абсолютно законно. Лично мой проблем е как ще се придвижвам между отделните държави. Може да не искам да пътувам със самолет. Нима е забранено да се пътува с кола, с влак?

Мисля, че съм обяснил вече каква е причината, поради която в едната посока пътувам със самолет, а защо се връщам с автобус. И причината за това е С. – един от автобусите минава, другият не минава. И едните автобуси не минават през Л. и затова не ги използвам. Не виждам нищо незаконно и нередно в това. Ако през всичките 7 пъти, когато съм минавал през България, на връщане към А., съм пренасял наркотици, какво прави вашата полиция, при положение, че има няколко проверки, на които се подлагат пътниците, докато стигнат до А.?

Записано е в обвинителния акт, че от 24.11.2021 г. до 25.11.2021 г. съм

бил в следствения арест на К.. До този момент багажът не беше при мен и все още не беше обискиран напълно. Според вашите закони, възможно ли е един багаж да бъде обискиран и претърсен не в присъствието на притежателя си? Не мога да си обясня, ако във въпросния багаж имаше един килограм взривно вещество, няколко литра бензин и какви ли още не опасни и забранени стоки, пак ли щеше да се постъпи по същия начин или да има милиони долари във въпросния багаж?

Да разбирам ли, че всичко, което изброих, не е в опасните за вашата държава вещества? Смятам, че действията на полицейските служители не съответстват на законите, каквито би трябвало да съществуват във вашата страна.

На 02.12.2021 г. служителите бяха призовани като свидетели в съда и им беше зададен въпросът защо багажът не е бил до задържаното лице, когато се е извършвала проверката. Отговориха, че са били сигурни, че граничните служители, митническите служители вече са извършили проверка на багажа. Тоест и изявленията на служителите не съответстват на изложеното в обвинителния акт.

На 02.12.2021 г. на Ч. Т. - длъжностно лице, му беше зададен въпросът дали аз съм променял поведението си през различните дни, откакто съм там. Господин Т. отговори, че моето поведение и сълзите, които е видял в очите ми, са били от страх за заповедта, че съм издирван от „И.“, нямат нищо общо с наркотичните вещества и с тези свои изявления господин Т. доказва, че моето поведение няма нищо общо с намерените наркотични вещества.

На двамата експерти, които бяха извикани да тестват наркотичните вещества, беше им зададен въпрос от съда: „Когато влязохте в стаята, за да тествате веществата, къде се намираха те?“ На заседанието, проведено на 02.12.2022 г. експертите заявиха, че наркотичните вещества са били върху масата, а не в багажа. И от това, че е направен тест и изследване на тези наркотични вещества, отново не става ясно, че те са били в моя багаж. Смятам, че абсолютно неоснователно е изявлението на прокурора в днешното съдебно заседание, че след като са открити наркотичните вещества, аз съм променил своето изражение и поведение. Не съм имал никаква промяна в поведението, след като са отрити наркотичните вещества и аз бях вече откаран в следствения арест.

Аз имах много сериозни здравословни, сърдечни проблеми, проблеми с бъбреците, както и диабет и заради стресовата ситуация, в която бях поставен в ареста, се наложи да бъда отведен на преглед в С.ската болница. Медицински документи за това, което аз казвам в момента, се съдържат в делото, което е в момента пред вас.

Никой от служителите, които бяха призовани като свидетели, не заяви, че аз съм променил поведението си след откриването на наркотичните вещества. И не смятам, че отношението на И. страна и вписването ми в списъка на „И.“ има нещо общо с настоящия процес. Госпожо председател, от това решение на И. държава са минали вече 21 години.

*Председателят на съдебния състав разясни на подсъдимия, че настоящото производство не касае искането за екстрадиция на И. държава спрямо него и няма да допусне да развива виждането си по този въпрос в последната си дума.*

ПОДСЪДИМИЯТ А. Р. К. (продължава с последната си дума): Още две неща останаха, които искам да ви кажа и приключвам. По време на съдебно заседание, проведено на 24.03.2023 г., не беше представен моят багаж в съдебна зала, за да могат шофьорите време на разпита да дадат информация дали в действителност това е моят багаж или не. При положение, че и тримата шофьори бяха призовани като свидетели. И никой не попита шофьорите дали са абсолютно сигурни, че те са предали багажа на българско длъжностно лице.

Сега, уважаеми съдии, ще кажа последното нещо и ще ви помоля да вземете справедливо решение. Първо, смятам, че от всичко, изложено от моя уважаван адвокат, който ме представлява, както и от мен, може да стигнете до правилното решение, че мотивите за задържането ми и произнасянето на присъда от Хасковски окръжен съд са абсолютно неоснователни и недоказани. Смятам, че сте абсолютно убедени в моята невинност относно делото, което е заведено от прокуратурата в гр. Л. срещу мен. Няма теоретична възможност аз да бъда в една държава, а на територията на друга да извършвам престъпление, в което явно съм обвинен. Всеки може да обвини всеки във всичко, но вие знаете, че тези обвинения трябва да бъдат доказани. В настоящото дело нищо не е доказано.

На заседание, проведено на 02.12.2022 г., беше представен официален

документ от прокуратурата в гр. Л.. В този документ е записано, че имат съмнения, че може би, но това въобще не е доказано, че аз съм се занимавал с притежание и разпространение на наркотици.

Сега, уважаема госпожо председател, ще ви попитам дали сте много богата и ако сте много богата, би ли било неправомерно вие да помагате на бедните, както прави Робин Худ? Смятам, че когато се правят категорични заключения и обвинения към дадено лице, те трябва да бъдат доказани по безспорен начин. Все пак се намираме в съдебна зала.

Откакто живея на територията на А. съм помогнал на 4 000 човека да приемат християнската вяра и съм ги покръстил - това са хора от различни етноси и народности. Лично аз съм покръстил в свето кръщение 600 човека. Аз дори не пуша. Никога не съм пиел алкохол и не съм употребявал каквито и да е наркотични вещества. Съгласно законите, които изповядват мормоните, аз съм абсолютно чист и искрен човек, който вярва безрезервно в бога.

Съгласно религията на мормоните, употребата и търговията с наркотични вещества, алкохол и никотинови изделия, е абсолютно забранена. Аз съм един силно вярващ човек, който не е извършил и най-малко престъпление, нищо, което уронва закона и престижа на дадена държава и не се смятам за виновен.

Дори и прокурорът в своето изложение не отрича факта, че ежегодно аз получавам \*\*\* , а всъщност моят доход е \*\*\* месечно, което пак са от \*\*. През 2019 г. австрийската държава ми преведе сумата от \*\*\* с което искам да докажа, че нямам абсолютно никаква необходимост да се занимавам с търговия или трафик на наркотични вещества, за да си докарам някакви доходи, аз си имам достатъчно доходи.

И в края на моята защитна реч искам да ви уверя, че не се признавам за виновен по нито едно обвинение, изложено в обвинителния акт и в решението на съда. Не съм извършвал никакво престъпление, нямам никаква информация за наркотичните вещества и не се чувствам виновен за нищо.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебния си акт в срок.

ПОДСЪДИМИЯТА. Р. К.: Не искам писмен превод на протокола от днешното съдебно заседание, ще моля да ми го предоставите само на



български език.

АДВ. Л.: Като резервен защитник на подсъдимия моля да ми бъде изпратен протоколът от днешното съдебно заседание на електронната ми поща – \*\*\*.

АДВ. А.: Аз също моля да ми се изпрати протоколът по имейл – \*\*.

ПРЕВОДАЧЪТ И. З.: Моля да ми бъдат изплатени пътни разноски в размер на 68 лв., за пътуването ми с автомобил от С. до П. и обратно днес. За писмения превод 36 страници е преводът по брой символи (1800 символа на страница) и средната цена е 30 лв. на страница.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ, след изготвяне на протокола от днешното съдебно заседание, копие от същия на подсъдимия А. Р. К. в З. - С., както и по имейл на защитника - адв. А. и на резервния защитник – адв. Л..

На преводача И. Х. З. да се изплатят сумите от 500 лв. - възнаграждение за извършения от същата устен превод в днешното съдебно заседание; 1080 лв. – възнаграждение за извършения писмен превод на документи съгласно определението на съда от предходното съдебно заседание, както и 68 лв. пътни разноски, за което се издадоха разходни касови ордери.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание се закри в 12:50 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_