

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3802

гр. Варна, 06.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в закрито заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иванка Д. Дрингова

Членове: Ивелина Влагова
мл.с. Христо Р. Митев

като разглежда докладваното от Иванка Д. Дрингова Въззивно гражданско дело № 20233100501432 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Образувано е по **въззивна жалба вх. № 83193/01.12.2022г.** на „ПС Гард“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Асеновград, ул. „*****“ № 19, представлявано от управителя Т Г М, чрез адв. Т. К. от САК, срещу решение № 3272 от 31.10.2022г., постановено по гр.д. № 16381 по описа за 2021г. на Районен съд – Варна, XXX-ти състав, **в частите**, с които са уважени предявените от С. Ц. Г., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. Варна, ул. „*****“ № 6, ет. 2, ап. 4 срещу въззивника искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1-3 от КТ, чл. 262, ал. 1, т. 4 от КТ, чл. 261 от КТ, чл. 264 от КТ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

Въззивникът намира обжалваното решение за частично недопустимо и частично неправилно, в евентуалност - за изцяло неправилно и необосновано. Счита за недопустимо съединяването на исковете с правно основание чл.344, ал. 1, т. 1-3 от КТ в условията на евентуалност от отхвърляне на иска по чл.344, ал.1, т. 4 от КТ, като се позовава на съдебна практика. Сочи, че съединяването следва да бъде в обратен ред, като исковете по чл. 344, ал. 1, т. 1 и чл. 344, ал. 1, т. 4 от КТ следва да са в съотношение обуславящ към обусловен, като условие за разглеждане на обусловения е отхвърлянето на обуславящия. Освен това намира за недопустимо произнасянето на районния съд по иска по чл. 344, ал.1, т. 3 от КТ за разликата от заявената претенция в размер на 915 лв. до уважената от 1600 лв. Ако се приеме, че решението е допустимо, то същото е неоснователно и недоказано по размер, като излага подробни доводи по всеки от разгледа.те искове. Отправеното искане е да се обезсили, евентуално да се отмени решението в обжалва.те части. Претендира присъждане на направените разноски пред двете инстанции.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата, в който е изразено становище за неоснователност на оплакването срещу постановеното решение, което намира за правилно и законосъобразно. Моли за потвърждаване на решението и за присъждане на направените пред въззивната инстанция съдебно –деловодни разноси.

Няма искане за събиране на нови доказателства.

Постъпилата въззивна жалба е редовна, депозирана е в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК и отговоря на изискването на чл. 260 от ГПК – подадена е от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на обжалване и съдържа необходимите приложения.

Воден от горното и на основание чл. 267 ГПК, съставът на Варненски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. № 83193/01.12.2022г. на „ПС Гард“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Асеновград, ул. „*****“ № 19, представлявано от управителя Т Г М, чрез адв. Т. К. от САК, срещу решение № 3272 от 31.10.2022г., постановено по гр.д. № 16381 по описа за 2021г. на Районен съд – Варна, XXX-ти състав, **в частите**, с които са уважени предявените от С. Ц. Г., ЕГН *****, с поС.ен адрес: гр. Варна, ул. „*****“ № 6, ет. 2, ап. 4 срещу въззивника искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1-3 от КТ, чл. 262, ал. 1, т. 4 от КТ, чл. 261 от КТ, чл. 264 от КТ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

НАСРОЧВА производството по възз. гр. дело № 1432/2023г. на ВОС на **07.11.2023г. от 13,30ч.**, за които дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____