

# ПРОТОКОЛ

№ 75

гр. Котел, 11.04.\*\*\*\*\* г.

**РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ** в публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Катерина Г. Дедова

при участието на секретаря Йордан Ив. Кръстев  
Сложи за разглеждане докладваното от Катерина Г. Дедова Гражданско дело № \*\*\*\*\*1010087\*\*\* по описа за \*\*\*\*\* година.  
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищцата В. П. Й., редовно призована, не се явява, представлява се от пълномощник адв. М. Д. от АК Сливен;

Ответницата С. В. М., редовно призована, не се явява, представлява се от пълномощник адв. Т. Д. от АК Сливен;

Ответникът М. Х. М., редовно призован, не се явява, представлява се от пълномощник адв. Т. Д. от АК Сливен.

По даване ход на делото:

Адв. Д.: Моля да се даде ход на делото. Няма процесуални пречки.

Адв. Д.: Моля да се даде ход на делото. Няма процесуални пречки.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на основание чл. 14\*\*\* ал. 1, във вр. с чл. 56 ГПК

## О П Р Е Д Е Л И:

### СЪДЪТ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е в етап първо заседание, първа фаза на съдебна делба.

Адв. Д.: Уважаема госпожо Председател, поддържа исковата молба, ведно с всички писмени доказателства. Представям доказателство, че наследодателя е собственикът на процесния имот, въпреки че това сме го представили към съда, същото го представям и в днешното съдебно заседание.

Съдът предоставя възможност на процесуалния представител на ответниците да се запознае с представения документ.

Адв. Д.: Уважаема госпожо Председател, запознах се с представения документ. Не се противопоставям същият да бъде приет като доказателство по делото. Поддържам отговора, който съм описала. Спрямо разпореждането на съда представям копие от удостоверение за сключен граждански брак между двамата ответници с печат „Вярно с оригинала“ и моя подпис.

Представям копие и за ищеца.

Съдът предоставя възможност на процесуалния представител на ищеца да се запознае с представения документ.

Адв. Д.: Да се приеме. Нямаме възражения.

Съдът приканва страните към извънсъдебно уреждане на отношенията им.

Адв. Д.: Ние сме склонни, но моята доверителка заяви, че първо желае да се изготви съдебно-оценителна експертиза и след това ще се съгласи за сключване на извънсъдебна спогодба. На този етап считам, че няма как да се постигнем извънсъдебно уреждане на спора.

Адв. Д.: Заявявам, че не се противопоставя за извънсъдебно уреждане на спора, тъй като моите доверители, това им е единствено жилище и живеят там повече от \*\*\* години, за което естествено са полагали грижи и средства.

Съдът констатира, че е допуснал техническа грешка, като в програмата (ЕИСС), вместо Определение е качено Разпореждане под № 357 от \*\*\*.0\*\*\*\*\*г., с което е представил проекта за доклад по делото, макар че от текста на документа да става ясно, че се касае за определение. Във връзка с това и за да се спази изискването на закона докладът да бъде инкорпориран в определение съдът счита за необходимо в днешното съдебно заседание да състави доклад по делото. Така мотивиран и за по-голяма прецизност, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

Съставя, на основание чл. 146, ал. 1 ГПК, следния доклад:

Производството е образувано е по искова молба от В. П. Й., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*, чрез адв. М. Д., АК – Сливен, срещу С. В. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*\* и М. Х. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*\*, с която се иска да бъде допусната и извършена делба на съсобствения им недвижим имот, находящ се в \*\*\*\*\*, а именно:

Недвижим имот, находящ се в \*\*\*\*\*, обл. Сливен, представляващ Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\* по кадастрална карта, одобрена със Заповед № РД-\*\*\*\*г. на Агенция по Кадастъра с площ 375 кв.м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване – ниско застрояване (до 10 /десет/ метра), при съсед: поземлени имоти с идентификатори: \*\*\*\*1\*\*\*, \*\*\*\*1\*\*\*, \*\*\*\*494 и \*\*\*\*558, като *Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\** включва:

А) Сграда с идентификатор \*\*\*\*.1, със застроена площ 67 кв.м., брой етажи: \*\*\* предназначение – жилищна сграда, еднофамилна; конструкция –

полумасивна.;

Б) Сграда с идентификатор \*\*\*\*.\*\*\* със застроена площ \*\*\* кв.м., брой етажи: 1, предназначение – селскостопанска сграда; конструкция – паянтова;

Като делбата бъде при следните квоти: за В. П. Й. – 1/4 ид.ч. (една четвърт идеална част), а за С. В. М. и М. Х. М. – 3/4 ид.ч. (три четвърти идеални части).

Ответниците са подали отговор в законоустановения срок.

В исковата молба са направени доказателствени искания за приемане на приложените към процесуалните документи писмени доказателствени средства. Същите следва да бъдат уважени, тъй като представените документи са относими към предмета на доказване.

В отговора на исковата молба се прави искане за разпит на двама свидетели при режим на довеждане, с показанията на които да се установи, че ответниците живеят в имота от \*\*\*06г. и са се грижили за лицето, както и дали са направени подобрения по имота, какви са подобренията, както и дали ищцата е живяла в процесния имот през последните десет години. По това доказателствено искане към настоящия момент съдът не дължи произнасяне, тъй като производството се намира в първа фаза по допускане на съдебната делба.

Ответниците правят искане за възлагане на процесния имот, тъй като за тях това е единственото жилище.

По искането за възлагане на процесния имот съдът не дължи произнасяне към настоящия момент, тъй като производството се намира в първа фаза по допускане на съдебна делба.

**Обстоятелства, на които ищецът основава претендираното право и предявения иск:**

В исковата молба се твърди, че страните са съсобственици на Недвижим имот, находящ се в \*\*\*\*\*, обл. Сливен, представляващ Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\* по кадастрална карта, одобрена със Заповед № РД-\*\*\*\*г. на Агенция по Кадастъра с площ 375 кв.м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване – ниско застрояване (до 10 /десет/ метра), при съседи: поземлени имоти с идентификатори: \*\*\*\*1\*\*\*, \*\*\*\*1\*\*\*, \*\*\*\*494 и \*\*\*\*558, като *Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\**

включва:

А) Сграда с идентификатор \*\*\*\*.1, със застроена площ 67 кв.м., брой етажи: \*\*\* предназначение – жилищна сграда, еднофамилна; конструкция – полумасивна.;

Б) Сграда с идентификатор \*\*\*\*.\*\*\* със застроена площ \*\*\* кв.м., брой етажи: 1, предназначение – селскостопанска сграда; конструкция – паянтова.

Сочи се, че ищцата е единствен законен наследник на \*, починал на 0\*\*\*05.\*\*\*19г., който е нейн дядо. Като негов наследник е придобила 1/4 ид.ч. от гореописания недвижим имот. Твърди се, че приживе Х. Д. е прехвърлил правото на собственост върху 3/4 ид.ч. от гореописания недвижим имот на С. М.. Навеждат се твърдения, че процесния имот е част от съпругеска имуществена общност между С. М. и съпругът ѝ М. М.. Ищцата навежда твърдения, че във връзка с възникналата между страните съсобственост не може да се извърши доброволно уреждане на отношенията.

Иска се да бъде допусната и извършена делба на процесния имот при следните квоти: за В. П. Й. – 1/4 ид.ч. (една четвърт идеална част), а за С. В. М. и М. Х. М. – 3/4 ид.ч. (три четвърти идеални части).

**Обстоятелства, на които ответниците основават възраженията си:**

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор от ответниците. Те считат, че искът е допустим и основателен. Признават, че страните са съсобственици на процесния недвижим имот при квотите, посочени в исковата молба. Твърди се, че С. М. е племенница на Х. Д. и е поела задължение за издръжка и гледане на последния, като в тази връзка той и е прехвърлил 3/4 ид.ч. от процесния имот. Навеждат се твърдения, че двамата ответници са съпрузи и са придобили 3/4 ид.ч. от недвижимия имот по време на брака си. Ответниците заявяват, че през \*\*\*06г. са напуснали дома си в с. Драгоданово и от тогава до настоящия момент живеят в процесния имот, а ищцата никога не е живяла в имота, както и, че същата никога не се е грижила за наследодателя си. Навеждат се твърдения, че всички подобрения в имота са извършени от ответниците за тяхна сметка. Заявяват готовност за сключване на спогодба.

**Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:**

Съдът намира, че е сезиран с иск с правна квалификация по чл. 34 от ЗС.

Иска се да бъде допусната делба между страните за гореописания недвижим имот, след което да се ликвидира възникналата между страните съсобственост.

**Съдът УКАЗВА** на ищцата, че е нейна тежестта да докаже наличието на съсобственост между страните по отношение на включения в делбата недвижим имот, на поддържаното придобивно основание; делбените квоти.

**Съдът УКАЗВА** на ищцата, че не сочи доказателства, установяващи правото на собственост на нейния наследодател \* върху процесния имот.

**Съдът ДОПУСКА** представените с исковата молба писмени доказателствени средства.

Във връзка с изявленията дадени от процесуални представители на страните в днешното съдебно заседание, съдът допълва, че същите поддържат както исковата молба, така и отговора на исковата молба, така както са представени на съда.

**Съдът ДАВА** възможност на страните да изразят становището си по доклада по делото.

А д в . Д.: Нямаме възражения по доклада. По доказателствата представихме нотариален акт за собственост върху недвижим имот на основание съдебно решение № 53, том I, дело № 86/1988 г. Моля докладът да се приеме.

Адв. Д.: Нямаме възражения по доклада. Моля същият да се приеме.

Тъй като страните нямат възражения по доклада по делото, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**Съдът ПРИЕМА** съставения в днешното съдебно заседание доклад по делото за окончателен.

По доказателствата и на основание чл. 148 от ГПК съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** към материалите по делото, представените с исковата молба писмени доказателства – заверени копия от: нотариален акт за собственост върху недвижим имот на основание съдебно решение № 53, том I, дело № 86/1988 г., издаден на 16.06.1988 г. от Н. П. С., Котленски районен съдия; нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот срещу издръжка при гледане № 6, том III, рег. № 1481, дело № 381/\*\*\*06 г., издаден на 09.10.\*\*\*06 г. от С. Р. – Съдия по вписванията при РС Котел; удостоверение за наследници с изх. № \*\*\*.\*\*\*\*\* г., издадено от Община Котел, въз основа на акт за смърт № \*/04.05.\*\*\*19 г., съставен в с. Жеравна, община Котел, област Сливен; удостоверение за съпруг/а и родствени връзки с изх. № 64/14.09.\*\*\*\*\* г., издаден от Община Котел на В. П. Й.; скица на поземлен имот № \*\*/18.09.\*\*\*\*\* г. от СГКК гр. Сливен; справка № \*\*/\*\*\*.08.\*\*\*\*\* г. чрез отдалечен достъп по данни за физическо/юридическо лице за всички

служби по вписвания, отбелязвания и заличавания за периода от 01.01.1991 г. до \*\*\*.08.\*\*\*\*\* г. за лицето \*; удостоверение за данъчна оценка по чл. \*\*\*4, ал. 1 от ДОПК с изх. № \*\*\*\*\* от \*\*\*.09.\*\*\*\*\* г., издадено от Община Котел на В. П. Й.; акт за смърт № \*\*\*\* г. на \*, издадено от с. Жеравна, община Котел, област Сливен; удостоверение на В. П. Й., издадено въз основа на акт за раждане № \*\*/05.04.198\*\*\*г., съставен в гр. Сливен; препис-извлечение от акт за смърт № \*\* г. на С. Х.а Д., починала на 17.07.\*\*\*03 г., издадено от с. Жеравна, община Котел, област Сливен, както и представените в днешното съдебно заседание: заверен препис на нотариален акт за собственост върху недвижим имот на основание съдебно решение № 53, том I, дело № 86/1988 г. и заверено копие на удостоверение за сключен граждански брак между С. В. М. и М. Х. М., сключен на \*\*\*.04.1978 г. в \*\*\*\*\*, сключен с акт № \*\*\*

Съдът предоставя възможност на страните да направят други доказателствени искания.

Адв. Д.: Уважаема госпожо Председател, моля да ми бъде дадена възможност в следващо съдебно заседание да представя доказателства, установяващи правото на собственост на наследодателя на ищцата \* върху процесния имот.

Адв. Д.: Уважаема госпожо Председател, поддържам искането на колегата. Моля да им бъде дадена възможност за представянето на тези доказателства и да имаме възможност да се запознаем с доказателствата, които ще представи ищцовата страна. Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Във връзка с искането за представяне на доказателства от процесуалния представител на ищцата и като съобрази изявлението на процесуалния представител на ответниците, съдът намира същото за допустимо и **ОПРЕДЕЛИ** предоставя възможност най-късно в следващото съдебно заседание да бъдат представени доказателствата.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 10.05.\*\*\*\*\* г. от 15:30 ч., за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени от днес.

**ПРОТОКОЛЪТ** се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:55 ч.

Съдия при Районен съд – Котел: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_