

РЕШЕНИЕ

№ 1009

гр. Кюстендил, 31.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, I-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Андрей Н. Радев

при участието на секретаря Янка Ян. Ангелова
като разгледа докладваното от Андрей Н. Радев Гражданско дело № 20221520101262 по описа за 2022 година

“ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД /ЕРМ ЗАПАД АД/, с предишно наименование „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК: 130277958, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, район „Младост“, БенчМарк Бизнес център, представлявано от П. Х. и В. С. – членове на Управителния съвет, чрез представител по пълномощие – И. П. – юрисконсулт, е предявило против „КЮСТЕНДИЛСКА ВОДА“ ЕООД, ЕИК: 200167154, със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, ул. „Цар Освободител“ № 15, представлявано от М. Г. Н. искове да бъде осъден ответникът /срвн.молбата на л.66 по делото/да заплати на ищцовото дружество суми, както следва: **2790,38 лв.** по Фактура № 0003383898/21.09.2021г. за сумата от 2790,38 лв., дължима по чл. 83, ал. 1, т.6 от ЗЕ и чл. 56 от ПИКЕЕ за периода 16.06.2021г. до 15.09.2021г.; лихва в общ размер на 154,25 лв. по фактура № 0003383898/21.09.2021г. от 09.10.2021г. до 27.04.2022г., както и законна лихва от датата на депозиране на заявлението в съда до изплащане на вземането. Претендират се и сторените съдебно-деловодни разноски.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК ответната страна е депозирала писмен отговор като излага съображения за допустимост, но неоснователност на заявената претенция.

В съдебно заседание исковата молба се поддържа и оспорва от ответната страна по съображенията в отговора.

КРС, след като обсъди събраните по делото доказателства, приема за

установено следното:

Не е спорно между страните, че ищцовото дружество притежава Лицензия за разпределение на електрическа енергия № Л-135-07 от 13.08.2004 г./л.11/, издадена от Държавна комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР) като е собственик на разпределителната мрежа на лицензионната територия.

Не се спори,установява се и от разпита на свидетелите Б. Б.,И. Б.,Д. Д. и Никола□ И., че ответникът е потребител на ел. енергия, доставяна от ищцовото дружество, с място на потребление с. Новоселяне,община Бобов дол,Кюст.област,обект помпена станция,като се намира в облигационна обвързаност с ищеца, регламентирана от публично известни Общи условия (л.17-29/.

Измерването на ползваното от ответника количество ел. енергия е чрез средства за търговско измерване /СТИ/, собственост на “Чез Разпределение България” АД съобразно Правила за измерване на количеството електрическа енергия, издадени от КЕВР и обнародвани в ДВ бр. 35/30.04.2019 г.

Според показанията на свидетелят Н. В. И. в първите десет дни на месец август на 2021 год.в с.Новоселяне имало недостиг на вода,поради което служители на ответното дружество извършили посещение на помпената станция,при което констатирали че помпата работи,но не качва вода,като са обърнати фазите на таблото на помпената станция,при което служителите двете фази извършили и допълнителни проверки,след което при пускане на помпата същата работела нормално.

От представения по делото на л. 30 и 32 констативен протокол – 2000647/15.09.2021 г. за проверка на неточно измерване и/или неизмерване на електрическа енергия за обект помпена станция в с.Новоселяне,Общ.Бобов дол,Кюст.област,се установява, че при направена проверка съобразно ПИКЕЕ на 15.09.2021 г. на средството за измерване в обекта по партидата на ответника служители на отдел „Нетехнически загуби“ към „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в присъствието на независими свидетели – член на Федерацията на потребителите /св.Д. В. Д./, са констатирали следното: „липсва пломба и щита на таблото,липсва пломба на капачката на кл.блок на електромера между токова и напреженова ел.измерителни вериги на фаза R-първа.Разхлабена деривационна пластина,вследствие на което има променена схема на измерителната система,като след проверката правилната схема на измерване е възстановена.“Протоколът не носи подпис за потребител.

Видно от Писмо УРИ 105810-390806.04.2023 год.на Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Национална система 112“, районен център 112 – София, е че е постъпил сигнал на 15.09.2021 год. за неправомерно ползване на електрическа енергия в с. Новоселяне,общ.бобов дол,обл.Кюстендил.

С Писмо изх. № 1204308549/20.09.2021 год./л.33/ на ЧЕЗ Разпределение до ответното ТД същото е уведомено/срвн.л.37/,че на осн.и по реда на чл.83,ал.1,т.6 от Закон за енергетиката и чл.56,ал.1 от Правила за измерване на количеството електрическа енергия,при проверката на горната дата на

измервателната система на обекта помпена станция в с.Новоселяне е констатирана промяна в схемата на свързване,поради което ще бъде извършено преизчисление на количеството електрическа енергия.С писмото е изпратен за връчване и копие от горният протокол.На 21.09.2021 год.по фактура № 000338398/21.09.2021 год.и приложение към същата/л.34-35/ ищцовото ТД начислило по констативният протокол сумата от 2 325,32 лв.,към която и справка/л.36/ за преизчислени количества ел.енергия,които били получени на 23.09.2021 г./срвн.л.37/.Ответното ТД в писмо изх.№ 835/24.09.2021 г./л.95/,адресирано до ищеца оспорил дължимостта на начислените суми.

Вещото лице инж.К. П. в експ.з-ние вх.№ 5835/12.0.2023 год./л.132-135/ е извел извод, че отразените в процесния протокол констатации представляват осъществяване на нерегламентиран достъп,респ.неправомерно въздействие до измервателната система ,довело до пълно неотчитане на употребената електрическа енергия,като преизчислението на сметката на ответника е извършено правилно и по цени,към момента на корекцията.

За сумите по фактура 000338398/21.09.2021 год.ищеца депозирал пред РС-Кюстендил заявление по реда на чл.410 ГПК,което било уважено с издаването на Заповед № 3818/17.05.2022 год. по ч.гр.д.№ 813/2022 г. по описа на РС-Кюстендил,която е обезсилена,поради това,че в резултат на подаденото възражение по реда на чл.414 ГПК и дадените указания,ищецът е предявил иск за установяване съществуване на вземанията си,но не е представил пред заповедният съд доказателства за това,въпреки дадените му изрично указания.

Останалите доказателства не променят крайните изводи на съда, поради което и не се обсъждат.

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена въз основа на събрания доказателствен материал, преценен обективно, както поотделно, така и в съвкупност.

Съобразявайки установеното съдът счете, че претенцията е допустима, а по същество и основателна. Мотивите на съда са следните:

Предявени са по реда на чл. 422 вр. чл. 415 от ГПК искове са с правно основание чл. 79, ал. 1 предл. 1 от ЗЗД вр. с чл. 83, ал.1, т.6 от ЗЕ, вр. с чл. 56 от ПИКЕЕ и чл. 86 от ЗЗД, с предмет установяване съществуването на вземането, заявено по реда на чл. 410 ГПК.

По допустимостта:

С оглед задължителните указания по т. 10а от ТР № 4/2013 г. от 18.06.2014 г. на ОСГТК, съдът извърши и служебна проверка за наличието на специалните предпоставки за допустимост на настоящото производство, като видно от материалите по приложеното ч.гр. д. № 813 от описа на КРС за 2022 г., е налице невъзможност процесната заповед по чл. 410 от ГПК да влезе в законна сила,в същност поради това че е обезсилена,при което за ищеца правната възможност е за предявяване на осъдителни искове,каквито

практически предявява.

По основателността:

Разпоредбата на чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ предвижда, че устройството и експлоатацията на електроенергийната система се осъществяват съгласно норми, предвидени в правилата за измерване на количеството електрическа енергия, регламентиращи принципите на измерване, начините и местата за измерване, условията и реда за тяхното обслужване, включително за установяване случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия, както и създаването, поддържането и достъпа до база данни с регистрацията от средствата за търговско измерване.

В случая, ответникът е бил титуляр на разкритата партия за отчитане потреблението на електроенергия в имот, представляващ помпена станция,находяща се в с.Новоселяне,общ.Бобов дол,Кюст.област.По този факт страните не спорят.

Установено бе от събраните по делото доказателства и това, че за дружеството е възникнало правото да коригира количеството пренесена ел. енергия за процесния период. Това право на дружеството да изчислява и коригира пренесената ел. енергия в случаите на констатирано неправомерно въздействие върху средството за търговско измерване и неправомерно присъединяване към електропреносната мрежа, е уредено в Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, издадени от КЕВР и обнародвани в ДВ, бр. 35/30.04.2019г.

Тоест, в случая, процесната проверка от 15.09.2021г на средството за търговско измерване с място на потребление с. Новоселяне,общ.Бобов дол,и за процесния период (16.06.2021 г. – 15.09.2021г.) е извършена при действието именно на посочените нови Правила, издадени от КЕВР и обнародвани в ДВ, бр. 35/30.04.2019 г., приети след отмяната на ПИКЕЕ от 2013 г. с Решение на ВАС.

В раздел IX на процесните ПИКЕЕ е уреден подробно редът за извършване на преизчисление на количеството електрическа енергия от операторите на съответните мрежи.

Така, установи се, от представения констативен протокол, че при процесната проверка на измервателната система е налице промяна на схемата за свързване по място на потребление в с. НОВОСЕЛЯНЕ,а именно: „пломбата на щита на ел. таблото е нарушена; пломбата на капачката на клемния блок на електромера е нарушена; прекъсната е връзката между токова и напреженова ел. измервателна верига на първи фазов елемент на клемореда на електромера (деривационната пласина е преместена в крайно дясно положение)“. Сочи се, че по този начин е променена правилната схема на свързване на измервателната система като след проверката същата е възстановена (в този смисъл е представеният констативен протокол, отразеното в който кореспондира и на събраните и приети гласни доказателствени средства чрез разпита на свидетелите Д. и Б., които съдът

намира за логични и безпротиворечиви, поради което и кредитира).

Горното обосновава ангажиране отговорността на ответника по делото. Това е така, доколкото при упражняването на правото на лицензианта за извършване на корекция по ПИКЕЕ, не е необходимо да се доказва вина на потребителя, а за упражняване на това право е достатъчно наличието на едно обективно състояние - неизмерване или непълно или неточно измерване на ел. енергия, каквото да е налице безспорно по делото се установи. Отговорността по ПИКЕЕ е специална отговорност, която е в отклонение от общите правила на договорната отговорност и за да се ангажира същата не е нужно да се установи, че причината за неизмерване на енергията се дължи на конкретно въведено недобросъвестно поведение от потребителя в определен момент. Основана е само на обективния факт на констатирано неточно измерване или неизмерване /така решение № 118/18.09.2017 г., постановено по т. д. № 961/2016 г. на ВКС, II т. о. и решение № 115/20.09.2017 г., постановено по т. д. № 1156/2016 г. по описа на ВКС, II т.о./. Корекционната процедура цели възстановяване на настъпилото без основание имуществено разместване, а не ангажиране отговорността на потребителя за негово виновно поведение. Поради това и въведените от ответната страна възражения в тази насока, съдът счита за ирелевантни и неотнормирани към вече формирания от настоящия състав извод за основателността на заявената претенция. Ирелевантно в този смисъл е и възражението на ответната страна досежно реалното ползване на неотчетената електрическа енергия от нейна страна.

Действително процесният протокол, обективиращ резултатите от извършената проверка, представлява частен свидетелстващ документ, който се ползва единствено с формална доказателствена сила, касателно неговото авторство, но не и с обвързваща съда материална доказателствена сила. Констатациите в същия обаче бяха потвърдени чрез събраните гласни доказателствени средства чрез разпита на свидетелите Д. и Борисо, които както съдът вече посочи, са логични, непротиворечиви и съответстващи на останалия събран по делото материал.

Вярно е и това, че протоколът не е подписан от потребителя, но по делото бе установено, че същият не е открит при извършване на проверката, като с оглед съблюдаване на установената процедура за осъществяването ѝ е присъствал свидетел-Д. В. Д., който не е служител при ищцовото дружество, като последният заедно с представител на ищцовото дружество, са удостоверили отразеното в процесния протокол чрез подписите си.

При изложеното настоящият състав намира искът за доказан в основанието си.

Досежно размера на претенцията, съдът намира следното: Съгласно нормата на чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ при промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна

мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неточното измерване, като преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване. При липса на доказателства за извършена проверка на СТИ в периода 3 месеца преди проверката, както е в разглеждания случай, периодът на корекцията е ограничен нормативно до 3 месеца назад, с цел да бъде ограничена възможността за неоснователно обогатяване и на двете страни по правоотношението, доколкото не може точно да се определи моментът, от който започва неточното отчитане на електрическата енергия, респ. неотчитането на същата. Същевременно в приложимата разпоредба на чл. 56, ал. 3 ПИКЕЕ е установено и друго отклонение от общото правило, а именно - че преизчислените количества електрическа енергия се заплащат от потребителя, не по продажната цена, а по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи, определена от КЕВР на съответния мрежови оператор, т. е. установени са обективни правила за измерване на доставената, но неизмерена/неточно измерена електрическа енергия, които освобождават насрещната страна от задължението да докаже периода на неточното измерване и реално потребеното количество електроенергия. Съгласно експертното заключение по изслушаната и приета като неоспорена от страните съдебно - техническа експертиза, което настоящият състав кредитира, преизчислението на електрическата енергия е извършено при спазване на изискванията на ПИКЕЕ в коректния тримесечен период и съобразно приложимата формула на чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ. Експертът потвърждава правилността на използваната формула за преизчислението, както и математическата точност на изчисленото в същата, съответстващо и на изложеното в процесната фактура по корекцията.

Поради изложеното съдът намира главната претенция за основателна в заявения ѝ размер от 2790,38 лв., поради което и ще бъде уважена. Като законна последица от това, основателна се явява и претенцията за законна лихва по см. на чл. 86 от ЗЗД, считано от депозиране на заявлението по чл. 410 от ЗЗД до окончателното ѝ изплащане.

Досежно акцесорната претенция за сума от 154,25 лв., представляваща мораторна лихва за периода 09.10.2021 г. – 27.04.2021 г., съдът счита същата за дължима именно в претендирания размер. Ответникът е в забава, считано от първата дата, защото крайният срок за плащане на фактурата е посочен в нея - 08.10.2021 год., след което, т.е. от 09.10.2021 год. дължи законната лихва за забава. Тъй като настоящото производство е продължение на заповедното, то крайна дата за претендиране на лихва за забава до досъдебното производство

и датата на депозиране на заявлението по чл.410 ГПК,която е по-късна от претендирата като крайна,а именно-заявлението е депозирано на 13.05.2022 год.Съдът и без помощта на вещо лице,използвайки електронен сайт за изчисление на законна лихва пресметна,че законната върху главницата за исковия период възлиза на сумата от 165.65 лв.,т.е по-голям от претендираният.

По отговорността за разноси:

Предвид изхода на спора при настоящото му разглеждане, разноси се дължат само в полза на ищцовото дружество на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК. Направено е съответно искане, представени са и доказателства за сторени такива в размер на 102,72 лв. заплатена държавна такса,250,00 лв.,заплатена за възнаграждение на вещо лице и 10,00-десет лева за призоваване на свидетел.Отделно, видно от представеното по делото пълномощно, ищецът е бил представляван от юрисконсулт. Размерът на дължимите разноси за възнаграждението му в този случай следва да се определи по указанията в разпоредбата на чл.78, ал.8 от ГПК, като сумата от 200.00 лв. съдът счита за справедлива с оглед правната и фактическа сложност на делото.Съобразно изложеното общият размер на разноските за исковото производство възлиза на сумата от 562,72 лв.

Съгласно т.12 на ТР № 4/18.06.2014 г. на ВКС, ОСГТК, съдът, който разглежда иска, предявен по реда на чл. 422, вр. с чл. 415, ал.1 ГПК, следва да се произнесе за дължимостта на разноските, направени и в заповедното производство, като съобразно изхода на спора, разпредели отговорността за разноските, както в исковото, така и в заповедното производство. Ето защо в тежест на ответника следва да се възложи и сумата от 108,90 лв., от които 58,90 лв. заплатена държавна такса и 50,00 лв. присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на осн.чл.422 ГПК във вр. с чл.415,от с.к.,вр. с чл.73,ал.1,т.6 от ЗЕ вр. с чл.56 ПИКЕЕ,съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „КЮСТЕНДИЛСКА ВОДА“ ЕООД,ЕИК 200167154, със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, ул. „Цар Освободител“№15,**ДА ЗАПЛАТИ** на “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД /ЕРМ ЗАПАД АД/,с предишно наименование „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК: 130277958,със седалище и адрес на управление гр. София,бул. „Цариградско шосе“ № 159, район „Младост“, БенчМарк Бизнес център, сумите , както следва: **2790,38 /две хиляди и седемстотин и деветдесет и тридесет и осем/лв.** по Фактура № 0003383898/21.09.2021г. за сумата от 2790,38 лв., дължима по чл. 83, ал. 1, т.6 от ЗЕ и чл. 56 от ПИКЕЕ за периода 16.06.2021г. до 15.09.2021г.; лихва в общ

размер на 154,25 /сто и петдесет и четири и двадесет и пет/лв. по фактура № 0003383898/21.09.2021 г. от 09.10.2021 г. до 27.04.2022 г., както и законна лихва върху главницата,считано от 13.05.2022 год.до окончателното изплащане на същата.

ОСЪЖДА „КЮСТЕНДИЛСКА ВОДА“ ЕООД, ЕИК: 200167154, със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, ул. „Цар Освободител“ № 15,ДА ЗАПЛАТИ на “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД /ЕРМ ЗАПАД АД/, с предишно наименование „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК: 130277958, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, район „Младост“, БенчМарк Бизнес център,сумата от в размер на 108,90 /сто и осем и деветдесет/ лева,представляваща деловодни разноски по ч.гр.д.№ 813/2022 г. по описа на РС-Кюстендил и сумата от 562,72 /петстотин и шестдесет и два и седемдесет и два/лева, представляваща сторени съдебно-деловодни разноски в настоящото производство.

Препис от настоящия съдебен акт да се връчи на страните по делото, заедно със съобщението за постановяването му, на основание чл. 7, ал. 2 ГПК.

След влизане на решението в сила, препис от него да се изпрати на заповедния съд.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд-Кюстендил, с въззивна жалба в двуседмичен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на преписи.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____