

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1948

гр. ***, 20.07.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на двадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Лазаров

Членове: Жения Димитрова
Николай Ст. Метанов

като разгледа докладваното от Жения Димитрова Въззивно частно гражданско дело № 20221000501400 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.274 ГПК.

Образувано е по постъпила жалба от „ПРОМОНТОРИА /АРОУ/ ЛИМИТИД“, дружество с ограничена отговорност, регистрирано в Ирландия под номер 570795, със седалище и адрес на управление: 1-2 Виктория Билдингс, №1 етаж Хадингтън Роуд, Дъблин 4, D04XN32, Ирландия, чрез процесуалния си представител срещу определение №414/19.01.2022 година, постановено по ч.гр.д.12536/2021 година по описа на СГС, ЧЖ-І-І въззивен състав, с което е оставена без разглеждане жалбата му срещу отказ на ЧСИ М. Б. за конституиране на дружеството в качеството му на присъединен по право вискател по изп.д. №20138380406957, обективиран в съобщение с изх. №53250/24.06.2021 година.

Жалбоподателят твърди в жалбата си, че определението е неправилно, тъй като съдът е приел, че отказът на ЧСИ да го конституира като вискател не подлежи на самостоятелно обжалване. За да достигне до този извод, съдът се позовава на т.10 на ТР 2/2015 година на ОСГТК на ВКС като е направил разграничение между вискателите, присъединени по право и тези, които се присъединяват по тяхна молба. Такова разграничение не може да бъде направено, а от мотивите е видно, че присъединяването на кредитор е изпълнително действие, поради което отказът може да бъде обжалван.

Основният аргумент, който изтъква съдът е, че присъединяването на обезпечения кредитор настъпва по силата на закона, поради което и актът на ЧСИ има само констативно действие. По съществото си обаче отказът на съдебния изпълнител представлява незачитане на правните последици от разпоредбата и възпрепятстване на ипотекарния кредитор да се ползва от всички действия, извършени по изпълнителното дело. Съдът е приел, че отказът не е лишил Промонтория /Ароу/ Лимитид от възможността да получи сумите по разпределението, но същевременно е приел, че разпределението е влязло в сила. Практиката на ВКС ясно приема, че при правоприемство в изпълнителния процес новият кредитор има право на жалба срещу отказа да бъде присъединен. /така Решение по гр.д.2576/2018 година на ВКС, ГК, III гр.о./. В настоящия случай с влязло в сила решение на Върховния съд на Република Ирландия, което съгласно чл.622а ГПК подлежи на изпълнение в България, без да е необходимо издаването на изпълнителен лист ВС е осъдил Д. П. М. да заплати на Промонтория /Ароу/ Лимитид сумата от 26,762,623.80 евро и ежедневна лихва в размер на 2323,12 евро за периода от 05.02.2018 година до 22.03.2018 година, както и законна лихва от 23.03.2018 година до окончателното изплащане на присъдената сума съгласно ирландския Закон за съдилищата. Решението удостоверява правата на дружеството като кредитор с обезпечено вземане с ипотека върху недвижимите имоти и присъединен по право взискател. Твърди, че се установява следната фактическа обстановка: На 30.04.2009 година с нотариален акт за учредяване на договорна ипотека „Проджект даймънд“ ЕООД е учредило ипотека върху собствени имоти за обезпечаване на задълженията на Д. П. М., гражданин на Република Ирландия по кредитните линии, отпуснати от „Англо Айриш банк Корпорейшън лимитид“.

„Англо Айриш банк Корпорейшън лимитид“ е прехвърлило вземанията си на 10.04.2014 година на Нешънъл Асет Лоун мениджмънт Лимитид, като това прехвърляне е вписано в Служба по вписванията на 27.06.2014 година, поради което са преминали и ипотечните права. Нешънъл Асет Лоун мениджмънт Лимитид е прехвърлило правата си на Промонтория /Ароу/ Лимитид, като това прехвърляне е вписано в Служба по вписванията на 11.12.2015 година, поради което се явява частен правоприемник по отношение на вземанията, обезпечени с ипотека. С решение от 22.03.2018 година се е снабдил със съдебен акт, като от решението е видно, че

длъжникът е уведомен за цесията. Решението е акт, подлежащ на изпълнение, поради което с отказа си ЧСИ М.Б. отказва да зачете правните последици на влязло в сила чуждестранно съдебно решение в противоречие с чл.622а ГПК. В настоящия случай правоприемството е настъпило преди издаване на изпълнителния титул, поради което и чл.429, ал.1 ГПК е неприложим. В настоящия случай изпълнителният титул сочи лицето като кредитор по обезпеченото с ипотеката вземане. Видно от чл.459, ал.1 и ал.2 ГПК обезпеченият кредитор, който се легитимира с изпълнителен лист има право да получи от съдебния изпълнител приспадащата се сума от публичната продан на недвижимите имоти. ЧСИ М.Б. е следвало да изследва не самото правоприемство между дружествата, а да констатира, че изпълнителния титул го посочва като ипотекарен кредитор. Моли въззивният съд да отмени обжалваното определение и да върне делото за продължаване на съдопроизводствените действия, както и да присъди направените съдебно-деловодни разноски.

Жалбата е подадена от надлежна страна в срока срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

Производството по ч.гр.д.12536/2021 година по описа на СГС, ЧЖ- I-И въззивен състав е образувано по жалба на „ПРОМОНТОРИА /АРОУ/ ЛИМИТИД“, дружество с ограничена отговорност, регистрирано в Ирландия под номер 570795, със седалище и адрес на управление:1-2 Виктория Билдингс, 1 етаж Хадингтън Роуд, Дъблин 4, D04XN32, Ирландия, чрез процесуалния си представител срещу отказ на ЧСИ М. Б. за конституиране на дружеството като вискател по изп.д. №20138380406957, обективиран в съобщение с изх. №53250/24.06.2021 година.

По делото се установява следната фактическа обстановка:

Изп.д. №20138380406957 по описа на ЧСИ М. Б., рег. № 838 с район на действие СГС е образувано по молба на Столична Община, Дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси“, с което е възложено принудително изпълнение на публично общинско вземане за данък/такса по ЗМДТ на Столична Община срещу „Проджект Даймънд“ ЕООД.

На 15.11.2013 година, въз основа на отправено искане е постъпило удостоверение от Агенция по вписванията, Служба по вписванията, от което е

видно вписване на договорна ипотека върху имот, собственост на длъжника, находящ се в гр.***, ж.к.“****“, реална част от УПИ с площ 8633 кв.м.

На 15.01.2014 година /л.238/ е постъпило уведомление от Айриш банк Резълюшън корпорейшън Лимитид за правата на ипотекарен кредитор, съгласно договор за ипотека от 30.04.2009 година.

Видно от протокол за опис на недвижимо имущество /л.280/ е, че на 29.07.2014 година е извършен опис на недвижимия имот.

На 06.08.2014 година е изготвена оценка на недвижимия имот, а на 27.08.2014 година до ЧСИ М. Б. е подадено уведомление от Нешънъл Асет лоун Мениджмънт лимитид, дружество, учредено съгласно законите на Ирландия, за правата на ипотекарен кредитор, които има по силата на договор за цесия, който е вписан в Имотния регистър към Агенция по вписванията с дата на вписване 27.06.2014 година.

С протокол от 18.08.2014 година насрочената публична продажба от 19.08.2014 година до 19.09.2014 година на недвижимия имот, описан с протокол за опис от 29.07.2014 година е приета за редовно разгласена.

С постановление за разпределение от 10.06.2015 година /л.597/ е разпределена сума в размер на 2944675 лева, постъпила от продажба на недвижими имоти, като в трети ред е разпределено вземане за ипотекарния кредитор Нешънъл Асет лоун Мениджмънт лимитид в размер на 2809 166,48 лева.

На 21.01.2021 година постъпва молба от „ПРОМОНТОРИА /АРОУ/ ЛИМИТИД /л.726/, в която се излага, че с договор за цесия от 11.12.2015 година, конституираното като присъединен по право взискател дружество в изпълнителното производство Нешънъл Асет Лоун Мениджмънт лимитид е прехвърлило всички придобити от него вземания и други права срещу Д. П. М. по кредитните линии, отпуснати на Д. П. М. с всичките им привилегии, обезпечения и други принадлежности, включително всички ипотечни права по ипотека на молителя. Прехвърлянето е вписано в Служба по вписванията на 11.12.2015 година с вх.рег. №75382, том XXXIII, №120.

Твърди се в молбата /стр.4/, че тъй като Промонтория /Ароу/ Лимитид е придобила тези обезпечени вземания с всичките им привилегии и обезпечения, включително правата, свързани с ипотека върху недвижимите имоти се явява частен правопреемник на Нешънъл Асет лоун мениджмънт

Лимитид като присъединен по право вискател в изпълнителното производство. Също така като частен правоприемник следва да получи сумата от 2809166,48 лева запазена за ипотекарния кредитор Нешънъл Асет лоун мениджмънт Лимитид с постановлението за разпределение от 10.06.2015 година.

С молбата е поискал от ЧСИ да бъде конституиран на мястото на Нешънъл Асет Лоун Мениджмънт лимитид и да встъпи в неговите права, като се ползва от всички извършени действия до момента на конституирането му, както и да му бъде преведена сумата от 2809166,48 лева.

По така направеното искане ЧСИ е постановил отказ, който е съобщен на молителя на 28.06.2021 година, като в законоустановения срок срещу този отказ е подадена жалба. Съдът, за да приеме, че жалбата е недопустима е приел, че отказът на съдебния изпълнител не подлежи на обжалване.

В жалбата си срещу този отказ отправеното искане от страната „ПРОМОНТОРИА /АРОУ/ ЛИМИТИД е да се постанови решение, с което да се отмени отказа на ЧСИ М. Б. и да се разпорежи да бъде конституиран на мястото на Нешънъл Асет Лоун мениджмънт Лимитид като е уточнил, че отказът на ЧСИ М. Б. да го конституира на мястото на Нешънъл Асет Лоун мениджмънт Лимитид във връзка с публичната продан на недвижимите имоти, които са предмет на ипотека възпрепятства правото му да получи припадащата се сума от публичната продан на обезпечените с ипотека недвижими имоти при представяне на изпълнителен титул, което и обуславя правният му интерес. Същевременно в жалбата срещу отказа се твърди, че чл.429, ал.1 ГПК не следва да се прилага, тъй като правоприемството е настъпило преди издаване на изпълнителния титул.

Съдебната практика приема, че в процесуалния закон /ГПК/ изрично и изчерпателно са уредени подлежащите на обжалване пред съда действия на съдебния изпълнител в индивидуалното принудително изпълнение по ГПК и основанията за тяхното обжалване: в разпоредбите на чл. 435 от ГПК, чл. 462 ГПК, чл. 521, ал. 3 ГПК, чл. 527, ал. 4 ГПК и чл. 527, ал. 1 и ал. 3 ГПК, като е недопустимо разширителното им тълкуване.

Процесуалната легитимация се определя от качеството страна в изпълнителния процес, поради което правото на жалба да обжалват действията на съдебния изпълнител е предоставено на страните в

изпълнителния процес - длъжник и вискател и същите са процесуално легитимирани в посочените изчерпателно изброени хипотези.

Съдът е длъжен да се произнесе относно законосъобразността на постановления от ЧСИ отказ, съобразно изложените в молбата пред него твърдения и искания, като е обвързан от изложените в първоначалната молба твърдения и формулирано искане.

Видно от изложените в молбата пред ЧСИ твърдения е, че молителят „ПРОМОНТОРИА /АРОУ/ ЛИМИТИД основава правото си да бъде конституиран като вискател в изпълнителното производство, на основание приложения договор за цесия, което го легитимира като частен правоприемник, на осн. чл.429 ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл.429 ГПК наследниците и частните правоприемници на вискателя, както и поръчителят и солидарният длъжник, които са платили дълга могат да искат изпълнение въз основа на издадения в полза на вискателя изпълнителен лист. Приемството, съответно плащането от поръчителя или съдлъжника се установява с писмени доказателства. В хипотезата, в която частното правоприемство е възникнало след образуването на изпълнителното производство качеството на кредитор, възникнало валидно по силата на договор за цесия не може да обоснове автоматично приемство в изпълнителния процес, в което страните се конституират единствено с нарочен акт на съдебния изпълнител. За разлика от исковото производство в изпълнителното производство същото се развива въз основа на активното процесуално поведение на вискателя. С оглед на горното неконституирането на частния жалбоподател като вискател лишава последния от правната възможност да упражни валидно процесуалните си права, да посочи изпълнителен способ, въз основа на успешното провеждане, на което да събере вземането си /така ТР №2/26.06.2015 година по тълк.д. №2/2013 година на ОСГТК на ВКС/. По тази причина за жалбоподателя е налице правен интерес от обжалване на отказа на съдебния изпълнител от конституирането му като вискател в изпълнителното производство, което обосновава извод за допустимост на жалбата /в този смисъл и определение №375/01.05.2017 година по в.ч.гр.д.456/2017 година на САС; определение №1253/12.04.2016 година, постановено по в.ч.гр.д.1648/2016 година на САС; определение №424, постановено по в.ч.гр.д.5195/2015 година на САС;

определение №2642/10.12.2012 година по в.ч.гр.д.3732/2012 година на САС/.

Процесуалната легитимация е обусловена от твърденията в жалбата, че лицето притежава качеството частен правоприемник на присъединения по право възискател, поради което същата следва да бъде върната на първоинстанционния съд, който след администриране на същата, чрез връчване на преписи от жалбата на надлежните страни – длъжника и възискателите с определяне на срок за отговор се произнесе при преценка на съответствието на твърденията и петитума в жалбата с тези, обективирани в молбата пред ЧСИ М.Б.. Изводът, дали от представените писмени доказателства се установяват твърденията в молбата е въпрос по основателността на жалбата, по който съдът дължи произнасяне с акт по съществуващото на спора.

Поради несъвпадане на правните изводи на двете инстанции определението на първоинстанционния съд следва да бъде отменено като делото бъде върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Водим от горното, Софийският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение №414/19.01.2022 година, постановено по ч.гр.д.12536/2021 година по описа на СГС, ЧЖ-І-І въззивен състав, с което е оставена без разглеждане жалбата на „ПРОМОНТОРИА /АРОУ/ ЛИМИТИД“ срещу отказ на ЧСИ М. Б. за конституиране на дружеството в качеството му на присъединен по право възискател по изп.д. №20138380406957, обективиран в съобщение с изх. №53250/24.06.2021 година и ВРЪЩА на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

