

ПРОТОКОЛ

№ 311

гр. С., 05.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Съдебни Юрка Ив. Дочева

заседатели: Ваня Ст. И.

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
и прокурора Д. Ив. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Наказателно дело
от общ характер № 20232200200066 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – С., редовно призована, се явява зам.
Окръжен прокурор Д. С..

Подсъдимата Б. М. М., редовно призована, се явява лично и с
упълномощения си от досъдебното производство защитник адв. М. Д. от АК –
С..

Гражданският ищец „Алианц Банк България“ АД, редовно призовано,
се представлява от адв. Д. М. от САК, редовно упълномощен от по-рано.

Свидетелят Г. С. С., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Е. К. Р., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят К. С. Х., нередовно призован, не се явява.

Свидетелят И. С. К., редовно призован, се явява лично.

Свидетелката С. П. Д., редовно призована, се явява лично.

Свидетелката Д. Г. Г., редовно призована, не се явява.

Свидетелят Д. М. Г., редовно призован, не се явява.

Свидетелят И. Г. Х., редовно призован, се явява лично.

Свидетелката Ж. Е. М., редовно призована, се явява лично.

Свидетелят С. Г. Ч., редовно призован, се явява лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Няма пречка за разпит на
явилите се свидетели.

АДВ. М.: Няма процесуална пречка. Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма законова пречка за даване ход на делото, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМАТА:

Б. М. М. – родена на *** г. в гр. Н.З., с поС.ен адрес гр. Н.З., ул. „ И. В. **, българка, българска гражданка, с висше образование, работи в „***, като търговски представител, неомъжена, неосъждана, ЕГН *****.

ПОДС. М.: Получила съм препис от обвинителния акт преди повече от седем дни от датата на днешното съдебно заседание.

Съдът пристъпи към СЧЕТАНЕ САМОЛИЧНОСТ на явилите се СВИДЕТЕЛИ:

Г. С. С. на 68 год., българин, български гражданин, вдовец, неосъждан, пенсионер, без родство с подсъдимата.

Е. К. Р. на 51 год., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство с подсъдимата, началник управление на вътрешен одит на „Алианс Банк България“ АД.

И. С. К. на 40 год., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с подсъдимата, работи в БНБ.

С. П. Д. на 60 год., българка, българска гражданка, вдовица, неосъждана, без родство с подсъдимата.

И. Г. Х. на 62 год., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимата.

Ж. Е. М. на 42 год., българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без родство с подсъдимата.

С. Г. Ч. на 34 год., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с подсъдимата.

Съдът РАЗЯСНИ на свидетелите правата и задълженията им по чл.чл.120–122 от НПК, както и наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, която се предвижда за лъжесвидетелстване пред съд.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по чл.290, ал.1 от НК, свидетелите ОБЕЩАВАТ да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетелите от залата.

Съдът РАЗЯСНИ на страните процесуалните им права по чл.274 и чл.275 от НПК, а именно правото на отвод на членове на съдебния състав, прокурора, повереника, защитника, съдебния секретар, вещите лица, правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели, както и правото им да правят искания по доказателствата и по реда съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. М.: Нямам искания за отводи и доказателства.

АДВ. Д.: Нямам искания за отводи. Бяхме направили искане да ни бъдат предоставените заключенията.

ПОДС. М.: Нямам искания за отводи. Подкрепям становището на адв. Д..

С оглед становището на страните, съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

Председателят ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно, че същото е образувано по внесен обвинителен акт от Окръжна прокуратура – С. срещу подс. Б. М. М. по обвинение за извършени престъпления по чл.203, ал.1, вр. чл.201, ал.1, вр. с чл.26, ал.1 от НК и по чл.253, ал.5, вр. ал.4, вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК.

Производството се движи по общия ред, тъй като доколкото в разпоредително заседание беше изрично заявено, че не са налице основанията за развитието на процеса по някоя от особените процедури, а и с оглед на факта, че беше даден ход на съдебното следствие, за някоя от тези процедури се преклудира тази възможност.

Председателят ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: С.ската окръжна прокуратура обвинява подсд. Б. М. М. по две престъпления – престъпление по чл.203, ал.1, вр. чл.201, ал.1, вр. с чл.26, ал.1 от НК за това, че в периода 21.05.2016 г. - 30.01.2019 г., като длъжностно лице – Директор на Финансов Център „Н.З.“, ТБ „Алианц Банк България“ АД, при условията на продължавано престъпление, присвоила чужди пари в общ размер на 434 021,19 лв., собственост на „Алианц Банк България“ АД, връчени и в това и качествено и поверени да ги пази и управлява, чрез извършване на теглене от АТМ устройства с банкови карти, издадени на името на клиенти на банката, чрез нареждане на вътрешнобанкови преводи по собствената ѝ сметка в „Алианц Банк България“ АД и чрез теглена на парични средства от банкови сметки на клиенти на банката, на каса, в брой, като длъжностното присвояване е в особено големи размери и случаят е особено тежък. Във връзка с това обвинение всички обстоятелства са подробно описани в обвинителния акт, както в обстоятелствената му част така и в диспозитива, поради което няма да ги преповтарям и излагам отново.

Второто обвинение касае престъпление по чл.253, ал.5, вр. ал.4, вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, за това че в периода 25.05.2016 г. - 31.01.2019 г., в гр.

Н.З., в условията на продължавано престъпление, с парични средства в особено големи размери на обща стойност 419 701,20 лева, като финансовите операции се изразяват в извършване на касови вноски, презгранични банкови преводи и банкови преводи в страната с имущество в особено големи размери, за което подсъдимата е знаела, че придобито от нея, чрез извършване на тежко умишлено престъпление и случаят е особено тежък. Деянията са описани подробно в обвинителния акт, както в обстоятелствената му част така и в диспозитива и няма да ги повтарям.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на представителя на гражданския ищец да изложи обстоятелствата посечени в гражданския иск.

АДВ. М.: Не възразявам по така повдигнатото обвинение. Поддържам изцяло предявения граждански иск.

На основание чл.276, ал.3 от НПК подсъдимата Б. М. М. беше ЗАПИТАНА дали разбира в какво е обвинена.

ПОДС. М.: Получих препис от обвинителния акт преди повече от седем дни. Запозната съм с неговото съдържание. Разбирам за какво ме обвиняват. На този етап не желая да давам обяснения. Ще се възползвам от правото си да давам обяснения на по-късен етап.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на явилите се свидетели.

Свид. Г. С. С., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: От 4 години съм пенсионер. Преди да се пенсионирам работих в „Алианц Банк България“ АД, Бизнес център - С.З. като директор. Бях разпитван в досъдебното производство за това, че в началото на 2019 г. по сигнал на клиент на Финансов център - Н.З., че по сметката му липсват средства. Клиентът е искал да използва средства по сметката си в нашата банка, става въпрос за студент в ВТУ и той е искал да плати студентската си такса в наш офис в гр. В.Т.. Служител на банката обаче установява в негово присъствие, че липсват средства от сметката му. Подава се сигнал към Централно управление и от там се назначава ревизия и се констатира редица нарушения извършени от Директора на Финансовия център в Н.З. - г-жа Б. М.. Структурата на банката е следната: имаме Централно управление в столицата. Бизнес центрове /БЦ/ има в областните градове, а в София са няколко. Има и Финансови центрове /ФЦ/, които са към Бизнес централите /БЦ/ в София и в провинцията. В С.З. има Бизнес център - С.З. и към него имаше Финансови центрове в гр. Н.З., гр. Раднево, гр. Гълъбово и в гр. С.З. т.е. три ФЦ плюс БЦ. В БЦ се изпълняваха всички операции. Подобно беше в ФЦ, с това изключение, че там не се разгледаха сделки на юридически лица. В ФЦ по щат по принцип бяха 4 служители - Директор на Финансов център, специалист продажби, специалист клиентски операции и касиер. Към 2018 – 2019 г. в Н.З. много трудно намирахме кадри,

особено за позицията директор. Последният директор преди г-жа М. да бъде назначена на тази длъжност около половин година поработи друг директор при нас и отиде да работи в друга банка. Когато г-жа М. кандидатства ние я приехме и назначихме. Тя имаше опит в друга банка, с висше икономическо образование е, със стаж поне три години. Комисията се спря на нея, предложихме я на отдел Човешките ресурси и беше назначена. Беше назначена на тази длъжност в началото на 2016 г. Три години преди случая тя е работила в банката.

Когато нея я назначиха щата във ФЦ Н.З. се попълни. Специалистът продажби обаче се пенсионира междувременно и във Финансовия център останаха трима служители. Въпреки проведените конкурси за свободната позиция не можахме да попаднем на подходящи кадри. Служителите във ФЦ Н.З. бяха С., която е тук днес като свидетел, тя беше касиер, както и Д., която днес не е тук, тя беше счетоводител.

Директорът организира, ръководи, контролира изцяло дейността на Финансовия център. Той може да извършва всички банкови операции с изключение на кредитиране на фирми. Финансовия център има поставени цели. Директорът така трябва да организира екипа си, че да се постигнат тези цели свързани с набиране на клиенти за продажба на продуктите на банката. Освен това Алианс е холдингова структура, те имат пенсионна структура, има животозастраховане и служителите имаха и такива поставени цели да продават и продуктите на Холдинга т.е. те имаха не само банкови цели, но имаха и личен план. Трябваше да се работи коректно и да се обслужват клиентите.

Сигналът, за който споменах по-рано постъпва от офиса на банката във В.Т., които сигнализират Централата. Човекът влиза в офис в гр. В.Т. да плати таксата си като студент във ВТУ и се оказва, че липсват средства от сметката му и съответно служителите в банковия офис са сигнализирали Централно управление.

При мен дойде вътрешен одит и аз тогава разбрах. Това се случи може би в края на януари – началото на февруари 2019 г. Почти целия отдел на вътрешния одит на банката дойдоха на проверка в Н.З.. Част от тях са тук пред залата в очакване да бъдат разпитани като свидетели. Те ме запознаха с резултата от проверката. Констатациите бяха, че директорът на Финансовия център в Н.З. е извършвал неправомерни операции. С неговия достъп, с неговия потребителски номер, с неговите пароли се установиха извършените неправомерни действия. Това се е установило от ревизията, както и това, че е ставало многократно. Беше констатирана щета за 30 – 40 клиенти. Констатирано беше, че във сметките на клиентите е влизано и по тях са извършвани преводи, като вътрешно банкови преводи. Извършвани са операции чрез дебитни карти, кредитни карти, чрез достъпа на г-жа М.. Щетата беше първо към тези наши клиенти.

След ревизията ние контактувахме с всеки един от тези клиенти. По време на ревизията е установено, че тези клиенти са ощетени. Тези клиенти

попълниха документация, в която посочиха, това което беше извършено от техните сметки. Тези констатации се изпратиха към Централно управление. Банката възстанови тези суми на клиентите. Много бързо се възстановиха средствата по сметките им. На база на тяхното потвърждаване, че не са извършвани тези операции банката възстанови щетите на клиентите. Банката беше оцетена над 400 000 лв. Тези клиенти след това останаха пак клиенти на банката.

Б. М. също беше запозната с резултатите от ревизията. Тя беше уволнена дисциплинарно. Тя присъстваше по време на ревизията, която продължи около седмица. За всяка една констатация М. е била запозната. След приключване на ревизията тя беше дисциплинарно освободена. Аз се опитах да разговарям с г-жа М., но разговор не се състоя почти.

Тя близо три години беше директор на Финансовия център в Н.З.. През това време не сме имали информация, че има извършвани неправомерни операции и преводи. Тези операции са правени почти ежедневно. Мисля, че М. беше назначена февруари-март 2016 г. От май-юни 2016 г. М. е започнала тази дейност. Тези нейни деяния много трудно могат да се уловят при една проверка, защото документално операцията е иззета, т.е. има насрещен документ. През този период наистина са били извършвани одити. Проверките от одит се извършват избиращелно, защото не може да се обхванат всички операции на Централата. Нищо нередно не е било констатирано при предходните проверки. В продължение на близо три години не е било установено, това което е извършено от М..

Моят опит от 1992 г. ми говори, тъй като аз започнах работа в Пощенска банка - С.З. през 2001 г., преминах в Райфайзен банк - С.З. през 2006 г. и след това в „Алианц Банк България“ АД, че ако не се получи сигнал от клиент, както е конкретния случай, много трудно може да се констатира извършеното нарушение, защото операциите, които са вземани те са на база подготвените документи, а тези документи се установи, че не са подписвани от клиентите, една част от тях.

Най-големия клиент на ФЦ Н.З. беше Община Н.З. и до последно Община Н.З. беше на обслужване във Финансовия център, докато той съществуваше. Аз отговарям за цялата дейност на Бизнес центъра и Финансовите центрове. Но при тези седем офиси прекия контрол много трудно може да се осъществи. В банката контрола е на няколко нива, най-големия и най-важния контрол е на база на функциите, които изпълняват служителите. На база на този достъп може да се влиза до определено ниво. Аз пряко не мога да вляза и да отмятам документите и да видя до къде и какво е правено през деня, затова има вътрешни проверки. Пряко не съм проверявал такива документи. През две години се извършва одит от Централното управление на банката. През този период е имало два такива одити, но не са констатирани нередности. Това са одити на Бизнес центъра с включените към него Финансови центрове и не са констатирани тогава пропуски. През 2016 и 2018 г. са правили одити. Проверяващите са посещавали ФЦ - Н.З..

Проверяват се определени извадки, досиета, определени операции, те отмятат документ по документ, но е възможно точно в този обем да не са попаднали тези извадки. Проверките са в рамките на седмица.

Всеки служител в съответния център има определена парола, определено ниво. Лицето, което е назначено след като мине определено обучение, в зависимост от длъжността, която ще изпълнява - има мениджър клиентски операции, има мениджър продажби и тези мениджъри извършват обученията. След приключване на обучението тези двама служители докладваха на мен и пусках заповед с предложение за достъп за отделните програми. Ставаше с моя заповед, тя влизаше в Централно управление, там на служителя му се даваше потребителски номер и парола, която получава по служебния имейл. На служителя в зависимост от функцията, която заема и изпълнява му се дава достъп. Тези пароли изискваха всеки месец смяна. Примерно на 28 число на екрана му излизаше съобщение за смяна на паролата иначе той не може да изпълнява тези операции. Паролата е индивидуална и е свързана с длъжността и функциите. По-горестоящият служител няма достъп до паролата. Само в одита знаят тази процедура, когато трябва да влязат в ревизия те виждат това. Колегата от одита за да влезе на ревизия се подготвя предварително и се виждат всички операции. От одита могат да видят кой служител каква операция е извършил. Могат да видят част от първичните документи, но голяма част от първичните документи стоят в Бизнес центъра или Финансовия център. Потребителският номер се дава еднократно и всеки служител си има самостоятелен потребителски номер. Паролата е индивидуална. Когато трябва да бъде заместваан определен служител, заместващия работи със своята парола, а не ползва паролата на титуляра. Ползва своя потребителски номер и своята парола, освен ако аз не го предоставя на лицето, което замества. Възможно е да ползва чужд потребителски номер и парола съответно, ако бъде предоставен. Потребителският номер обикновено е името на лицето и той е известен на всички, паролата се сменя всеки месец и не е известна на никого освен на конкретния служител, който я ползва заедно с потребителското си име. При извършването на банкови операции в банковата система остава следа от паролата, която парола е вързана с името на лицето. В банковата система остава следа от дадена операция от кой потребителски номер, респективно от кой банков служител е извършена тази операция, като водеща е паролата, тъй като единствено със съответната парола служителя има достъп до съответната банкова операция. Достъпът е разделен на няколко нива според длъжността и функциите на служителя.

Аз връчих заповедта за уволнение на Б. М.. Тя даде писмени обяснения и аз ги изпратих към централата, тя обясни, че вината не е в нея. Нямах разговор с нея, това става в офиса пред служителите. Нямам информация дали е отрекла това, което е констатирано по отношение на М.. Не съм присъствал на одита. Служителите от одита дойдоха при мен. Аз от шефа на ревизията разбрах за този проблем, шеф на ревизията беше г-н Р.. От

протокола от ревизията разбрах, че по време на самата ревизия няколко документа са се опитвали да ги унищожат и да ги хвърлят на улицата в коша. Това го е направила Б. М. чрез охраната, а охраната по това време беше баща ѝ. Охраната е от външна фирма. На мен ми беше известно, че баща ѝ на подсъдимата работи като охрана на банката. Тогава го знаеше и шефа на Централата и каза, че това не е проблем. Имаше видеонаблюдение във Финансовия център и записите са иззети.

Достъпът на служителите в системите на банките е с пароли. Аз издавам заповедта. Заповедта се изпраща в Централата и от Централата се издава този достъп. За всеки служител се издава една заповед. Заповедта се издава еднократно, единствено ако има промяна на длъжността тогава се издава нова заповед.

Това което е извършвала М. след разрешаването на дадената сделка е по отношение на операциите, които е извършвала последствие със средствата. Издавала е кредитни карти и после през кредитните карти е влизала в банкомати и е теглила суми. Констатирани са и случаи, при които чрез нейното потребителско име и парола има многократно преводи от сметки на клиенти по сметки на други клиенти и това както казах е ставало чрез нейното потребителско име и парола. Впоследствие тези клиенти оспориха, че не са извършвали и не са оторизирали тези преводи и точно тези пари са им били възстановявани. Възможно е и ревизията го установи на практика, че от нейната сметка М. е извършвала преводи по сметки на трети лица клиенти на банката, по техни кредитни карти и разплащателни сметки.

В документите от ревизията всичко подробно е описано и аз го потвърждавам. Както и потвърждавам, това което клиентите лично са заявили, за което банката веднага им завери сметките.

Когато една операция се извършва, за това има документ, всяка една операция трябва да се придружава от първичен документ. Бизнес центъра в С.З. не е юридическо лице. Юридическо лице е само централата в София. Договорите за банков кредит се подписват в зависимост от техния размер. Кредитите се подписват винаги от две лица, едното е Директора на Бизнес центъра, а другото лице е специалиста респ. мениджъра за продажба, а ако клиента е юридическо лице и от Началник отдел корпоративни клиенти, който е в Бизнес центъра. В случая директора на ФЦ нямаше пълномощно да подписва договори за кредит каквито и да било, нито за физически лица, нито за юридически лица. Когато кредитът е потребителски, за да се ползват така наречените „преференции“ предлагаме и кредитни карти, като в разрешаването на потребителския кредит, в протокола, който се оформя от Централно управление, имаше раздел за кредитната карта, нейния лимит, лихви и такси, т.е. с потребителски кредит вървеше и кредитна карта, която не винаги клиента приемаше. Когато се яви клиента и пожелае да получи кредитна карта, от служителя се вкарват личните данни на клиента в системата и съответно кредитната или дебитната карта се регистрира в системата и по банковата поща се получава картата. Със заповед на директора

на БЦ са оторизирани лица, които работят с тези карти. Тези служители се обаждат на клиента, клиентът с подпис на искането получава карта и в отделен плик получава ПИН код. Служителят, който връчва картата също се подписва и се поставя дата и час на получаване на карта. Клиентът получава карта, тя се активира и той си я ползва, като преди това пак минава през Централата за да може да се активира картата. Картите се получават по пощата, служителят който е оторизиран да ги получи се обажда на клиента, клиентът влиза в офиса и получава плика, пред служителя той си пише имената и номера на картата, че е получил, посочва се ден и час. На същото искане служителят също се подписва, че картата е връчена на лицето. ПИН кодът е в отделен плик и този плик се връчва на клиента. Същият служител му предоставя този плик с ПИН кода. Картите се съхраняват в отделно място, където е архива на банката. За ФЦ Н.З. оторизираното лице беше Д. и при нейно отсъствие С.. Това са лицата, които съхраняват и предават картите. Тъй като пощата се получава обикновено от директора на ФЦ, по време на ревизията бе констатирано, че част от картите не са предавани на оторизираните служители, а са задържани от директора на ФЦ, това е констатация на ревизията. И тези карти изобщо не са стигали до клиентите. Документите, които са подавани в системата за издаване на картите, изобщо исканията не са заверявани от наши клиенти на банката, а от определени наши служители. Това е констатирано от ревизията. После с тези карти са извършвани многократни тегления от името на тези лица. По обяснения на тези клиенти те не са искали издаването на тези карти, не са ги получили и не са ги използвали. Тези договори предоставяне на картите не са подписани от тях, тогава се констатира от ревизията.

Договорите за кредит идваха по служебната поща по имейла при Мениджъра продажби, той ги проверява, подписва и ги носи при мен за подпис. По служебна поща ги връщахме на директора на ФЦ. Там директора на ФЦ следва да извиква всеки клиент да подпише всяка страница, а той на последна страница да се подпише, че клиента го е подписал пред него. Когато аз подписвам в БЦ договорите идват неподписани от клиентите. В БЦ подписват договори за издаване на кредитните карти, договорите за тях се подписват при нас. А дебитните карти се подписват във ФЦ. По отношение на договорите за издаване на дебитни карти, те идваха при нас неподписани от съответния клиент, ние ги дописвахме и връщахме на Директора на ФЦ и там ги подписва клиента в присъствието на Директора на ФЦ и се съхраняват в ФЦ. Самите договори се вкарват в системата, а хартиения носител остава във ФЦ. Тази процедура е с цел бързото обслужване на клиентите. Подписаният договор за кредит се качва в системата от ФЦ сканиран и след това се усвоява кредита. В зависимост от размера на кредита той се контролира на различни нива. За потребителски кредити до 10 000 лв. в системата на банката, когато едно искане почне да се работи то се подава в системата от служителя. Продуктът е „Деливър“, когато той се подаде се издава номер. В зависимост от неговия размер той се насочва към определено направление индивидуални

клиенти. Това управление има няколко нива на разглеждане. Сделки до 10 000 лв. при тях няма кредитен контрол, той се разглежда на база на подадените документи и се оформя протокол, в който протокол има размера, такси, лихви. Този протокол е с номер. Номерът е този, с който е заведена сделката. Протоколът се връща в БЦ или ФЦ, извиква се клиента и се потвърждават условията. Договорът за кредит автоматично е качен на база на протокола. В него се попълва имената, съдлъжници, поръчители и се влиза в системата за разпечатване на договора и се подписва договора. Подписан се качва в системата заедно с протокола, със служебната бележка за договора и влиза в така наречената система „Крос“, която тръгва да усвоя кредита. Преди да се усвои кредита се влиза в кредитна администрация. За сделките до 10 000 лв. не се проверяват документите, само се сравняват цифрите по протокола и се пуска усвояването на кредита. За сделки над 10 000 лв. в кредитен контрол, който е в отдел индивидуални клиенти проверяват всички документи и тогава ги пускат към кредитна администрация и се усвоява кредита, т.е. захранва се откритата разплащателна сметка. В тази система не се извършват проверка на първичните документи.

Всички извършвани преводи са вътрешно банкови преводи от сметка на клиент на банката на сметка на друг клиент на банката. Всеки, който е оторизиран служител може да направи преводите. Правя извода, че подсъдимата ги е направила преводите, защото се вижда нейната парола, извършени са с нейния достъп. Възможно е и други лица да извършат превода, с уговорката, че М. е предоставила своята парола на тези други лица. Искам да отбележа, че подсъдимата почти не е отсъствала от работа. С определени група клиенти само тя е контактувала с тях. Става дума за клиенти, по чиито сметки има неправилно движение, движението за което стана въпрос, че по техни сметки са извършвани преводи без тяхно знание и съгласие. М. е събирала суми, за които няма право. Оставяла е при себе си суми с вноски бележки, които тя е предавала впоследствие на касата. Това е констатирано на база на ревизията и от разговора със служители. Подсъдимата не е извършвала касови операции, тя е събирала суми и после ги е внасяла на касата от името на друго лице.

При нейно отсъствие няма кой да я замества, тъй като тя е директор на ФЦ. Други служители не могат да я заместят. В нейно отсъствие се изпълняват всички операции с изключение на кредити. Специалистът продажба се пенсионира и нямаше човек назначен на негово място и подсъдимата изпълняваше тези функции. Ако тя е отсъствала и имаше искане за кредити, тези действия се извършваха в офиса в С.З., тъй като в Н.З. нямаше тогава такова лице. С нейната парола работи единствено само тя. С нейна парола в нейно отсъствие няма взети операции. Тя е била в отпуск, но има извършени операции от нея с нейната парола.

При предсрочно погасяване на кредита не се уведомя централата. Има искане от дадения клиент, внасят се сумите и в системата веднага се намаля лимита, или ако го издължи изцяло се закрива кредита. Подробности по

сделките сега не мога да си спомня.

Сградата е собственост на „Алианц Банк България“ АД. „Алианц Банк България“ е холдингова структура и в тази сграда освен банковия офис има и офис за застраховане, но то приключи бързо, може би 2010 г. се разкри и остана само банката. Отидох е извършен физически в офиса на банката в Н.З.. Аз отидох в последния ден на ревизията. В съседно помещение, на пода на това съседно помещение имаше разхвърлена документация. Това така защото банковия офис трябваше да работи, той никога не е затварял. Целият под на въпросното помещение беше обсипан с нахвърсани документи, които колегите от одита се стараеха да ги съберат и възстановят. Офисът на банката не е затварян, той си работеше. Видеонаблюдение има в банковия офис, но в другите помещения не съм сигурен дали има. Другото помещение е с отделен вход. Не мога да си спомня кой е имал ключ до това помещение. Мисля, че при подсъдимата се съхраняваха ключовете.

Когато договора за кредит е в рамките на 10 000 лв. се подписва само във ФЦ, регистрира се в системата. Погасителният план се подписва след регистрацията преди да се усвои. Погасителният план се подписва от лицето, изготвя го Директора на ФЦ – г-жа М.. Когато се регистрира сделката в системата, се разпечатва погасителния план автоматично от системата. Погасителният план върви заедно с договора и с неговото качване в системата тръгва да върви лихвата, когато се захрани сметката. М. не може да подписва погасителния план. От страна на клиента се подписва този погасителен план и това става в присъствието на Директора на ФЦ.

Данните в тази система във ФЦ Н.З. въвежда директора, а когато имахме и Специалист продажби - и той. Към процесния период за ФЦ Н.З. е имала право само М. да въвежда данните по сделките в системата. Клиентите се насочват за кредити специално към Директора на ФЦ Н.З., т.е. към М.. Първо се идентифицира клиента на база разпечатка копиране на личната карта, която се подписва от клиента и от служителя, който я приел. Попълва се декларация за лични данни, с която декларация клиента дава съгласие на банката да ползва личните му данни. Попълва се молба - искане, влизат трудови доходи, имуществено състояние, задължение към други банки, ако има такива и всичко се качва в системата „Деливър“ и влиза в „Индивидуални клиенти“. Те го разглеждат и оформят протокола, което е по-горе в Централата. Подсъдимата е била тази, която е приемала документите и въвеждала данните в системата „Деливър“, друг никой не е правил това. Друг не може да влезе в системата. В молбата искане клиента пише за какво иска кредита. Това се попълва от лицето клиент. М. в системата качва молбата.

Във връзка с активирането на кредитните и дебитните карти пояснявам, че това активиране става от служителя, който е предал картите като той влиза в системата на банката в картов модул и със своята парола пуска усвояване на кредита по кредитната карта и по този начин активира картата, която става по съответната разкрита сметка по кредитната карта, която предварително е разкрита. Сметката към кредитните карти стандартно се разкрива с лична

карта, искане подписано от клиента за разкрие на банкова сметка, декларация за ползване на личните данни, спесимен от подписа, която се вписва в съответния договор. Този договор се подписва от клиента в присъствието на служителя, който е разкрил сметка.

Това мога да кажа. Не претендирам пътни разноски.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля. Не възразяваме да се освободи от залата.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. М.: Предлагам свидетелите Е. К. Р. и И. К. да бъдат разпитани след разпита на явилите се днес останали свидетели, тъй като те са извършили одита и техния разпит ще отнеме повече време.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям.

АДВ. Д.: Не се противопоставяме.

ПОДС. М.: Не се противопоставям.

С оглед изразеното по-горе становище от страните, съдът намира, че следва да промени реда на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОМЕНЯ реда на съдебното следствие и пристъпва към разпит на свидетелката С. П. Д..

Свид. С. П. Д., ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: В момента в работа в ЦКБ - Н.З.. В периода 2016 – 2019 г. работих в „Алианц Банк България“ АД. В началото бях служител клиентски операции, след което станах касиер, но не мога да уточня точно периода, може би последните две три години бях касиер. Бях касиер счетоводител. При мен се внасяха пари, теглиха се пари, можех да откривам сметки. В началото работеше Н. В.а, мисля, че по-късно се пенсионира. След това Ц. ГЕ., след което напусна и после Д. Г., пак на длъжност клиентски операции. Б. М. беше директор. Преди Б. М. имахме друг директор - Ж.. Трима човека бяхме в този период. Спомням си добре когато дойде ревизия. Не помня дали бяха двама или трима човека проверяващи. Те поискаха място в офиса и им предложихме да отседнах в помещението на офиса за застраховане, което е помещението остреца. Имаше едно свободно място в помещението на банката. Единият проверяващ беше в нашия офис т.е. на банката, тъй като имаше едно свободно бюро, а другите двама в другото помещение. Следователно трима са били проверяващите, не двама. Помислих, че е една нормална ревизия. Всичко което е теглено като сума над 500 лв. трябваше да бъде одобрено от директора или от другия служител, който беше в офиса. По време на проверката разбрах, че Б. М. вече няма право за одобрение. Всички одобрения можех да ги изпращам само на

колежката. С другата колежката сами сме се питали какво става. По време на ревизията Б. беше в офиса. Тя имаше обособено едно заграждение като кабинет. Не мога да кажа кога в един момент М. не беше на работа, но в началото беше на работа. В момента не мога да се сетя за подробности. Не си спомням друго, тъй като мина много време.

ПРОКУРОРЪТ: Моля на основание чл.281, ал.4, вр. с ал.1, т.2 НПК да бъдат прочетени показанията на свидетелката С. П. Д., тъй като заявява, че не си спомня обстоятелства, за които е била разпитвана в досъдебното производство.

АДВ. М.: Моля да бъдат прочетени показанията на свид. С. П. Д..

АДВ. Д.: Съгласни сме да бъдат прочетени показанията на свид. Д..

ПОДС. М.: Съгласна съм да бъдат прочетени показанията на свид. Д..

Съдът намира за основателно искането на представителя на държавното обвинение за прочитане показанията на свидетелката С. П. Д. депозирани в досъдебното производство, тъй като същата заяви в днешно съдебно заседание, че не си спомня част от обстоятелствата, относно депозирани от нея показания в досъдебното производство.

Предвид изложеното на основание чл.281, ал.4, вр. с ал.1, т.2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид. С. П. Д., депозирани в хода на досъдебното производство, съдържащи се протокол за разпит от 28.06.2019 г. на л. 82-93, т.6 от ДП.

Свид. Д., РАЗПИТАНА КАЗА: Поддържам това което прочетохте. Вярно е записано. Операциите по т.нар. заплатни сметки не можеха да се виждат от никой от служителите. Не можеше да се вижда какво се извършва по тези сметки, само от интернет банкирането се виждаше. По тази сметка ни правиха забележки, ако направим някакви преводи, защото тези сметки се обслужваха без такси. „Заплатни сметки“ е пълноценна сметка с дебитна карта. По тази сметка могат да се вършат всякакви операции. Аз предполагах, че бяхме следени и ни беше обявено, че не е редно да се правят транзакции от тази заплатна сметка.

Дебитните и кредитните карти се съхраняваха при мен и ПИН кодовете също. Имахме две метални каси. Голямата касата беше при мен, а по-малката каса беше при колежката. Един човек даваше картата и същият човек даваше ПИН кода на клиента. Клиентът идва на касата и казва, че взема картата. Клиентът подписва документ, че е получил картата и ПИН кода и служителят от банката също се подписва. Така съм го наследила това и така съм работила, не знам дали съм била права, но така се правеше. Служебна поща не съм получавала. Служебната поща я получаваше директора, ако М. я няма на

работа може колегата да е получавала пощата, но не мога да кажа със сигурност.

Клиентът когато отказва да получи картата подписва протокол за унищожаване. Картата се чупи, реже или перфорира. Картата се връщаше в Централата. Унищожените карти ги връщахме в Централата. Нямам спомен да съм правила такова нещо. Достъп до банковата система осъществявахме с парола за достъп. Отварянето на системата ставаше с една парола, тя се знаеше от всички. Аз имах моя парола и тя се сменяше периодично. Не съм я предоставяла на никой включително на подсъдимата паролата си и тя не ми е искала паролата. Не се е случвало подсъдимата да ми предостави нейната парола. Защо да ми предоставя нейната парола? Когато влизаш първоначално в системата въвеждаш паролата. Известно време ако не работиш в системата, системата заспива и отново е необходимо въвеждане на паролата. Аз смятам, че не съм активирала кредитни карти на клиенти, но ако се е налагало ще съм активирала, ако е нямало друг.

Б. М. е внасяла суми от себе си по заплатната си сметка. Това може би е било 2018 – 2019 г. преди това нямам спомен, сигурно 2018 г. Това означава, че Б. М. внася пари в брой на каса. Тя си пише бележката или аз пускам бележка от системата. Тя ми е дала в брой тези пари на касата. Ставаше въпрос за многоредови вносни бележки, които всеки петък се носеха от всички села, внасяха се при нас по сметка на Общината данъци. Те бяха много дълги вносни бележки с много редове. Имаше практика да се вземат от всеки един от колегите, да се изброят, засичат, единия екземпляр се връща на клиента, а на мен се дава другия екземпляр. Имало е случаи когато Б. М. ми е носила вносна бележка с парите, след като клиента си е тръгнал. Случвало се е да видя клиента, но е възможно да има случаи когато не съм видяла клиента, но съм мислила, че клиента е бил при нея и аз съм с останала с убеждението, че клиентът е бил при нея. Аз от моята сметка не съм погасявала задължение по кредитни карти на клиенти.

В нашия офис имаше един проверяващ и в другия офис имаше двама души когато правиха проверката. Знам, че това момче е тук. Единия от проверяващите беше при нас, а другите двама бяха в другия офис. Имахме и колеги от офиса в С.З.. Аз документи не съм предоставяла на проверяващите. По време на проверката не съм виждала документи да се изнасят извън банката. Какво са правили проверяващите не мога да кажа. Не съм предоставяла документи на никой. Дойдоха служители от С.З., ако те са предоставяли документи на одиторите, може те да са предоставяли. Нашето видеонаблюдение винаги е работило. То стоеше върху моята каса, даже понякога са ни карали да го спираме, но ние не сме го спирали. Ако е имало проблеми с видеонаблюдението щяха да дойдат да го оправят.

Кредитни карти и ПИН ковете са оставали при г-жа М.. М. ги е вземала. Казвала ми е „Чакам клиента да дойде“ и че тя ще ги връчва. Аз не съм виждала дали ги е връчвала. Предполагам, че ги е връчвала, щом не е дошъл клиента да се оплаче.

Веднъж дойде един клиент на касата и поиска определена транзакция. След като въведох името му видях, че има две сметки. Попитах го от коя сметка и клиентът каза, че не може да имам две сметки. Тогава стана ясно, че има сметка за кредитна карта. Клиентът поиска извлечение и аз му дадох. Клиентът каза, че се е отказал тази карта. Това бяха неговите думи пред мен. Нямаше никакви липси от картата. За превода по кредитната карта на клиента стоеше потребителското име на Б. М., това си спомням.

В офиса имаше едно заграждение с алуминиева дограма, стъкла, врата. . В това заграждение стоеше Б. М.. Не се чуваше какво се говори в заграждението, но се виждаше. Заграждението не беше закрито, беше с прозрачни стъкла, това беше неин кабинет.

При мен не е имало оплакване от клиенти. Сега се сещам само за един И.. Той ми беше казал, че нещо се случва с кредита му. Това беше един ден когато отивах към банката. Казах му, че трябва да отиде при Б. М.. И. е висок мъж. Той живее в гр. Н.З., родом е от с. Р.. Мисля, че името му е И. Н..

Имало е одити в С.З. и са изисквали много документи. При нас за първи път видях да дойде проверка. Преди това одитите се правиха в С.З.. По време на тези отиди в С.З. са изисквали много документи и ние сме им ги пращали. От С.З. ни посочват кои документи да представим. Ние веднага ги събираме, същия ден или на следващия ден ги изпращаме.

Подсъдимата се занимаваше с кредитите, за мен тя беше директор и кредитен инспектор. Ние даже и да привлечем клиент, което много рядко се случваше, изпращаме клиента при М..

По повод на делото днес се обадох по телефона на Д.. Тя каза, че няма да може да дойде защото има проблем. Имам телефона на Д., но адрес не мога да посоча.

Това мога да кажа. Не претендирам пътни разноски.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетелката. Не възразяваме да се освободи от залата.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

Съдът ОБЯВИ, че прекъсва съдебното заседание за обедна почивка и същото ще продължи в 13,00 часа.

Заседанието прекъсна в 12,30 часа.

Заседанието продължава в 13,00 часа в присъствието на Зам. Окръжен прокурор Д. С., подсъдимата Б. М. М., защитникът ѝ адв. М. Д. от АК – С., повереникът на гражданския ищец адв. Д. М. от САК, свид. И. Г. Х., свид. Ж. Е. М., свид. С. Г. Ч., свид. Е. К. Р., свид. И. С. К..

Свид. И. Г. Х., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Аз от „Алианс Банк България“ АД - ФЦ Н.З. си получавах заплата и аванса. В един момент разбрах, че имам издадена

дебитна карта на мое име. Преди това бях изтеглил кредит и ми беше предложена дебитна карта. Аз отказах тази дебитна карта, защото не ми трябваше. Разбрах, че има движение на пари по дебитната карта. Аз не съм ошетен нито стотинка.

През 2016 г. – 2018 г. работих в „Тец Марица Изток 2“. Преди да отида да работя в „Тец Марица Изток 2“, работих на друго място и заплатата ми минаваше през „Алианс Банк България“. В „Тец Марица Изток 2“ посочих тази сметка за получаване на трудовото възнаграждение. Кредитът с „Алианс Банк България“ го сключих 2016 г. Сключихме договор за потребителски кредит в размер на 15 000 лв. Договорът го сключихме в ФЦ - Н.З. с Б. М., с нея съм контактувал винаги. Г-жа М. винаги е била много отзивчива и съм крайно изненадан от случилото се. При нея подписахме документите и кредитът беше отпуснат. Не мога да си спомня дали изплащах кредита или го бях погасил когато ми предложиха кредитна карта, но аз категорично отказах тази карта. Аз отказах да получа кредитна карта. Не съм подписвал договор за кредитна карта. В офиса на банката в Н.З. ходих. Писмено отказах получаването на кредитна карта, пак с Б. М. съм комуникирал. Комуникирахме добре. Мисля, че подписах документ, че изрично отказвам да получа кредитна карта. Такава карта не съм получавал и не съм ползвал. След като не съм получавал кредитна карта, съответно не съм извършвал операции по банкомат с кредитна карта. Не съм упълномощавал друго лице да я получи и/или ползва. Нямах издадена и дебитна карта. Парите, които са ми превеждали като трудово възнаграждение аз си ги теглих в брой от банката. В момента ползвам карта, но към него момент не съм ползвал и ходил в банката да си тегля парите. Не съм упълномощавал М. да се разпорежда с мои сметки в банката. Не съм имал финансови отношения с нея. При едно посещение да си получа заплатата в офиса на банката разбрах, че има издадена кредитна карта на мое име. Впоследствие беше извършена проверка. Потърсиха ме от тази проверка и точно тогава ме накараха да напиша молбата за закрИ.е на кредитната карта. Молбата за закрИ.е на кредитната карта е от 19.02.2019 г.

На въпрос на адв. М. заявявам, че не познавам лица с имена Г. К. Г., Н. А. К., Т. Г. Китев, Г. П. Г., И. Д. Н., П. В. Г., М. Г. К., П. М. Д.. Тези лица не ми дължат пари и съответно не е имало основание да ми превеждат пари. Нямам съм и нямам никакви отношения с тях. Няма причина те да ми превеждат пари по сметката. Аз впоследствие разбрах, от банката ми казаха, че тези лица са превеждали пари по моята сметка. Аз до посещението ми в банката въобще не знаех, че съществува друга моя сметка освен тази, по която получавах заплатата и съответно не знаех, че по тази сметка има извършвани преводи.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на свид. И. Г. Х. спесимен – образец от подпис, приложен на лист 185, том 14 от ДП.

Свид. Х.: В момента ми се предявява спесимен - образец от подпис, приложен на лист 185, том 14 от ДП и заявявам, че подписа е мой. Документът е съставен от И. П.а.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на свид. И. Г. Х. искане за издаване на кредитна карта за физически лица, приложено на лист 233–235, том 14 от ДП и Рамков договор за предоставяне на платежни услуги от 04.04.2016 г., приложен на лист 236–239, том 14 от ДП.

Свид. Х.: Подписът в искането за издаване на кредитна карта прилича на моя. Почеркът, с който е попълнен формуляра не е мой. Не помня кой попълни формуляра. Подписите на всяка страница от Рамковия договор приличат на моя, но нямам спомен.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на свид. И. Г. Х. приемо-предавателен протокол за подновена международна банкова платежна карта, приложен на лист 246–249, том 14 от ДП.

Свид. Х.: Подписите приличат на моя, но нямам спомен за това. Повтарям, че карта не съм получавал изобщо. По кредита може да съм подписвал някакви документи, но категорично заявява, че карта аз не съм получавал и не съм ползвал кредитна карта.

Това мога да кажа. Не претендирам пътни разноски.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля. Не възразяваме да се освободи от залата.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свид. Ж. Е. М., ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Кандидатствах за малък паричен заем в „Алианс Банк България“ Н.З., за който бях одобрена. Малко след като получих кредита го рефинансирах и получих по-големия размер. Това беше през 2016 г., като първоначалния кредит беше за 1 000 лв. Може би нямаше и месец когато рефинансирах кредита. В офиса на „Алианс банк България“ се срещах с Б. М.. Кредитът беше отпуснат за по-високата сума. Възстанових по-малката сума и взех по-голямата сума. При подписването на кредита аз отказах кредитна карта. Още преди подписването на кредита ми беше предложено да получа кредитна карта, но аз изрично отказах. Обслужвах кредита редовно и го погасих. Малко преди събитията, които се случиха с Б. М. се чух нея и разбрах, че за да бъде по-добър лихвения процент е останала възможността за кредитна карта. Имало е издадена кредитна карта, тъй като тогава е било в условията на договора за получаване на кредита, но аз в действителност никога физически не съм получавала кредитна карта и никога не съм я ползвала. Не съм упълномощавала друго лице да я получи и ползва. Може би седмица преди да се случат събитията го разбрах това. Впоследствие се установи, че по кредитната ми карта няма задължения. Подадох заявление за закрИ.е и закриха кредитната карта.

По време на разпита в досъдебното производство ми казаха, че има движение по кредитната карта. Показаха ми, че е имало движение, сумите бяха възстановявани, бяха малки суми - по 20 – 40 лв. Тези операции категорично не съм ги правила аз. Както казах аз въобще не съм знаела, че

има издадена такава кредитна карта и категорично не съм я ползвала. Никой не ме е търсил да възстановявам нещо. Мисля, че подписах молба за отказ от дебитната карта. Не помня да съм подписвала искане за издаване на кредитна карта. Възможно е в документите за отпускане на кредита да е имало такова искане и аз да съм го подписала. Чак впоследствие съм разбрала, че при подписването на договора за кредит е имало такова условие за издаване на кредитна карта. Може би около седмица преди събитията, които се случиха с Б. М., аз се чух с нея и тя ми каза, че имам издадена на мое име кредитна карта, защото е била останала като условие към договора и ако се чуя с някой от банката да знам, че имам кредитна картата, но физически тя не е налична. Б. М. ме потърси и коментирахме с нея обстоятелството, че аз не съм искала издаването на кредитна карта, но въпреки това картата е била издадена заради по-изгодните условия на кредита. Аз не знаех, че имам друга разкрита банкова сметка свързана с кредитната карта и не съм оперирала с тази сметка. Тъй като не съм знаела, съответно и не съм извършвала никакви операции по тази сметка. Когато съм правила внасянето на суми по кредита, аз съм го правила с нея, ходила съм при Б., там сме попълвали вносна бележка, тя попълваше номера на банковата сметка, тъй като аз не го знаех и след това ходихме на касата където в брой внасях съответната сума.

На въпрос на адв. М. заявявам, че не ми е познато името Г. К. Г.. Нямам никакви отношения с това лице, поради което няма основание той да внася пари по моя сметка. Не съм давала пари на заем на Б. М. и тя не е имала задължения към мен. Не ми е известно да има преводи от сметката на Б. М. по моята сметка. Сега разбирам, че има няколко направени превода на обща стойност 1743 лв. от сметката на Б. М. по моята сметка за погасяване на задължение по кредитната ми карта. Както казах вече, не ми е известно за такива преводи и няма основание М. да плаща мои задължения и да плаща и превежда каквито и да било суми. Сега разбирам, че с тази кредитна карта са направени 11 тегления от банкомат. Не знам нищо за това. Аз не съм теглила пари от банкомат с кредитната карта. Сега разбирам, че кредитната карта е била активирана през 2016 г. По време на разговора с Б. М. през м.02.2019 г. тя не ми е казала, че кредитната карта е била активирана още 2016 г. Не ми е известно, че по кредитната карта има останало задължение. Когато отидох да си пускам молбата за закрИ.е на кредитната карта, ми казаха, че нямам задължения.

Това мога да кажа. Не претендирам пътни разноски.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетелката. Не възразяваме да се освободи от залата.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

Свид. С. Г. Ч., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: По досъдебното производство ме разпитваха за кредитната карта, която трябваше да взема от банката. Спомням си, че ми се

обадиха от банката, че трябва да си получа кредитна карта. Имам ипотечен кредит в Н.З. в размер на 60 000 лв. Бях наясно, че ще ми бъде издадена кредитна карта. Тъй като не се прибирам често в Н.З., аз не успях да получа кредитната карта. Това мисля, че беше 2015 – 2016 г. Никога не съм получавал кредитната карта и никога аз не съм я използвал. Аз разбрах, че кредитната карта е използвана, когато ме извикаха по досъдебното производство. Показаха ми документа, с който кредитната карта е получена, подписа на този документ не беше мой. Както заявих, аз не съм я получавал, не съм я ползвал. Имаше задължение по тази кредитна карта – 500 лв. Първо видях по телевизията какво се е случило. Може би две – три седмици след това ми се обадиха от банката, че дължа тези пари. От Банката ми предложиха споразумение аз да нямам претенции към банката, а те да покрият задълженията ми.

Познавам подсъдимата. Не помня дали тя ми се обади или някой друг за да си получа кредитна карта. Н.З. е малък град и хората се познаваме. Разбрах, че Б. М. е управител на клона в Н.З.. Обясних ѝ, че ми трябва кредит и тя им направи оферта, нейната оферта беше най-добра. Документите ги подписахме в Н.З. в присъствието на Б. М.. Познавам Б. М., но тя нямаше задължения към мен и не е имало основание тя да превежда пари от нейна сметка по моя сметка. Не познавам лице на име Г. К. Г. и не е имало основание той да превежда пари по моя сметка. По тази кредитна карта не съм подписвал разписки за внасяне на пари в брой на каса. Впоследствие разбрах, че са теглени пари от банкомат с тази кредитна карта. Не съм получавал тази кредитна карта. Не съм я ползвал. Не съм упълномощавал друг да получи картата и друг да тегли пари вместо мен. Не помня колко е било остатъчното задължение, запаметила ми се е сумата 500 лв. Споразумяхме се с банката да не ги съдя, а те да погасят задължението ми. Пуснах молба за закрИ.е на кредитната карта.

Претендирам пътни разноски, тъй като пътувам от с. Казичене, общ. Столична. Представям талон на свидетелство за регистрация на МПС и касов бон за заредено гориво.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля. Не възразяваме да се освободи от залата.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свид. Е. К. Р., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя на длъжност началник Управление Вътрешен одит в „Алианц Банк България“ АД от началото на 01.01.2013 г. и до сега. Звеното извършва проверки както в Централата, така и в банкови локации на банката на територията на страната. Одитите са свързани с нормативните съответствия с оперативната дейност на звената, както и законността на операциите и сделките. След всяка проверка се изготвя доклад и след всеки доклад даваме препоръки за подобряване на контролните

процедури, така че рискът да бъде сведен до приемливи за ръководството на банката нива.

Одитът в този конкретен случай стартира след сигнал от Управление на съответствие и нормативен контрол на банката относно съмнения за извършени неправомерни транзакции. Сформирахме екип от трима одитори – аз, И. К. и К. Х.. Извършихме одит в самия банков център в Н.З.. Беше извършен преглед на клиентски досието и движението на организацията на банковата организация. Одитът беше извършен на място в банковата локация в Н.З.. Използвахме помещенията в самата сграда, тъй като самия офис нямаше достатъчно работни места, а и да не внасяме смут сред клиентите. Използвахме помещенията, които се намират на същото ниво на сградата. Документацията се представяше през цялото време на одита от служителите от банката. Имаше един служител от С.З., тъй като имаше доста голям набор от документи, който трябваше да бъде обработен. Излязохме с окончателен доклад относно нашите заключения, като дадохме респективни препоръки относно мерките и действията, които трябваше да се направят.

В одитния доклад бяха описани подробно всички направени от нас констатации, като ние сме ги групирани в три категории. Първата група бяха банкови транзакции, за които няма приложен първичен счетоводен документ или приложения документ е със съмнение за автентичността на подписа. Втората група са относно клиентите, които имат кредити. Третата група бяха клиенти, които имат множество транзакции с кредитни карти и дебитни карти, необичайни транзакции. Това, което се съдържа в показанията ми по време на досъдебното производство като факти, подробности и конкретика е взето изцяло от доклада.

Впоследствие възникнаха допълнителни събития и след това броя на клиентите и сумите се увеличиха. Имаше още операции, при които имаше съмнения за подписа на титуляра, респективно кредитополучателя. Други служители на Централата са правили допълнителна проверка и се установиха тези допълнителни клиенти и суми. Те бяха основно по кредитни сделки.

Преди 2019 г. регулаторно имаше изискване на всеки две години да бъдат извършени одити, това е съгласно Наредба 10 на БНБ на всички места. След това през 2019 г. юни месец се промени тази наредба и контролният ред стана в рамките на три години. Одитните действия дотогава се извършваха в Бизнес центровете, тогава не се ходеше на място във Финансовите центрове, но се изискваха документи от съответните локации. При тези проверки, които са регулярни, се проверява цялата дейност, но извадково. Ако обаче възникнат обстоятелства или съмнения ние можем да разширим проверката. ФЦ Н.З. е бил част от одита на БЦ - С.З., проверявали сме БЦ - С.З. с прилежащите ФЦ, включително ФЦ – Н.З.. Съществени нарушения до преди случая не сме установявали. Имало е пропуски в оперативната дейност и сме давали препоръки. Принципно, когато сме констатирани съществени нарушения, в по-кратки срокове се прави проверка дали са отстранени констатираните нарушения. Процедурата е следната: планират се проверки в

рамките на тези три години и се подготвя план и се използва рисков базиран подход.

Когато отидем на място на проверка елемента на изненада основно е в касовата дейност. Предоставят ни извадките - това са операции, клиентски досиета, които ни ги дават веднага, а на следващия ден, а за ФЦ може би след един два дни чак ни ги дават. През това време те имам технологичното време да отстранят ако има някакви нередности. По тази причина си обяснявам, че при предходни проверки не са констатирани нарушения.

Когато правихме дистанционни проверки през 2020 г., не заради Ковид 19, а във връзка с този случай в Н.З., мениджмънтът на банката изиска да бъдат покрИ.и и финансовите центрове и започнахме експериментално с дистанционни одити. На същите банкови локации извършихме проверка на място и нещата бяха коренно различни. При тези дистанционни одити се пуска уведомление и имат възможност в рамките на 10 дни да изпратят необходимата документация, което позволява, ако има нарушения те да бъдат отстранени. След 2021 г. когато се промени структурата на банката всички ФЦ станаха БЦ и ние посещаваме съответната банкова локация на място.

Не се сещам точно на кой ден от проверката, която извършвахме във ФЦ в Н.З., аз видях охранителя да изхвърля едно кошче с боклук с документи. Тогава накарах колегите да видят какви документи са налични в този контейнер. Оказа се, че има изхвърлени и банкови документи и разпоредих да бъдат събрани. Имаше заявления за предсрочно погасяване на кредит в оригинал. Имаше бланки без подпис на клиент и т.н. Всичко това е описано подробно в доклада и аз изцяло поддържам това, което е описано в доклада. След това разпоредих да бъде ограничен достъпа до документацията на Б. М.. Охранителят се оказа, че е баща на Б. М. и аз съответно поисках от охранителната фирма да сменят служителя. Аз лично видях как този охранител изхвърля документите в контейнера. Възможно е и другите колеги да са го видели. Аз разпоредих да се съберат документите от контейнера, част от които бяха нахъсани и после се опитвахме да ги възстановим.

Аз лично с Б. М. не съм имал проблеми. По време на проверката тя ни даваше исканата информация. В първоначалното интервю тя не каза цялата информация, но впоследствие даваше информация, като изисквахме обяснения. С писмените обяснения даваше отговори на поставените ѝ въпроси. Ние сме удостоверили, че с нейното потребителско име, нейния акаунт са извършени преводи, заявки за издаване на кредитни карти и активиране на кредитни карти. С потребителското име и паролата влизах в системата. Пред нас тя потвърди само за част от тези операции, че са извършени от нея. Може би съм изискал две или три обяснения от Б. М.. Тя отговаряше само за конкретните въпроси, както казах за част от тях тя потвърди, че са извършени от нейното потребителско име. По отношение на случаите, в които сме установили съмнение за автентичност не сме изискали обяснения от Б. М., тъй като за тези случаи беше необходимо да се установи дали действително подписите са положени от съответните лица, които

действия ние не сме извършили тъй като не сме графолози. Не мога на 100 процента да твърдя, че друго лице от банката е използвало паролата на Директора на ФЦ – Н.З.. Изискванията на банката са такива, че всеки един служител е отговорен за опазването на своята парола, така че друго лице да няма достъп до тях. Ние проверявахме дълъг период от време. Към него момент от време паролата се сменяше всеки месец. Установихме случай, в който Б. М. беше използвала потребителско име и парола на друг служител от ФЦ – Н.З.. Установихме, че този служител не е бил на работа за този период, не мога да кажа поради болничен или отпуск. В доклада това е описано точно и потвърждавам констатациите в него. Искам да уточня, че потребителското име е поС.но, то не се променя, но за да се регистрира в системата една банкова операция е необходимо освен потребителското име да се използва и съответната парола. По отношение на тези случаи, които подсъдимата не признава, че съответната операция е извършена от нея, макар и с нейното потребителско име и парола, нямам спомен тя да е казала, че е предоставяла на някой друг своето потребителско име и парола. Освен това предоставянето на парола и потребителско име е нарушение на вътрешните правила и е недопустимо.

По отношение на случая с Г. К. Г. на база движението на сметката бяха изисквани счетоводните архиви за съответната сметка, по която са извършвани операциите. За част от преводите не бяха приложени първични счетоводни документи, а за друга част са били приложени такива документи, но положения подпис не съответстваше на този от спесимена. Всички транзакции бяха извършени с потребителското име и паролата на Б. М., но в ежедневния архив не е прилаган контролен лист на лицето, което е осчетоводило съответната транзакция, т.е. Б. М.. Съгласно правилата на банката в края на деня всеки един служител разпечатва контролен лист и той съдържа всички операции, които е осъществил и се прилагат първичните документи, а това е липсвало само за Б. М.. Като цяло подходът е един и същ, включително и за лицето К. Д. - или липсва първичен счетоводен документ или липсва подпис, става въпрос за платежните операции.

За кредитните карти и дебитните карти ситуацията е друга. Контролният лист се генерира от системата, разпечатва се и се подписва от съответния служител и респективно втори човек трябва да го провери. До края на проверката не ни беше представена заповед кой е втория човек, който трябва да подписва контролния лист. Доколкото си спомням със заповед г-н С. беше вменил задължение на Б. М. да извършва втори контрол на касовите операции. Касиера трябва да извършва касовите операции и М. да извършва втори контрол.

По всяка операция са извършвани допълнителни действия за всеки един клиент. При предаването на дебитната карта клиента се подписва. Клиентът не е получил кредитната карта и средствата са възстановени от банката. Средствата стоят в разчет на банката. В бъдеще това ще бъде загуба за банката. В момента е в разчетна сметка. Тя е потенциална загуба, не е

осчетоводена като загуба. Чака се да приключи делото. Действително в показанията си в досъдебното производство ние сме посочили конкретна сума, но това не е крайна сума. Посочили сме сума около 400 000 лв., но също така сме посочили, че с последващи действия биха се установили и други случаи и съответно клиентите и сумите ще нарастват. Ние сме дали препоръки банката да възстанови сумите на пострадалите клиенти и последващите клиенти, при които се установят неправомерни операции. Ние подписахме допълнително споразумение с клиентите, че нямат претенции към банката, за да защитим интереса на банката. Ние сме установили лица, при които има транзитни операции т.е. постъпват средства по сметката и после излизат от сметката. Щетата за банката в конкретния случай са сумите, които банката е възстановила на ошетените клиенти вследствие на неправомерните операции и на тези, на които са били погасени от страна на банката кредитни задължения – по кредити и кредитни карти. Към момента на проверката сме оповестили какъв е размера, но сме посочили, че при последващи действия се явяват клиенти със съмнителни подписи. Има крайна сума, която счетоводството е предоставило на разследващите органи. Аз мога да давам показания за това което сме записали в доклада.

По време на одита ми направи впечатление, че от личната сметка на г-жа М. са нареждани преводи на няколко клиента. По време на интервюто с касиерката, същата обясни, че има практика М. да представя вносна бележка със съответната сума на каса без физически клиента да присъства, като за по-голямата част от тези транзакции има съмнения за подписа на вносителя.

По отношение на вътрешните сметки на служителите не сме правили проверка. Това е от компетентността на Управление на нормативен контрол, включително и по отношение на т.нар. заплатна сметка. Ограничен е достъпа до информацията до тази заплатна сметка. Заплатна сметка е със статут на разплащателна сметка, няма ограничения, единствено има ограничения относно достъпа и виждането в тази сметка. Само ограничен брой хора имат право да следят движението по тези сметки. Аз също имам това право. Ние сме прегледали тази сметка, но не сме правили анализ. Направи ми впечатление, че имаше необичаен брой транзакции на ПОС устройства в Сърбия, като М. отговори, че има познат, на който е предоставила дебитната си карта. Транзакциите в Сърбия са направени по време, когато тя е била на работа в България.

Парите са били собственост на банката до момента, в който тя ги превежда на клиента. Банката със собствени средства е превела средствата на клиентите. Както обясних тази съвкупната сума влиза в разчетната сметка, тя счетоводно не се води като загуба, но е щета за банката. Ако бъдат възстановени тези средства няма да бъде щета за банката.

Това мога да кажа. Не претендирам пътни разноски.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля. Не възразяваме да се освободи от залата.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свид. И. С. К., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: До м.06.2019 г. работих в „Алианц Банк България“ АД. В тази банка бях на работа от 2012 г. Служебните ми задължения се изразяваха в извършване на проверки. По конкретния случай мога да кажа, че получихме сигнал от Управление несъответствие на банката и бяхме командировани във ФЦ - Н.З.. Одита извършихме в сградата на ФЦ, в самия банков офис, но в отделни стаи. Документацията беше предоставена от колежка от БЦ - С.З., която беше с нас във ФЦ – Н.З.. Извършихме проверка и изготвихме доклад, подписан от тримата. Потвърждавам изцяло констатациите в доклада. Констатациите бяха за липса на документи за наредени преводи, липса на документи по кредитно досие, липса на документи по кредитни карти и по дебитни карти. По време на разпита ми в НСлС съм посочил нашите констатации, които сме посочили в одитния доклад, които заявих, че изцяло ги поддържам.

В одитния доклад сме описали всеки конкретен случай. Констатирани сме случаи, когато сме установили съмнение в автентичността на положените подписи и в доклада сме описали случаите един по един и констатациите са лични т.е. възприели сме даден факт или обстоятелство и сме го отразили в доклада. М. стоеше в офиса и имаше интервю с нея. Аз не съм разговарял с М. по време на проверката.

По време на извършване на проверката от нас във ФЦ – Н.З. се направи опит за унищожаване на документи. Аз видях човек от охраната, които отиде и изхвърли кошче за боклук с документи в контейнера. Човекът от охраната излезе от банката и изхвърли в контейнера документация. За щастие контейнера беше празен и единствения изхвърлен боклук в него бяха документите, изхвърлени от охранителя и ние ги извадихме. Спомням си, че имаше бележки за предсрочно погасяване на кредити и бланки с подписи на клиенти, празни бланки с подписи на клиенти. Не мога да кажа дали всички документи бяха скъсани, но част от тях бяха и ние правихме опит да възстановим целостта им. В последствие разбрахме, че този охранител е баща на директорката на клона – Б. М..

Системата на банката позволява да се види кой конкретен служител е извършил дадена операция. Това става чрез потребителското име и паролата. Те са индивидуални за всеки банков служител. Съгласно политиката на банката е забранено предоставянето на паролата и потребителското име на друг служител, забранено е, но на практика не е изключено. Констатирахме случай, при който подчинена служителка на г-жа М. е предоставила на г-жа М. потребителското име и парола си. От страна на М. предоставяне на потребителско име и парола на друг служител не сме констатирани. Не си спомням г-жа М. да я заявявала предоставянето на потребителско си име и парола на друг служител.

Аз лично не съм проверявал заплатната ѝ сметка, тъй като нямам такова

право. Такова правомощие имаше г-н Р. и той извърши такава проверка.

Макар аз лично да не съм констатирал движение по заплатната сметка, поради изложените съображения в доклада е описано, че са констатирани преводи от личната заплатна сметка на г-жа М. по сметки на клиенти на банката. Имаше преводи по разплащателни сметки, кредитни сметки. Към момента на проверката не знам дали тези хора са възразявали, че не са им издавали кредитни карти и съответно не са използвани тези кредитни карти. Доколкото си спомням в самия доклад сме отразили липса в размер на около 480 000 лв. левова равностойност, тъй като имаше и валута. Констатирани са липси на суми от сметки на клиенти включително от 120 000 лв. Доколкото знам банката възстанови тези липси по сметките на клиентите. Това е щета за банката, защото банката вади от собствения си капитал средства за да възстанови сумите на клиентите. Чисто счетоводно не знам как се отразяват тези действия.

Проверката извършихме в самия клон, в стаите в дясно. По време на проверката предоставените ни документи от банката бяха предоставени от служителите от БЦ - С.З., които служители бяха дошли с нас. Тези документи, за които имаше съмнения за автентичността на подписите, фотокопия от тях се предоставиха на Дирекция съответствие, като оригиналите останаха в банката доколкото си спомням. Ние документи не сме вземали. Ако нещо е предадено от Г. С. на Управление съответствие трябва да има съответно протокол за това. Ние каквото сме получили като документи такова сме върнали. Не сме изнасяли нищо.

Това мога да кажа. Не претендирам пътни разноски.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля. Не възразяваме да се освободи от залата.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 15.15 часа.

Председател: _____

Секретар: _____