

РЕШЕНИЕ

№ 288

гр. Дупница, 25.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, II-РИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Маргарита Алексиева

при участието на секретаря МИЛЕНА М. КЪОСЕВА
като разгледа докладваното от Маргарита Алексиева Административно наказателно дело № 20231510200626 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

С Решение № 100/31.05.2023 г. по КАНД № 74/2023 г. Административен съд – Кюстендил е отменил Решение № 48/24..02.2023 г. на Районен съд Дупница постановено по АНД № 1204/2022 г. и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

А. Д. М., ЕГН ***** с постоянен адрес гр.Д, ул."Т.Г.П." №***, ет.**, обжалва Наказателно постановление №1733/2021 от 20.10.2021 г., издадено от и.д. началник отдел „Митническо разузнаване и разследване“ при ТД Митница София на Агенция „Митници“ в частта, в която му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв., за нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС.

Прави оплаквания за незаконосъобразност и моли да бъде отменено, като излага доводи за допуснати нарушения на процесуалните правила и на материалния закон, както и за маловажност на случая.

В съдебно заседание жалбоподателя редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Процесуалния представител на административнонаказващия орган оспорва жалбата, излагайки съображения за законосъобразност на атакуваното наказателно постановление, моли същото да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира деловодни разноси.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата, становището на представителя на АНО и събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в съвкупност, прие за

установено следното от фактическа страна:

За да ангажира административнонаказателната отговорност на нарушителя, АНО е приел, че на 28.08.2020г. между 07,30 ч. и 09,35 ч. в жилище на ул. „Трети гвардейски полк“ № 91, ет.2 в гр. Дупница, обитавано от А. М. е установено наличието на 10 броя пакети, всеки с по 20 къса цигари с марка “Marlboro 100s“ и 3 броя кутии, всяка с по 20 къса цигари с марка “Natural American Spirit“, всички без бандерол за платен акциз в Република България, когато такъв е задължителен. Изложените факти са констатирани при специализирана полицейска операция и са обективирани в Протокол за претърсване и изземване от 28.08.2020г., в рамките на образувано ДП № 712/2020г. по описа на РУ Кюстендил, ТО Дупница, за престъпление по чл.234, ал.1 от НК. След проведено разследване и във връзка с доказателствата за размера на дължимия акциз за процесните стоки, с постановление от 28.05.2021 г. на РП – Кюстендил е прекратено наказателното производство по ДП № 712/2020г. по описа на РП – Кюстендил. Видно от изложените мотиви, прокуратурата приема, че държането на акцизните стоки без бандерол /общо 13 кутии цигари/ не покрива обективните признаци на престъплението по чл.234, ал.1 от НК и конкретно, че стойността на акцизните стоки не покрива изискванията за немаловажен случай, но има данни за извършено административно нарушение по чл.123, ал.1 от ЗАДС, поради което изпраща преписката на Агенция „Митници“ за произнасяне. Постановлението на РП – Кюстендил е получено от АНО на 02.06.2021г. , след което е издадено процесното НП. Въз основа на изпратеното от КРП постановление, АНО е издал атакуваното наказателно постановление, на основание чл.36, ал. 2 от ЗАНН, за нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, като е наложил глоба в размер на 500.00 лева и на основание чл.124, ал. 1 от ЗАДС цигарите са отнети в полза на държавата.

Съгласно така приетата фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Настоящият съдебен състав намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до извод за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление, съставляващи пречка за разглеждане и решаване на делото по същество. Нарушението е описано в НП с всички негови съставомерни признаци, като са посочени времето, мястото и обстоятелствата, при които е извършено нарушението.

От така възприетата фактическа обстановка следва извод, че А. М. е осъществил от обективна и субективна страна състава на административното нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС. Субект на нарушението по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС е физическо лице, като за съставомерността на деянието от обективна страна следва да бъде доказано изпълнителното деяние в една от посочените в закона форми, в случая „държане“ на акцизни стоки без задължителния български бандерол на МФ. От събраните по делото доказателства и доказателствени средства се установи, че на посочените в наказателното постановление дата и място А. Д. М. е държал в обитаваното от него жилище акцизни стоки – тютюневи изделия без бандерол за платен акциз в Р България, когато такъв е задължителен. Видно от служебна бележка рег. № 32-315519/06.10.2021 г. на отдел „Акцизна дейност“ при ТД

Митница София, дължимият акциз към 28.08.2020 г. е в размер на 52,72 лв., от което следва, че двойният размер на акциза е общо в размер на 105,44 лв.

Законодателят е отчел повишената степен на обществена опасност на такъв вид нарушения, с оглед значимостта на защитените от ЗАДС обществени отношения, поради което е предвидил относително високи размери на наказанията, както и изрично е регламентирал кои нарушения могат да бъдат определени като маловажни. Съгласно разпоредбата на чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС, която е специална спрямо разпоредбата на чл. 28 във връзка с чл. 11 от ЗАНН, във връзка с чл. 93, т. 9 от НК, „маловажни случаи“ са тези, при които двойният размер на акциза на стоките-предмет на нарушението, не надвишава 100 лева. Разпоредбата на чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС е неприложима, тъй като определения стойностен критерий за третиране на случаите като маловажни в настоящия случай е надвишен, а именно двойният размер на дължимия акциз надхвърля 100 лв.

След като правилно е квалифицирал нарушението по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е определил по вид и размер наложеното на жалбоподателя наказание - „глоба“ в размер на 500 лв.

В случая е неприложима разпоредбата на чл. 4в от Правилника за прилагане на ЗАДС, цитирана в жалбата, относима до закупени тютюневи изделия в друга държава членка от физически лица. Според разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗАДС от плащането на акциз се освобождават тютюневи изделия, алкохол и алкохолни напитки, закупени в друга държава членка от физически лица за лични нужди и превозвани от тях в количества, определени с правилника за прилагане на закона. Остана недоказано и това, че процесните стоки са били закупени от държава-членка.

В този смисъл е и Директива 2008/118/ЕО на Съвета от 16.12.2008 г. относно общия режим на облагане с акциз и за отмяна на Директива 92/12/ЕИО. В настоящия случай Директивата няма директен ефект, т. к. същата е транспонирана в националното законодателство на Република България, и по-точно в специалния ЗАДС - вж. § 79 от ДР на ЗИД на ЗАДС /ДВ, бр. 95 от 2009 г., в сила от 01.01.2010 г., изм., бр. 19 от 2011 г., в сила от 08.03.2011 г. /. В законовите текстове на чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗАДС във вр. с чл. 4в, ал. 1, т. 1, б. ф от ППЗАДС лимитивно са определени количествата тютюневи изделия за лични нужди на физическите лица, които са закупени в друга държава-членка и са превозени в страната. Текстът на националната законова регламентация коректно отразява разпоредбата на чл. 32, т. 1, т. 2 и т. 3, б. а) от Директивата. Той обаче е неотносим към казуса, т. к. не е установено, че стоките, намерени в жилището, обитавано от М. са закупени от физическо лице и от друга държава-членка на ЕО.

Предвид гореизложените съображения съдът ще потвърди обжалваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно.

По разноските:

Предвид своевременно направеното искане за присъждане на разноски от процесуалния представител на ответника и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във вр. с чл.

143, ал. 3 от АПК в полза на Агенция „Митници“ следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 27е от Наредба за заплащане на правната помощ.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №1733/2021 от 20.10.2021 г., издадено от и.д. началник отдел „Митническо разузнаване и разследване“ при ТД Митница София на Агенция „Митници“ в частта, в която на А. Д. М., ЕГН ***** с постоянен адрес гр.Д, ул."Т.Г.П." №***, ет.** е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв., за нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА А. Д. М., ЕГН ***** с постоянен адрес гр.Д, ул."Т.Г.П." №***, ет.** да заплати в полза на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – Кюстендил, на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____