

РЕШЕНИЕ

№ 531

гр. София, 29.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря Л.Ч.

като разгледа докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

Административно наказателно дело № 20231110211789 по описа за 2023 година

РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 29.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 13 състав, в открито заседание на тридесет и първи октомври хиляди и двадесет и трета година в състав:

СЪДИЯ: **СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ**

при секретар Л.Ч. като разгледа докладваното от съдията НАХД № 11789 по описа за 2023 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на В.П.И. (в титулната част на жалбата е посочено единствено ЮЛ, но в съдържанието и е уточнено, че жалбата се подава „и от г-н Иванчов като физическо лице“) срещу електронен фиш, серия К, № 6967517 от 2022 г., издаден от МВР-СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 600 лева.

Жалбоподателят твърди, че електронният фиш (ЕФ) е незаконосъобразен, като издаден в противоречие с материалния и процесуалния закон, като липсва юснота кое е санкционираното лице, поради което и се иска отмяната му.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, чрез своя процесуален представител поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Въззиваемата страна не изпраща процесуален представител в съдебно заседание. Депозирано е писмено становище, с което се иска потвърждаване на ЕФ като законосъобразен. Претендират се разноски.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 03.11.2022 г. в 11:29 ч., в гр. София по бул. "Цариградско шосе" до №200, с посока на движение от ул. "Павел Красов" към ул. "Околовръстен път" преминал л.а. „Пежо 301“ с рег. № XXX, като скоростта му на движение била 94 км/ч, при разрешена такава от 50 км/ч. с пътен знак В26. Автомобилът бил собственост на "София Лизинг" ЕАД, като ползването му било предоставено на "ИК" ООД, с управител жалбоподателят В.П.И..

Движението и скоростта на лекия автомобил били установени и заснети с техническо средство за видеоконтрол CORDON M2, № MD1196, представляващо одобрен тип преносима автоматизирана система. Системата за видеоконтрол била вписана под № В-46 в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване на 06.07.2018 г. със срок на валидност на одобрението до 13.06.2027 г. Към датата на извършване на нарушението преносимата система е преминала периодична техническа проверка на 15.03.2022 г., като срокът на валидност на проверката е едногодишен.

Въз основа на тези данни от СДВР е издаден електронен фиш, предмет на проверка в настоящото производство, с който е наложена глоба в размер на 600 лева на жалбоподателя за нарушение на чл. 21, ал.2 от ЗДВП.

Фактическата обстановка бе установена въз основа на съдържащите се в приобщената по делото административнонаказателна преписка доказателствени материали, а именно: електронен фиш, свален на хартиен носител, кадър от средство за контрол на скоростта; справка за регистрацията на превозното средство, копие на заповед от 2016 г. на министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на образец на електронен фиш, справка от Българския институт по метрология, удостоверение за одобрен тип средство за измерване, протокол от последваща проверка на система, както и схема на организация на движение от СО, които съдът кредитира като непротиворечиви в своята цялост, като поради липса на противоречия и по аргумент за обратното от чл. 305, ал.3 НПК не се налага по-детайлното им обсъждане.

Съгласно чл. 2 от Наредба № 81213-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредбата) стационарните и мобилните АТСС заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, с данни за установените нарушения на правилата за движение. В разпоредбата на чл. 189, ал. 15 от ЗДВП е установено, че снимките, изготвени с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на МПС са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. Такава снимка е приложена към преписката, и въз основа на нея се установява, че заснетият автомобил е именно този, посочен в ЕФ.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните изводи от правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 ЗДвП предоставя на органите по контрол на спазване правилата за движение по пътищата правото при установяване нарушения да използват технически средства или системи - заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, като съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител може да се издаде ЕФ за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Електронният фиш (ЕФ) е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства и системи. От това произтича, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити. В настоящия случай ЕФ е издаден от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия и компетентност, съгласно ЗАНН и ЗДвП. Същият формално отговаря на изискванията на закона и съответства на утвърдения от Министъра на вътрешните работи образец. В него се съдържат изискуемите данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Обстоятелството дали фишът е надлежно връчен на санкционираното лице има отношение единствено към началото на преклузивния срок по чл. 189, ал. 8 ЗДвП, но не и към законосъобразността на неговото издаване, което хронологически предхожда връчването му.

В обобщение - електронният фиш е издаден при спазване на разпоредбите на ЗДвП и на Наредбата.

По делото са ангажирани доказателства, че нарушението е установено с АТСС, което представлява одобрен тип средство за измерване по смисъла на ДР на ЗДвП и Наредбата и е преминало изискуемите проверки за годност. Спазен е и чл. 5 от Наредбата, тъй като несъмнено се установява, че процесното техническо средство притежава уникален идентификационен номер, позволяващ индивидуализацията му. Изпълнено е и изискването на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. и за използването на мобилното АТСС за контрол е съставен протокол по образец.

Въз основа на установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбоподателят от обективна и субективна страна е нарушил разпоредбата на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП.

С въпросната разпоредба е въведена забрана за водачите на пътни превозни

средства при избор на скорост на движение да превишават изрично посочената с пътен знак скорост, като в случая от представената от СО схема на организация на движение в посочения участък се установява, че със съответния пътен знак В 26 е въведено ограничение на максималната скорост на движение от 50 км/ч.

В чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП (към датата на извършване на нарушението) е предвидено, че за превишаване от 41 до 50 км/ч. нарушителят се наказва с глоба в размер на 600 лева. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Измерената скорост на движение на автомобила е 97 км/ч., допустимата грешка при измерването в тези случаи е +/- 3 км/ч, поради което при отчитане на т. нар. толеранс е приета за установената скорост от 94 км/ч., която надхвърля разрешената с 44 км. в час.

Субект на процесното нарушение е водачът на МПС, като доколкото се презумира, че собственикът на МПС е лицето, което го управлява, съгласно чл. 188, ал. 1 ЗДвП отговорността за извършеното нарушение се понася от собственика. Съгласно чл. 188, ал. 2 ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство

От справката от ОПП-СДВР за регистрация на процесното МПС се установява, че като собственик на автомобила е вписан АС ЕАД, а като ползвател – "ИК" ООД. При систематичното тълкуване на чл. 188, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗДвП следва да се направи извод, че доколкото изрично е вписано при регистрацията на процесния автомобил, че ползването му е предоставено на "ИК" ЕООД, именно законният представител на дружеството-ползвател следва да носи отговорност за така извършеното административно нарушение. В този смисъл е Решение № 1899 от 22.03.2018 г. по адм. дело № 885/2018 г. по описа на АССТГ, II-ри касационен състав. Жалбоподателят не оспорва, че е процесното МПС е предоставено за ползване на "ИК" ЕООД, като именно той е негов управител и законен представител, обстоятелство, което се установява и от служебно извършена справка от ТР.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП предвижда, че ЕФ се връчва на лицето по чл. 188 от ЗДвП като в 14-дневен срок от получаването му той може да възрази и предостави в съответната териториална структура на МВР писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението. Целта на така регламентираната в закона процедура е установяване на действителния извършител на конкретното нарушение, като чрез подаване на декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП може да се преодолее установената в чл. 188 от ЗДвП презумпция. Това право на жалбоподателя му е надлежно указано в електронния фиш, като по делото липсват твърдения и доказателства, той да го е упражнил своевременно и да е възразил, че друго лице е управлявало процесното МПС.

По така изложените съображения настоящата инстанция намира, че административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана правилно и съобразно изискванията на чл. 188 от ЗДвП.

Жалбоподателят сочи в подадената жалба, че за него липсва яснота дали е санкционирано юридическо или физическо лице. В ЕФ е посочено, че е наложена „глоба“, което съгласно ЗАНН може да се налага само на физически лица, налице е обръщение „госпожо/господине“, а и съгласно посочената в ЕФ разпоредба на чл. 189, ал. 5, вр. чл. 188 от ЗДвП, санкционирано за установеното нарушение винаги ще е

физическо лице, поради което и настоящата инстанция намира доводите му в тази насока за неоснователни, като липсва неяснота на кого е наложено административното наказание „глоба“.

От субективна страна, деянието е извършено при форма на вина пряк умисъл, тъй като нарушителят е съзнавал, че е налице ограничение на скоростта, но е искал да управлява МПС с избраната от него скорост, надхвърляща ограничението, като е съзнавал, че застрашава обществените отношения, свързани с безопасността на пътя.

Наложено на жалбоподателя административно наказание "глоба" е с фиксиран в закона размер /600 лева/, поради което за съда е невъзможно да измени НП, като намали същото.

За така констатираното нарушение не се установиха предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно чл. 189з от ЗДвП, в сила от 23.12.2021 г., за нарушенията по този закон е неприложима тази разпоредба на ЗАНН. В допълнение, деянието не разкрива по-ниска степен на обществена опасност за нарушенията от този вид, напротив - в конкретния случай превишението на скоростта е значително – с 44 км/ч над разрешеното, поради което обществените отношения, свързани с безопасността на движение по пътищата са засегнати в степен, която оправдава прилагането на административна санкция.

С оглед на всичко гореизложено, настоящият състав приема, че ЕФ е законосъобразен, и като такъв следва да бъде потвърден.

При този изход на делото въззиваемата страна има право на разноски и своевременно претендира такива, като на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН вр. чл. 37 от ЗПП жалбоподателят следва да заплати на въззиваемата страната сумата от 80 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш, серия К, № 6967517 от 2022 г., издаден от МВР-СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП на В.П.И. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 600 лева.

ОСЪЖДА на основание чл. 63д от ЗАНН В.П.И., ЕГН ***** да заплати на СДВР сумата от 80 лв. – възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____