

ПРОТОКОЛ

№ 18372

гр. София, 17.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА

при участието на секретаря Д Й. ТОДОРОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА
Гражданско дело № 20231110116259 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ц. Н. Н. – редовно уведомен в хипотезата на чл. 56, ал. 2 ГПК.
Явява се лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГД „ЖСОБТ“-МВР – редовно уведомен в хипотезата на чл. 56, ал. 2 ГПК. Представява се от юрк. Х. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните за датата на днешното съдебно заседание намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Дирекция „Национална система 112“ към МВР с вх. № 193131/06.07.2023 г., ведно с приложен към него компактдиск.

ДОКЛАДВА постъпилото с придружително писмо от ищеца с вх. № 194219/06.07.2023г. в изпълнение на задължаването му по реда на чл. 190 ГПК писмо с рег. № 8121-р-21725/21.10.2022г.

Страните /поотделно/ - Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото постъпилите писмо от „Национална система 112“ с вх. № 193131/06.07.2023 г. с приложен към него компактдиск и разпореждане с рег. № 8121-p-21725/21.10.2022г. на Министър ИД.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че са налице основанията на чл. 204, ал. 1 ГПК за постановяване на оглед на представеното по делото веществено доказателство, а именно компактдиск, запечатан с телбод в сгънат лист хартия, находяща се на лист 120а от делото.

СЪДЪТ отвори плика.

КОНСТАТИРА, че в същия е налице един брой компактдиск.

В залата се яви лицето СИИ – системен администратор, намиращ се в трудово правоотношение при отдел „Информационно обслужване, статистика и информационни технологии“ при СРС, който ще съдейства на съда при отваряне на наличните на компактдиска файлове.

Отвори се компактдиска с помощта на VSPlayer, при което съдът констатира, че в същия са налице 26 броя видео файлове формат MP4 с размер 1,89 GB.

Отвори се първият видеофайл, като съдът констатира, че същият е с дължина 2,08 мин. При огледа му, съдът констатира, че на видеото се вижда как лице управлява лек автомобил.

Отвори се вторият файл, като съдът констатира, че същият е с дължина 5 мин. При огледа, съдът констатира, че на видеото се вижда как в 00:50:02 се отваря външна врата на апартамент в жилищна кооперация от лице, което по външните си белези е сходно с явилия се в днешното съдебно заседание ищец. На поздрава „Добър вечер“ лицето отговаря с „Буенас диас“. Следва въпрос към него „Тук ли живеете“, на който лицето отговаря „Не“. На въпроса „Кой живее тук?“ отговаря „Тук живеят галактическите истории от междוזвездни войни“. Позвънилите на вратата се представят като служители на МВР и изискват на лицето документ за самоличност за първи път в 00:50:31ч. В 00:51:17ч. представилият се за полицейски служител казва на лицето „Чуй ме сега, всичко записвам“. В 00:51:56 ч. на входната врата се появява лице, което по външни белези е сходно с разпитания в предходното открито съдебно

заседание свидетел ЧТП. В 00:52:31 ч. това лице подава предмет на представилите се за полицейски служители с репликата „Ето Ви всички документи“, в този момент лицето, сходно по външни белези с ищеца, също подава предмет, като в отговор се чува репликата „Значи с тази карта не ме плашиш ни най-малко. Документ за самоличност“. Лицето, сходно с ищеца, подавайки същия предмет към представилите се за полицейски служители казва „Ето, ето“. На репликата „Картата не е документ за самоличност“ задава въпрос „Е тая карта не е?!“, на който получава отговор „Точно така“.

След неколkokратни покани от представилите се за полицейски служители и разяснения, че посещението е по повод сигнал за шум и че документите за самоличност се изискват не за налагане на наказания, а удостоверяване на посещението около 00:53:32ч. лицето с външни белези, сходни с тези на ищеца, и лицето с външни белези, сходни с тези на свидетеля ЧП подават документи за самоличност. В този момент на входната врата се появява лице, наподобяващо по външни белези св. ГСИ и също предава предмет, наподобяващ документ за самоличност.

Отвори се третият файл, като съдът констатира, че същият е с дължина 5 мин. При огледа му съдът констатира, че в 00:58:50 лицето с външни белези, сходни с тези на ищеца, се обръща към представилите се за полицейски служители с репликата „Слушайте сега: отдолу има кучища, защитавате тия кучища, защото Вие сте едни боклуци, че Ви наречем боклуци“. На въпрос „Боклук ли ме нарече?“ същият отговаря „Да“. Чува се репликата „Лягай на земята!“.

Отвори се четвъртият файл, като съдът констатира, че същият е с дължина 5 мин. При огледа му до 1,50 мин съдът констатира, на лицето с външни белези, сходни с тези на ищеца, се поставят белезници, като същото е повалено на земята.

Ц. Н. /лично/ – Това съм аз, там на записа. Не го оспорвам това обстоятелство. Това беше записът, който се извърши във вечерта на инцидента. Липсват кадри в този запис. Това, което съм казал „боклуци“, се отнася за комшиите. В момента, в който казва: „Ти боклук ли ме наричаш?“ полицаят, той ме удари в окото и ме свали на земята, което не се вижда на видеозаписа. Другите лица, които се виждат на видеозаписа, това са Чавдар и Гинка, които разпитахме като свидетели в предходното открито съдебно

заседание по делото. Искам да отбележа, че както се вижда в края на записа, единият полицаи ни обиди и каза, че сме „свини“.

СЪДЪТ намира, че следва да приключи извършения оглед на вещественото доказателство и да освободи техническия помощник.

ТАКА мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА огледа на вещественото доказателство по делото, а именно компактдиск, като освободи техническия помощник.

Адв. С. – Нямаме доказателствени и други искания. Моля съдът само да извърши оглед на оригинала на трудовата книжка на ищеца.

Юрк. Х. – Нямаме доказателствени други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗВЪРШИ ОГЛЕД на представената в днешното съдебно заседание в оригинал трудова книжка № 138335 на Ц. Н. Н. и констатира, че след отбелязването за трудово правоотношение при ответната дирекция на лист 20-21, на следващите страници не се съдържа отбелязване за започване на работа по друго трудово правоотношение.

След така извършения оглед съдът върна оригинала на трудовата книжка на процесуалния представител на ищеца.

СЪДЪТ с оглед изявленията на страните счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Считаю, че искът за признание на уволнението на доверителя ми за незаконно, е основателен и следва да бъде уважен, поради което и ищецът следва да бъде възстановен на предишната си работа. Моля да постановите решение, с което да признаете за незаконосъобразно приложеното дисциплинарно наказание „уволнение“ и да го възстановите на заеманата от него длъжност, както и да осъдите ответника да заплати на

ищеца обезщетение за оставането му без работа вследствие на незаконното му уволнение за период от шест месеца. Претендираме разноски по списък. Моля за срок за писмени бележки, които да бъдат съобразени с изгледания днес видеозапис, защото ние тук видяхме по един безспорен начин, особено във втория запис, още тогава полицейските служители, които са били изпратени на адрес, установиха самоличността и на тримата. Чухме от полицейските служители и неверни данни и информация, която те в ефир, при запис – 90 на 150 казват, че той ги е заплашвал с карти, което ние нито видяхме, нито е установено дори и в хода на проверката. Безспорно е установено, че по време на проверката не е имало нарушение на нощната тишина. Чуваме, че полицейските служители казват: „Няма нарушение на нощната тишина. Няма нарушение на обществения ред.“ Ние установяваме самоличността и на тримата. И в един момент точно заради непрофесионалното поведение на тези двама полицейски служители, които са изпратени там, се случи това ескалиране на напрежението и пострадаха и други хора. След неговото задържане те са били посетени от дежурен следовател в Пирогов по време на огледа, който им е казал, че този сигнал ще бъде подаден. Напротив, не е подаден. И ние чак толкова месеци след това подадохме до СРП именно заради полицейското насилие. Смятам, че основанията, които съм изложил в исковата молба по един безспорен начин доказаха незаконосъобразността на уволнението на Ц. Н.. Претендирам разноски по списък.

Юрк. Х. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Същото моля да бъде съобразено съгласно разпоредбите на Наредбата за минималните размери на адвокатски възнаграждения. Обжалваме изцяло направения иск. Считаме, че основанията за исковата претенция се явява непълна, неоснователна и необоснована, като заповедта, с която се обжалва, тя е за налагане на дисциплинарно наказание – уволнение, като са посочени абсолютно всички правни основания, въз основа на която е издадена, като дисциплинарното производство е проведено по реда на раздел 3 от КТ – дисциплинарна отговорност. Събрани са абсолютно всички сведения. Работодателят, освен правото да даде обяснение, също така е и изслушал служителя, макар че съгласно разпоредбите може да му се искат писмени обяснения или да бъде изслушан. В настоящия случай са изпълнение и двете хипотези, защото са предоставени обяснения, направено е изслушване

от работодателя. Отделно от това той е назначил комисия, която да направи пълно разследване, за да може да си състави мнение за създалата се ситуация, като въз основа на абсолютно всички събрани факти и обстоятелства е издадена оспорваната заповед. В самото дисциплинарно производство са освен сведенията от служителите на реда, които са задържали служителя, са снети обяснения от него и на хората, които са присъствали в апартамента. Съгласно разпоредбите на Кодекса на труда са изпълнени абсолютно всички условия. Заповедта е законосъобразна и не следва да бъде отменяна.

Съдът на основание чл. 149, ал. 3 ГПК предоставя на процесуалния представител на ищеца едноседмичен срок за депозиране на писмена защита по спора.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът се изготви в открито съдебно заседание, което приключи в 14,35 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____