

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 113

гр. Варна, 12.01.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Наталия П. Неделчева  
мл.с. Симона Р. Донева

като разгледа докладваното от Ирена Н. Петкова Въззивно гражданско дело № 20213100502988 по описа за 2021 година

Производството е образувано по въззивна жалба на ВЛ. Д. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Варна, ж.к. „\*\*\*\*“, \*\*\*\*\*, чрез процесуален представител адв. П., срещу Решение №262727/01.11.2021г., постановено по гр.д. № 15962/20г. по описа на ВРС, 43-ти с-в, с което е отхвърлен предявения от въззивника против Държавата, представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройството, иск за признаване за установено по отношение на Д., че същият не е собственик на ПИ с идентификатор 10135.2564.1080, с площ от 546 кв. м, находящ се в гр. Варна, ж.к. „\*\*\*\*“, трайно предназначение на територията – урбанизирана, начин на трайно ползване – за друг обществен обект, комплекс; стар идентификатор – няма; номер по предходен план – 17071700, при граници: ПИ 10135.2564.1296, 10135.2564.1081, 10135.2564.1110, 10135.2564.1079, на основание чл.124, ал.1 ГПК. В жалбата се излага, че решението е незаконосъобразно, тъй като неправилни са изводите на съда, че ищецът не е придобил имота на основание давност, доколкото такава не е могла да тече поради това, че имотът е бил държавна собственост. Излага се, че горният извод не се споделя, тъй като АДС е издаден едва 2017г., като в него е посочено общото основание на чл.68 ал.1 ЗДС и никъде не е посочено, че е налице одържавяване или конфискация на основание влязла в сила присъда. В АДС не са посочени и предходни съставени актове. И доколкото актовете за държавна собственост нямат правопораждащо действие, то и правото на собственост не е придобито в патримониума на Държавата. Моли решението да бъде отменено, а предявеният положителен установителен иск- уважен. Доказателствени искания не са направени.

В срока по чл.263 ГПК е депозиран отговор от въззиваемата страна Държавата чрез МРРБ чрез Областния управител на област Варна, с който жалбата се оспорва. Излага се, че решението е правилно и законосъобразно, тъй като от изготвеното заключение безспорно се

установява идентичност на процесния имот с имотите, които са конфискувани в полза на Държавата въз основа на влязла в сила присъда и Постановление за продажба на бившите германски имуществва в НРБ. Твърди се, че АДС от 2017г. само установява придобиването на собствеността на посочените по-горе основания. Именно поради това, че АДС няма правопораждащо действие, затова и не е необходимо да е посочено в акта точното придобивно основание. Затова и доколкото имотът е бил частна държавна собственост, то и по отношение на същия давност не е могла и не е започвала да тече от 2007г., тъй като считано от 31.05.2006г., давността е спряла и е спряна до 31.12.2022г. Моли решението да бъде потвърдено. Доказателствени искания не са направени.

Жалбата е депозирана в законоустановения срок от легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което и е допустима и следва да бъде внесена за разглеждане в открито съдебно заседание.

Водим от горното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** въззивната жалба на ВЛ. Д. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Варна, ж.к. „\*\*\*\*“, \*\*\*\*\*, чрез процесуален представител адв. П., срещу Решение №262727/01.11.2021г., постановено по гр.д. № 15962/20г. по описа на ВРС, 43-ти с-в.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на **09.02.2022г. 9,30 часа**, за която дата и час да се уведомят страните.

Определението е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_