

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4103

гр. Варна, 03.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ю. Р. Бажлекова

Членове: Невин Р. Шакирова  
мл.с. Александър В. Цветков

като разгледа докладваното от Невин Р. Шакирова Въззивно гражданско дело № 20223100502341 по описа за 2022 година

Производството е по реда чл. 437, ал. 2 вр. чл. 435, ал. 4 от ГПК.

Образувано е по повод жалба с вх. № 16369/17.10.2022г., подадена от Ю. Г. С. с ЕГН \*\*\*\*\* – трето по изпълнението лице – **срещу** действие на ЧСИ по изп.д. № 20227120400509 по описа на ЧСИ Илиана Станчева, рег. № 712 и с район на действие, този на ВОС изразяващо се в насочване на изпълнението върху недвижим имот, находящ се в гр. Варна, район „Аспарухово“, СО „Прибой“, представляващ ПИ с ид. 10135.5549.1378 по КKKP на гр. Варна, целият с площ от 1253 кв.м., попадащ в урбанизирана територия и начин на трайно ползване „ниско застрояване“ посредством налагане на възбрана върху същия и който към деня на възбраната се е намирал във владение на жалбоподателката.

Жалбата е основана на оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното действие на ЧСИ с доводи, че имота, върху който е насочено принудителното изпълнение по изп.д. се владее изцяло от жалбоподателката и съпруга ѝ Паскал Стаматов. Владението е установено първоначално от покойния ѝ баща още през 1965г., когато същият оградил имота и започнал да го обработва и да се грижи за него в рамките на реалните му граници, такива, каквито са и към настоящия момент. През 1977г. баща ѝ изградил малка постройка в имота въз основа на разрешение, издадено на името на съпругата му Марийка Становева. След смъртта на баща ѝ през 1990г., жалбоподателката, заедно със съпруга ѝ продължили владението на имота; декларирали собствеността и заплащали дължимите за имота данъци и такси. Владението им продължава и към настоящия момент с ясното съзнание, че имота е техен. Длъжникът по изпълнението не е упражнявал фактическа власт върху имота, нито е оспорвал правата на жалбоподателката или на праводателите ѝ. Въз основа на упражнявано непрекъснато владение повече от 30 години, през 2015г. се позовали на изтекла в тяхна полза придобивна давност, провели успешна процедура по обстоятелствена проверка и се снабдили с КНА. Актът бил вписан в нотариалните книги при СВп – Варна под № 161 на 01.04.2016г. Независимо от последното правните последици – придобиване на вещното

право – се зачитат от момента на изтичане на законно определения срок по чл. 79, ал. 1 от ЗС. Ето защо собствеността е придобита от нея и съпруга ѝ много преди 2014г., а недействителността по чл. 452, ал. 2 от ГПК е неприложима в случая. Длъжниците по изп.д. не притежават право на собственост върху имота, а дори и да са притежавали такова, то на основание чл. 99 от ЗС са го изгубили. При справка по партидите на длъжниците по изпълнението, жалбоподателката установила, че на 31.01.2014г. е вписана възбрана върху ¼ ид.ч. от имота наложена за обезпечаване вземането по изп.д. № 2005311040042 по описа на СИС при ВРС с взыскател Г. Н. А.. Това изп.д. е прекратено по право на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК, поради което и възбраната е изгубила действието си. Действието на тази възбрана не ползва настоящия взыскател и не обезпечава вземането по настоящото изп.д., доколкото последното не е присъединено към това от 2005г., нито е противопоставимо на жалбоподателката. Посочила също, че от представени по делото удостоверения е видно, че длъжниците П. С. и Х. Д. са извършили отказ от наследството останало след смъртта на баща им Владимир Д.. По този начин същите са се отказали и от имуществото придобито по наследяване на тяхната баба П., което е допълнителен довод, че същите не са собственици на описания имот. Отправила поради всичко изложено искане действията на ЧСИ по насочване на изпълнението върху владян от тях имот посредством налагане на възбрана да се отменят с извод за незаконосъобразност.

В жалбата е отправено искане на основание чл. 438 от ГПК да се постанови спиране на изпълнителните действия до постановяване на решение по жалбата.

Длъжниците П. В. С. и Х. В. Д. в писмени възражения оспорват жалбата, както и доводите за придобито от жалбоподателката право на собственост върху описания имот. Оспорват валидността на съставения НА № 161/01.04.2016г. поради нарушение на процедурата по констатиране на правото на собственост върху възбранен имот от нотариуса. Оспорват също владението на жалбоподателката с твърдения, че многократно през годините са влизали в парцела и са брали грозде. Що се отнася до наследството на баща им Владимир Д., то същото приели с конклюдентни действия, изразяващи се в продажба на негов имот с договора по НА № 138 от 26.04.2002г. Ето защо вписаният впоследствие отказ от наследство е недействителен. Отправят искане поради това жалбата да се остави без уважение.

В писмено възражение взыскателят Г. Н. А. оспорва качеството на жалбоподателката на трето за изпълнението лице с аргумент, че НА № 161/2016г. е нестабилен акт, издаден в полза на същата след вписване на възбраната по отношение на имота, предмет на принудително изпълнение. Ето защо и в качеството му на взыскател по изп.д. същият му е непротивопоставим. От друга страна се позовава на разпоредбата на чл. 451 от ГПК, съгласно която от момента на налагане на възбраната длъжникът се лишава от право да се разпорежда с вещта, а съгласно чл. 452, ал. 2 от ГПК недействителността има действие за извършените след вписване на възбраната разпореждания. А на основание чл. 453 от ГПК на взыскателя не могат да се противопоставят прехвърлянето и учредяването на вещни права, които не са били вписани преди възбраната, какъвто е настоящият казус.

Отправя искане жалбата да се остави без уважение, както и изпълнителното производство да се спре до окончателното произнасяне по жалбата.

ЧСИ в изложени мотиви по обжалваното действие, изразява становище за неоснователност на жалбата. Посочва, че изпълнителното дело, първоначално образувано под № 20053110400042 в СИС при ВРС е идентично с образуваното пред нея под № 20227120400509, като правото на собственост върху имота, върху който е насочено изпълнението е възстановено със Заповед № ФС-150/07.04.2005г., влязла в сила на 10.05.2005г. в полза на наследниците на Софийка Панчева Стоянова, сред които са и длъжниците по изпълнението и жалбоподателката.

Жалбата е подадена в срока по чл. 436, ал. 1 от ГПК /съобщението за насрочен опис е връчено на жалбоподателката, като съсобственик на 04.10.2022г. – л. 296 от делото, а жалбата е депозирана на 17.10.2022г./, от трети за изпълнението лице в хипотеза на чл. 435, ал. 4 от ГПК и удовлетворяват изискванията за съдържание по чл. 260 и чл. 261 от ГПК.

На основание чл. 438 от ГПК подаването на жалбата не спира действията по изпълнението, но съдът може да постанови спирането с цел да не се увредят интересите на жалбоподателя. В случая искане за спиране е релевирано, както от жалбоподателя, така и от вискателя по изпълнението. Ето защо съдебният състав приема, че по отношение на тези страни е налице обезпечителната нужда, обуславяща необходимостта от спиране на производството по изпълнителното дело до разрешаване на жалбата.

На основание чл. 437, ал. 2 от ГПК жалбата следва да се разгледа в открито съдебно заседание с призоваване на жалбоподателката, длъжниците и вискателя.

Мотивиран от така изложените съображения, Варненски окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**СПИРА на основание чл. 438 от ГПК** производството по изп.д. № 20227120400509 по описа на ЧСИ Илиана Станчева, рег. № 712 и с район на действие, този на ВОС до окончателното решаване на жалба с вх. № 16369/17.10.2022г., подадена от Ю. Г. С. с ЕГН \*\*\*\*\* – трето по изпълнението лице по искането на жалбоподателя и на вискателя.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** незабавно препис от настоящото определение на ЧСИ Илиана Станчева, рег. № 712.

**НАСРОЧВА** производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **22.11.2022г. от 10:30 часа**, за която дата и час да се призват страните по делото.

**ДОПУСКА** до събиране в качеството на писмени доказателства по делото на представените с жалба заверени копия на документи на л. 7-12 от делото.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателката в срок до съдебно заседание да ангажира по делото гласни доказателства посредством разпит на **двама свидетели**, при

условията на водене, с показанията на които да установи факта, че в деня на възбраната – 31.01.2014г. се е намирала във владение на имота, върху който е насочено изпълнението, находящ се в гр. Варна, район „Аспарухово“, СО „Прибой“, представляващ ПИ с ид. 10135.5549.1378 по КККР на гр. Варна, целият с площ от 1253 кв.м.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_