

ПРОТОКОЛ

№ 438

гр. Благоевград, 19.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети април
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев
Крум Динев

при участието на секретаря Мария Стоилова-Въкова
Сложи за разглеждане докладваното от Петър Пандев Въззивно наказателно
дело от частен характер № 20241200600246 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

Жалбоподателят И. Т., редовно призован, не се явява.

За него адв. Ц..

Част. обвинител и гр. ищец Г. М., редовно призован, не се явява.

Не се явява и неговия адв. Т..

Докладва се молбата от адв. Т., с която настоява да бъде даден ход на
делото в тяхно отсъствие. Да се остави без уважение жалбата срещу
присъдата и последната като правилна, законосъобразна и обоснована да бъде
потвърдена. Представя и Договор за правна помощ.

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че няма процесуални пречки по хода на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва се, че е образувана по повод депозирана въззивна жалба с
допълнение към нея срещу Присъда № 900190/10.10.2023 г., постановена по

НЧХД № 102/2020 г. по описа на същия съд.

В допълнението към жалбата се излагат просторни съображения за допуснати съществени процесуални нарушения, заради които се настоява делото да се върне за ново разглеждане на РС в Сандански.

Алтернативно се моли за отмяна изцяло на присъдата и постановяване на нова, с която подсъдимия да бъде оправдан.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Уважаеми окръжни съдии, аз ще ви моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната първоинстанционна присъда по съображенията, които сме изложили в допълнението към въззивната жалба.

Считам, че първоинстанционния съд в мотивите си е приел като веществено доказателство - 1 брой флашпамет, марка М-тек. От друга страна не обсъжда в мотивите си обстоятелство, че по безспорен начин се установява, че и на подсъдимият е нанесена телесна повреда.

Също така от заключението на приетата по делото видеотехническа експертиза безспорно се установява, че подсъдимия е нанасял удари и е причинил телесна повреда.

В мотивите си, също така първоинстанционният съдебен състав, не е коментирал приложението на чл.130 ал.3 от НК, а именно прилагане на реторсията, поради което ще ви моля да постановите вашия съдебен акт, като отмените първоинстанционният съдебен акт и върнете делото на РС - Сандански за разглеждане, като дадете конкретно указания за прилагане на закона.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в

10:46 часа.

Председател: _____

Секретар: _____