

РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. Варна, 20.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на
шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя Ив. Петрова

Членове: Мария Кр. Маринова
Росица Сл. Станчева

при участието на секретаря Виолета Т. Неделчева
като разгледа докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно гражданско
дело № 20223000500275 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.Образувано по подадена
въззивна жалба от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане
на незаконно придобитото имущество чрез процесуалния ѝ представител
инспектор М.Д. против решение №260004/18.04.2022г., постановено по гр.д.
№151/18г. по описа на ТОС, гр.о., с което са отхвърлени предявените от
Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно
придобитото имущество против ПЛ. К. П. и Д. СТ. П. искове с цена 277 581,
05лв. за отнемане на следното имущество:

I/ На основание чл. 63, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 62 от ЗОПДНПИ
(отм.) от ПЛ. К. П.:

- сумата в размер на 115 829,90 лв., представляваща стойността на
имотната облага, с която се е обогатило проверяваното лице от осъществената
незаконна дейност.

- сумата в размер на 9 840,59 лв., представляваща непреобразуваната
част от направени вноски от трети лица по сметка в лева BG98 BPBI 7943
4099 6183 01, открита на 10.02.2014 г. в „Юробанк България” АД, с титуляр

ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 296 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по сметка в лева BG98 BPBI 7943 4099 6183 01, открита на 10.02.2014 г. в „Юробанк България” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 945 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по сметка в лева № 850351020008728, открита на 11.10.2002 г. в „Обединена Българска Банка” АД и закрыта на 10.09.2013 г., с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 31 553 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по разплащателна сметка в лева BG78 STSA 93000021084061 (№21084061), открита на 17.06.2013 г. „Банка ДСК” ЕАД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 17 833 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по кредитна сметка в лева BG61 BUIB 9888 1029 1742 00, открита на 29.06.2011 г. в „Сибанк” ЕАД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 1 200 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по кредитна сметка в лева BG61 BUIB 9888 1029 1742 00, открита на 29.06.2011 г. в „Сибанк” ЕАД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 1 617 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по картова сметка в лева BG67 UNCR 7000 1517 3663 72, открита на 08.06.2009 г. в „Уникредит Булбанк” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 10 701 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по спестовен влог в лева BG42 UNCR 7000 4518 9341 43, открит на 21.10.2009 г. в „Уникредит Булбанк” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 1 045 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по спестовен влог в лева BG42 UNCR 7000 4518 9341 43, открит на 21.10.2009 г. в „Уникредит Булбанк” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 12 872,72 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по разплащателна сметка в евро BG34

UNCR 7000 1519 3474 15, открита на 15.01.2010 г. в „Уникредит Булбанк” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 1 461 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по разплащателна сметка в лева BG68TTBV 9400 1525 6092 45, открита на 08.06.2011 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 3 770 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по спестовна сметка в лева BG54TTBV 9400 4519 0317 28, открита на 02.04.2007 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД и закрыта на 02.11.2012 г., с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 3 950 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по спестовна сметка в лева BG54TTBV 9400 4519 0317 28, открита на 02.04.2007 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД и закрыта на 02.11.2012 г., с титуляр ПЛ. К. П.;

II/ на основание чл. 72, във връзка с чл. 63, ал. 2, т. 2, във връзка чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.) от ПЛ. К. П. и Д. СТ. П.:

- сумата в размер на 25 000 лв., представляваща стойността на отчужденото недвижимо имущество по пазарни цени към момента на отчуждаването му;

III/ на основание чл. 63, ал. 2, т. 4, във връзка чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.) от Д. СТ. П.:

- сумата в размер на 792 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по разплащателна сметка в щатски долари BG84 BUIN 9561 1000 3223 61, открита на 01.03.2012 г. в „Алианц Банк България” АД и закрыта на 12.03.2012 г., с титуляр Д. СТ. П..

- сумата в размер на 110 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по разплащателна сметка в лева BG20 BUIN 9561 1000 4843 39, открита на 26.02.2015 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр Д. СТ. П..

- сумата в размер на 28 661,24 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по разплащателна сметка в лева BG59 TTBV 9400 1519 0096 24, открита на 26.11.2004 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД, с титуляр Д. СТ. П..

- сумата в размер на 1 720,68 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по разплащателна сметка в щатски долари BG19 TTBB 9400 1525 8445 76, открита на 27.02.2012 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД и закрыта на 18.01.2013 г., с титуляр Д. СТ. П..

- сумата в размер на 9 167 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по спестовна сметка в лева BG76 TTBB 9400 4519 0318 17, открита на 06.04.2007 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД и закрыта на 08.05.2015 г., с титуляр Д. СТ. П..

В жалбата се твърди, че решението е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения. Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявените искиове бъдат уважени в цялост. Претендират се разноски.

Въззиваемите ПЛ. К. П. и Д. СТ. П., редовно уведомени, не са депозирали отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК.В о.с.з. въззиваемият ПЛ. К. П. чрез процесуалния си представител адв.Г.А. поддържа становище за неоснователност на жалбата и моли обжалваното решение да бъде потвърдено. Претендира разноски.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното.

Производството е образувано по предявени от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество против ПЛ. К. П. и Д. СТ. П. искиове за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество. В исковата молба, подадена в изпълнение на взетото от Комисията решение №739/19.09.2018г., както и в уточняващата молба към нея от 15.07.2020г., депозирана след оставяне на производството без движение за отстраняване нередовности на исковата молба, се излага, че ответникът ПЛ. К. П. е привлечен в качеството му на обвиняем по ДП №2/16г. по описа на ОСЛО при ОП-Търговище за извършено престъпление по чл.202, ал.2 от НК, вр. чл.201 от НК, попадащо в обхвата на чл.22, ал.1, т.8 от ЗОПДНПИ/отм./, съответно чл.108, ал.1, т.8 от ЗПКОНПИ. Уведомлението за привличане на ПЛ. К. П. като обвиняем за посоченото престъпление е постъпило в ТД на КОНПИ гр.Варна на 15.04.2016г. С протокол от 21.04.2016г. е образувана проверка за установяване значително несъответствие в имуществото му. Проверяваният 10 годишен

период е от 21.04.2006г. до 21.04.2016г. През целия посочен период ПЛ. К. П. е бил в брак с ответницата Д. СТ. П..

Обобщено, според изложеното в исковата молба и горепосочената уточняваща молба към нея, твърденията и претенцията са както следва:

- към началото на проверявания период ответниците са притежавали 66 бр. акции, придобити при масовата приватизация, притежавани от тях и към края на периода и дружествени дялове на стойност 5 000 лв. в капитала на „Пачиоли“ ЕООД, също притежавани и към края на периода. Притежавали са л.а. марка „Трабант“, рег. № Т5157ТТ, продаден на 16.10.2008г. за сумата от 200 лв., притежавали са и множество земеделски имоти, подробно описани в молбите, с които са се разпоредили през периода и два такива, които са останали в тяхна собственост, притежавали са апартамент и жилищна сграда с пристройка и стопанска сграда в гр. Попово, с които са се разпоредили през периода, както и друг апартамент в гр. Попово, който е наличен и към края на проверявания период. Притежавали са и суми по разплащателни и спестовни сметки в банки, общо на стойност 1 042, 95 лв. Към края на периода притежават посочените акции, придобити при масовата приватизация и дружествените дялове, апартаментът в гр. Попово, двата земеделски имота, съответно с площ от 5, 015 дка и 0, 606 дка, и суми по разплащателни и спестовни сметки в банки, общо в размер на 559, 91 лв.

През проверявания период са придобили:

- недвижимо имущество: 1/ УПИ VIII, кв. 9, с площ от 1 240 кв.м./незастроен/, находящ се в с. Манастирица, община Попово, придобит с договор за покупко-продажба, обективиран в н.а. № 187/06.08.2010г., с пазарна стойност 6 000 лв. Ответниците са продали недвижимия имот с договор, обективиран в н.а. № 101/17.02.2014г., за пазарна стойност в размер на 12 500 лв.; 2/ ПИ № 44 с площ от 1 582 кв.м., за който е отреден УПИ VIII, кв. 11 с площ от 1 905 кв.м., ведно с изградената в него жилищна сграда, находящ се в с. Манастирица, община Попово, придобит с договор за покупко-продажба, обективиран в н.а. № 145/16.09.2010г., за пазарна стойност от 15 000 лв. Ответниците са продали недвижимия имот с договор, обективиран в н.а. № 101/17.02.2014г., за пазарна стойност в размер на 12 500 лв.

- през проверявания период ответникът е придобил парични средства,

генерирани от осъществената престъпна дейност/присвояване на чужди суми в качеството му на синдик на дружествата „Дива 02“ООД и „Лазур“ЕООД/, съгласно Присъда №39/29.11.2016г. по НОХД №215/16г. по описа на РС-Исперих, които, според мотивната ѝ част са в размер на 134 329, 90лв.

- през проверявания период ответниците имат внесени по банкови сметки лично от тях и от трети лица парични суми без установен законен източник /като сумите не са налични по тези сметки към края на проверявания период и към датата на подаване на исковата молба/, както следва: 1/ извършени погасителни вноски за погасяване на кредити - общо 168 128, 69лв.; 2/ вноски от ответниците по банкови сметки - общо 32 330, 17лв.; 3/ внесени суми от трети лица с неустановен законен източник - общо 43 243, 13лв.

Така общо придобитото в периода имуществото е на стойност от 399 031, 89лв./сбор от стойностите на недвижимите имоти - 21 000лв., сума от незаконна дейност - 134 329, 90лв.; вноски по банкови сметки - 32 330, 17лв., погасителни вноски - 168 128, 69лв.; вноски от трети лица с неустановен източник - 43 243, 13лв./.

В същия период издръжката на проверяваното лице и семейството му възлиза на 102 101, 54лв., платени средства по застрахователни полици - 3 869, 19лв.; средства за издръжка на пълнолетния син на страните Кирил Пламенов П. - 3 115, 60лв.; разходени средства за онлайн пазаруване от сайтове в чужбина - 7 512, 30лв.; разходени средства за онлайн залагания от сайтове в чужбина - 690 963, 12лв.; погасителни вноски по кредити, отпуснати преди проверявания период - 7 819, 26лв., или общо обичайните и извънредни разходи възлизат на 690 963, 12лв./допусната е техническа грешка в исковата молба, доколкото сборът от така посочените в нея сумите възлиза на 815 381, 01лв./Доходите, приходите и източниците им на финансиране възлизат на сумата от 466 868, 39лв./сбор от доходи по ГДД за П.П.-39 147, 93лв.; доходи по чл.57 от ЗОДФЛ /отм./ и чл.73 от ЗДДФЛ на П.П.-20 657, 88лв.; доходи по ГДД на Д.П.-88 623, 67лв.; осигурителен доход на Д.П.-32 961, 37лв.; доход от продажба на недвижими имоти, придобити преди проверявания период-82 995, 40лв.; изплатени помощи и обезщетения-8 588, 31лв.; изплатени дивиденди-42, 78лв.; приходи, изплатени по застрахователни полици-987лв.; приходи от командировки-1 399, 71лв.; получени кредити-188 399, 34лв.; сума, внесена по сметка от майката на ответника-10лв.;

получени парични средства от „Пачоли“ЕООД-2 855лв., доход от продажба на МПС, придобито преди проверявания период-200лв.Нетният доход е в отрицателен размер на 224 094, 73лв.Придобитото имущество е на обща стойност от 399 031, 89лв. или несъответствието е значително - в размер на 623 126, 62лв./при отчитане на посочената техническа грешка и според изчисленията, прилагани от ищеца, несъответствието би било в размер на 747 544, 51лв./.Предвид гореизложеното се претендира да бъде отнето от ответниците в полза на държавата следното имущество:

I/ На основание чл. 63, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.) от ПЛ. К. П.:

- сумата в размер на 115 829,90 лв., представляваща стойността на имотната облага, с която се е обогатило проверяваното лице от осъществената незаконна дейност/представляващо разликата между сумата, получена от престъплението в размер 134 329, 90лв. и сумата от 18 500лв., която ответникът е осъден да заплати по предявения в наказателното производство граждански иск от „Лазур“ЕООД/.

- сумата в размер на 9 840,59 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по сметка в лева BG98 BPBI 7943 4099 6183 01, открита на 10.02.2014 г. в „Юробанк България” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 296 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по сметка в лева BG98 BPBI 7943 4099 6183 01, открита на 10.02.2014 г. в „Юробанк България” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 945 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по сметка в лева № 850351020008728, открита на 11.10.2002 г. в „Обединена Българска Банка” АД и закрыта на 10.09.2013 г., с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 31 553 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по разплащателна сметка в лева BG78 STSA 93000021084061 (№21084061), открита на 17.06.2013 г. „Банка ДСК” ЕАД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 17 833 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по кредитна сметка в лева BG61 BUIB 9888 1029 1742 00, открита на 29.06.2011 г. в „Сибанк” ЕАД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 1 200 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по кредитна сметка в лева BG61 BUIB 9888 1029 1742 00, открита на 29.06.2011 г. в „Сибанк” ЕАД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 1 617 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по картова сметка в лева BG67 UNCR 7000 1517 3663 72, открита на 08.06.2009 г. в „Уникредит Булбанк” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 10 701 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по спестовен влог в лева BG42 UNCR 7000 4518 9341 43, открит на 21.10.2009 г. в „Уникредит Булбанк” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 1 045 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по спестовен влог в лева BG42 UNCR 7000 4518 9341 43, открит на 21.10.2009 г. в „Уникредит Булбанк” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 12 872,72 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по разплащателна сметка в евро BG34 UNCR 7000 1519 3474 15, открита на 15.01.2010 г. в „Уникредит Булбанк” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 1 461 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по разплащателна сметка в лева BG68TTBV 9400 1525 6092 45, открита на 08.06.2011 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 3 770 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по спестовна сметка в лева BG54TTBV 9400 4519 0317 28, открита на 02.04.2007 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД и закрыта на 02.11.2012 г., с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 3 950 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по спестовна сметка в лева BG54TTBV 9400 4519 0317 28, открита на 02.04.2007 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД и закрыта на 02.11.2012 г., с титуляр ПЛ. К. П.;

II/ на основание чл. 72, във връзка с чл. 63, ал. 2, т. 2, във връзка чл. 62

от ЗОПДНПИ (отм.) от ПЛ. К. П. и Д. СТ. П.:

- сумата в размер на 25 000 лв., представляваща стойността на отчужденото недвижимо имущество по пазарни цени към момента на отчуждаването му;

III/ на основание чл. 63, ал. 2, т. 4, във връзка чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.) от Д. СТ. П.:

- сумата в размер на 7 92 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по разплащателна сметка в щатски долари BG84 BUIN 9561 1000 3223 61, открита на 01.03.2012 г. в „Алианц Банк България” АД и закрыта на 12.03.2012 г., с титуляр Д. СТ. П..

- сумата в размер на 110 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по разплащателна сметка в лева BG20 BUIN 9561 1000 4843 39, открита на 26.02.2015 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр Д. СТ. П..

- сумата в размер на 28 661,24 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по разплащателна сметка в лева BG59 ТТВВ 9400 1519 0096 24, открита на 26.11.2004 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД, с титуляр Д. СТ. П..

- сумата в размер на 1 720,68 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по разплащателна сметка в щатски долари BG19 ТТВВ 9400 1525 8445 76, открита на 27.02.2012 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД и закрыта на 18.01.2013 г., с титуляр Д. СТ. П..

- сумата в размер на 9 167 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по спестовна сметка в лева BG76 ТТВВ 9400 4519 0318 17, открита на 06.04.2007 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД и закрыта на 08.05.2015 г., с титуляр Д. СТ. П..

Ответниците ПЛ. К. П. и Д.С. П. в депозирания отговор по исковата молба в срока по чл.131 от ГПК оспорват предъявените икове и молят да бъдат отхвърлени.Оспорват извършения от ищеца икономически анализ и приетите по същия пазарни стойности на недвижимите имоти.Твърдят, че по отношение на сумата от 115 829, 90лв. не е взет предвид уважения иск на „Дива-02“ООД.Сочат, че са имали достатъчно средства от продажба на имоти, за да придобият недвижимите имоти, находящи се в с.Манастирица, както и сумите по банковите им сметки.Поддържат, че липсват твърдения за

връзка между извършеното престъпление и придобитото имущество.

Съдът, след като съобрази събраните по делото доказателства и приложимия закон, приема за установено от фактическа и правна страна следното.

Предявени са искове с пр.осн. чл.153 от ЗПКОНПИ - с тази квалификация след изменението в хода на производството на §5, ал.2 от ДР на ЗПКОПИ, обн.ДВ, бр.1/19г., т.к. производството пред ТОС е образувано при действието на първоначалната редакция на §5, ал.1 от ДР на ЗПКОНПИ, обн.ДВ, бр.7/18г., с искова молба, подадена на 28.09.2018г. Независимо, че първоинстанционният съд в решението си е посочвал норми по ЗОПДНПИ/обн.2012г., отм.2018г./, то доколкото текстовете са с идентично съдържание със съответните им, уреждащи същата материя по ЗПКОНПИ, съдът приема, че произнасянето му е в съответствие с разпоредбите на ЗПКОНПИ.

С постановление по ДП №2/16г. по описа на ОСлО при ОП-Разград ответникът ПЛ. К. П. е привлечен в качеството му на обвиняем за извършено в периода 07.03.2013г.-06.04.2015г. продължавано престъпление по чл.202, ал.2, т.1, вр. чл.201 от НК/в качеството си на длъжностно лице-синдик на „Дива-02“ООД/в несъстоятелност/ и на „Лазур“ЕООД/в несъстоятелност/ присвоил чужди пари-146 330, 30лв., връчени му в това му качество да ги пази и управлява/, попадащо в предметния обхват на чл.108, ал.1, т.8 от ЗПКОНПИ. Уведомлението за привличане на ПЛ. К. П. като обвиняем за посоченото престъпление е постъпило в ТД на КОНПИ гр.Варна на 15.04.2016г. С протокол от 21.04.2016г. е образувана проверка за установяване значително несъответствие в имуществото му. Проверяваният 10 годишен период е от 21.04.2006г. до 21.04.2016г. В този период ПЛ. К. П. е бил в брак с Д. СТ. П.. С решение №275/23.05.2018г. КПКОНПИ е образувала производство за отнемане на незаконно придобито имущество, а с решение №739/19.09.2018г. е взела решение за внасяне на искане за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество.

Комисията поддържа, че е налице значително несъответствие по см. на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, а именно над 150 000лв., между имуществото и нетния доход на ответника за проверявания период, предвид което това имущество следва да се счете за незаконно придобито и да бъде отнето в

полза на държавата.

Съгласно преобладаваща понастоящем съдебна практика, обективирана в решение №97/18.05.2018г. по гр.д.№3224/17г., ВКС, IV гр.о.; решение №200/14.02.2019г. по гр.д.№4143/17г., ВКС, III гр.о., решение №147/16.09.2019г. по гр.д.№1998/18г., ВКС, IV гр.о.; решение №263/18.12.2020г. по гр.д.№1293/20г., ВКС, IV гр.о., решение №191/15.02.2021г. по гр.д.№4768/19г., ВКС, IV гр.о. и др., формирана основно по приложението на ЗОПДНПИ/обн.2012г., отм.2018г./чийто разпоредби обаче, уреждащи материята, са аналогични на тези от приложимия за настоящото производство ЗПКОНПИ, обн.2018г./, както и по ЗПКОНПИ, основната предпоставка за отнемането е установяване дали между притежаваното от проверяваното лице имущество в началото и в края на проверявания период е налице разлика и в каква посока е тя.Отнемането може да бъде извършено, в случай че имуществото /с дефиниция в §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ/ в края на проверявания период се е увеличило в сравнение с това в началото на периода и това увеличение надхвърля посочения в §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ размер.Едва след установяване на такова превишение подлежи на изследване въпросът дали даден доход има законен характер.Отнемането е възможно при наличието на несъответствие, а несъответствие е налице, когато превишението не се дължи на получен през проверявания период законен доход.Съгласно §1, т.2 от ДР на ЗПКОНПИ доходи, приходи и източници на финансиране са: възнаграждение, получено от лице по трудово и по служебно правоотношение, доходи от извършени услуги с личен труд, доходи от упражняване на свободни професии, чистият доход от предприемаческа дейност, дивиденди и лихви, други доходи от движима и недвижима собственост, за придобиването, на които е установен законен източник, доходи от селскостопанска дейност и търговия на дребно, други доходи от лотарийни и спортни залагания, лихви, лицензионни и комисионни възнаграждения, приходи от продажба на имущество, за придобиването, на които е установен законен източник, от застраховка, от съдебни дела, отпуснати банкови кредити и заеми от физически лица.Липсва посочването за това, че за доход се считат и всякакви други доходи, приходи и източници от финансиране, но това не означава, че такива са изключени, тъй като изброяването не е изчерпателно.От текста на разпоредбите следва, че акцентът се поставя върху изискването за законност на доходите, т.е. те да не

са придобити от незаконен източник или от осъществяването на забранена от закона дейност. Начинът на получаването на парични средства – в брой, превод по сметка в банка, системи за бързи разплащания и др. е без значение за това дали същите представляват законен доход. Законността на доходите се определя от основанието за тяхното плащане, съответно за получаването им. На отнемане обаче подлежи имущество – чл. 141 от ЗПКОНПИ, а не доход /доход може да бъде отнет само на основание чл. 53, ал. 2, б. “б” от НК/. За да е възможно отнемането на някакво имущество, то: 1/ трябва да съществува реално /да е налично/ към момента на приключването на проверката, като част от патримониума на проверяваното или 2/ да е във владение на лицата по чл. 143, чл. 144, чл. 145 и чл. 146 от ЗПКОНПИ /защото разпорежданията, които са направени в тяхна полза, са непротивопоставими на държавата/, а само 3/ в случаите, когато с него е сключена възмездна разпоредителна сделка с трето добросъвестно лице, поради която сделка отнемането е невъзможно /защото разпореждането е противопоставимо на държавата/, се присъжда паричната равностойност. В случаите, когато чрез получените парични средства, които не са налични към момента на предявяване на иска, са придобити имущества, то на отнемане ще подлежат тези имущества. Паричните средства, които са изразходвани и не са налични, доколкото не е установено да са трансформирани в реални активи или да се намират по сметка на проверяваното лице или на лицата по чл. 143, чл. 144, чл. 145 и чл. 146 от ЗПКОНПИ, не попадат в предметния обхват на чл. 141 и чл. 142, ал. 2 от ЗПКОНПИ и не подлежат на отнемане. Тези парични средства могат да бъдат третираны като преминали през имуществото на проверяваното лице, но не може да се отнеме равностойността на имущество, което е преминало през патримониума на проверяваното лице, т.е. не е в негово притежание в края на изследвания период, тъй като не е необходимо да се доказва, че равностойността на отчужденото през изследвания период имущество е вложена в придобиването на друго имущество до изтичането на този период. Постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания от съответната банка. С изтеглянето на суми и с извършването на преводи, тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица. Част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица стават изтеглените суми в брой и

вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи. Ако те са налице в края на проверявания период, те формират несъответствие и подлежат на отнемане, при наличие на съответните законови предпоставки. В тежест на ищеца е да докаже, какво имущество притежават проверяваното или свързаните с него лица в края на проверявания период. Не е в тежест на ответниците да доказват, че изтеглените суми или наредените плащания са вложени в придобиването на друго имущество или погасяване на задължения, както и че придобитото имущество е потребено, изоставено, обезценено /в т. ч. повредено или изхабено/, унищожено или погинало. В случая разпоредбите на чл.142, ал.1 от ЗПКОНПИ, съответно чл.151 от ЗПКОНПИ не могат да намерят приложение. Парите могат да бъдат предмет на отнемане в качеството им на родово определени вещи, поради което се отнемат, когато са налице съответните парични знаци. Посочените по-горе разпоредби имат предвид имущества, които са оценени в пари, което дава възможност при невъзможност за отнемането им, те да бъдат заместени с паричната им равностойност, докато парите не могат да бъдат заместени от самите себе си. Освен това правилото е приложимо в случаите, когато от имуществото на проверяваното лице не може да бъде обособена отделна част, която да подлежи на отнемане, а също така и когато конкретното имущество е налично към датата на предявяване на исковете, но не може да бъде отнето тъй като е било прехвърлено чрез възмездна разпоредителна сделка на трето добросъвестно лице или не е било прехвърляно, но липсва в патримониума на проверяваното лице и тази липса се дължи на причини, за които лицето отговаря. Ако обаче липсата на имуществото се дължи на обстоятелства, които са от такова естество, че не могат да ангажират отговорността на проверяваното лице, то не може да бъде отнемана паричната равностойност на имуществото.

По въпросите: 1/ Представяват ли „имущество" по смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ и участват ли при определяне размера на несъответствието, съобразно нормата на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период; 2/ Подлежи ли на отнемане в полза на държавата паричната

равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество, е образувано т.д.№4/21г. на ОСГК на ВКС, по което понастоящем не е постановено решение.

Настоящият състав на ВАпС споделя горепосочената преобладаваща понастоящем съдебна практика, предвид което и при определяне на имуществото на проверяваното лице и свързаните му лица и съответно извършване на икономическия анализ по делото се съобразява с разрешенията, дадени в нея.

I/ Имущество:

Имуществото, което ответниците са притежавали към началото на проверявания период и са продължавали да продължават същото такова и към неговия край, т.е. това, с което не са се разпоредили, съдът не включва в икономическия анализ, т.к. аритметично не би се отразило на стойностите в анализа/идентична сума ще се посочи като стойност в началото и същата сума ще се прибави в края/.

1/ Към началото на проверявания период ответниците са притежавали посочените в исковата молба два жилищни имота, находящи се в гр.Попово, и множество земеделски имоти, които са отчуждили възмездно през проверявания период, общо, според цените, посочени в нотариалните актове, за сумата от 91 340, 80лв./т.5 от ССЕ от 19.01.2021г. на в.л. Е.В., като от посочената от в.л. сума 100 860, 80лв. е извадена стойността на придобитите в периода и отчуждени в него имоти/.

Ответниците са придобили в условия на СИО през проверявания период следните недвижими имоти: 1/ УПИ VIII, кв.9, с площ от 1 240 кв.м./незастроен/, находящ се в с.Манастирица, община Попово, придобит с договор за покупко-продажба, обективизиран в н.а.№187/06.08.2010г., с пазарна стойност в размер 3 821 лв. /съгласно заключение на повторна СТЕ от 02.03.2021г. на в.л.В.Обретенков, неоспорена от страните/, която и пазарна стойност следва да се вземе предвид на осн. чл.148, ал.2, т.2 от ЗПКОНПИ при извършаване на анализа; 2/ ПИ №44 с площ от 1 582 кв.м., за който е

отреден УПИ VIII, кв.11 с площ от 1 905 кв.м., ведно с изградената в него жилищна сграда, находящ се в с.Манастирица, община Попово, придобит с договор за покупко-продажба, обективиран в н.а.№145/16.09.2010г., за пазарна стойност от 5 875лв., съгласно заключението на цитираната СТЕ.Общо придобито недвижимо имущество в периода е на стойност 9 696лв.

Ответниците са продали двата недвижими имота с един договор, обективиран в н.а.№101/17.02.2014г., за пазарна стойност в размер на 9 082лв.

Съдът не включва в графата имущество по изложените по-горе съображения внесените от ответниците и от трети лица по банковите им сметки през проверявания период парични суми - същите, съгласно заключението на ССЕ от 19.01.2021г. на в.л.Е.В., са както следва: 1/ вноски по банкови сметки - 32 330, 17лв./т.26/; 2/ извършени погасителни вноски по кредити - 168 128, 69лв./т.25/; 3/ вноски по сметки от трети лица - 43 245, 13/т.27/.Няма твърдения и няма данни тези суми да са налични към края на проверявания период, по твърдения в ищеца и съгласно установеното от ССЕ сметките са закрити или с нулево салдо, или това са само суми, преминали през сметките на ответниците, които не са налични.Няма твърдения от ищеца за имущество, което да е придобито с кредитите /за които се претендират погасителните вноски/ и да е налично или отчуждено в периода.

2/ претендира се като имущество и сумата от 134 329, 90лв. като сума, с която ответникът се е обогатил от престъпната дейност.Съгласно цитираната ССЕ/т.24/ размерът на имотната облага възлиза на 134 329, 90лв.Сумата е формирана от описаните в присъдата по НОХД №215/16г. по описа на РС-Исперих и решението на РОС по ВНОХД №1/17г. суми, които ответникът, в качеството си на синдик, е присвоил, а именно 6 681, 40лв.-невнесени пари по сметката на „Дива-02“ООД, 108 708, 50лв.-изтеглени пари от сметката на „Дива-02“ООД и 18 940лв.-пари на „Лазур“ЕООД.За размера от 18 500лв. обаче е уважен искът с пр.осн. чл.45 от ЗЗД на „Лазур“ЕООД и ответникът е осъден да му я заплати.Относно сумите, присвоени от „Дива-02“ООД, служебно известно е на съда/<http://legalacts.justice.bg/>, че дружеството, чрез синдика си, е предявило против П.П. иск за заплащане на сумата от 108 550лв., като получена без основание, изтеглена от особената сметка на ищеца, по който е образувано гр.д.№177/15г. по описа на РОС,

производството по което е прекратено с определение от 18.01.2016г., т.к. дружеството е оттеглило иска си преди първото по делото о.с.з., излагайки, че ответникът му е заплатил в хода на производството исковата сума. Не би могло за една и съща парична сума, присвоена чрез престъпление, ответникът и да бъде осъден да я върне на собственика, или да му я е заплатил, и едновременно с това тя да бъде претендирана от държавата за отнемане като имущество, придобито от престъпната дейност. Извън изложеното, дори и горното да не бъде споделено, то няма данни присвоените парични суми да са налични към края на проверявания период, т.е. да съставляват имущество на ответника, което да може да бъде отнето или със сумите да е придобито движимо или недвижимо имущество.

Общо имуществото, придобито през проверявания период, възлиза на сумата от 9 696 лв.

II/ Доходите, приходите и източниците на финансиране, определени в тази им част по стойности, посочени в заключението на цитираната ССЕ/т.1-14, с коментираната по-горе корекция по т.5/, са както следва:

1/ доходите по ГДД за П.П.-39 741, 93 лв.; 2/ доходи по чл.57 от ЗОДФЛ /отм./ и чл.73 от ЗДДФЛ на П.П.-20 657, 88 лв.; 3/ доходи по ГДД на Д.П.-88 623, 67 лв.; 4/ осигурителен доход на Д.П.-32 961, 37 лв.; 5/ доход от продажба на недвижими имоти, придобити преди проверявания период-91 340, 80 лв.; 6/ изплатени помощи и обезщетения-8 938, 75 лв.; 7/ изплатени дивиденди-42, 78 лв.; приходи, 8/ изплатени по застрахователни полици-987 лв.; 9/ приходи от командировки-1 449, 27 лв.; 10/ получени кредити-188 399, 34 лв.; 11/ сума, внесена по сметка от майката на ответника В.Стойнова-10 лв.; 12/ получени парични средства от „Пачоли“ ЕООД-2 855 лв.; 13/ доход от продажба на МПС, придобито преди проверявания период-200 лв.

Общо приходите възлизат на 475 614, 19 лв.

III/ Извършените разходи са както следва:

1/ разходи за издръжка - 102 101, 54 лв./т.15 от ССЕ/.

2/ платени средства по застрахователни полици - 3 869, 19 лв./т.16 от ССЕ/;

3/ платените по банков път/чрез преводи по сметка/ средства за издръжка на пълнолетния син на страните Кирил Пламенов П. - 2 515, 60 лв./т.18 от ССЕ/;

Съдът не включва като отделни разходи сумите за заплащане на стоки и услуги чрез ПОС терминал /т.18 от ССЕ/.Общо те за 10 годишния период са в размер на 7 483, 04лв., като видно от размерите на всяка от множеството транзакции е, че се касае за суми в малки размери, които са разходвани за издръжката на семейството, като приема, че до този размер те вече са включени в общия размер на определените от в НСИ размери за издръжка на семейството за периода, в случая общо 102 101, 54лв.

4/ разходени средства за онлайн спортни залагания от сайтове в чужбина - 566 545, 23 лв./т.19 от ССЕ/.Съгласно заключението печелившите залози за ответника не са формирали печалба, защото са били използвани за извършване на нови залози/които в.л. не е начислявало като повторен разход или са били използвани за намаляване на отрицателно салдо по кредитни карти, с които са правени залозите/.

5/ погасителни вноски по кредити, отпуснати преди проверявания период - 7 819, 26лв./т.20 от ССЕ/

Общо разходите възлизат на 682 850, 82лв.

Видно от гореустановеното, ответниците нямат положителен нетен доход за проверявания период.Имуществото, което се придобили и което е налично и/или разпоредено по противопоставим на държавата начин, поради което отнемането му е невъзможно, възлиза на 9 696лв.Тъй като размерът на несъответствието между имуществото-9 696лв. и нетния доход-0лв./доходът не следва да се пресмята като отрицателна величина, т.к. съставлява благо, с което се увеличава патримониума на лицето, след приспадане на разходите, извършени за придобиване на това благо, и съответно, ако няма подобно увеличение, не би следвало да се залага като положителна величина, която да се сумира със сумата на имуществото/, не надвишава посоченият в §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ размер от 150 000 лв. за целия проверяван период, следва да се приеме, че не е налице значително несъответствие по смисъла на цитираната разпоредба.Този извод не би се променил дори и ако твърдяната от ищеца като имущество сума от 134 329, 90лв. бъде прибавена към сумата от 9 696лв., т.к. отново не би се надвишил размерът по §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ.

Поради липсата на значително несъответствие и не може да се направи обосновано предположението, че имуществото на ответниците е незаконно

придобито, съответно, че са налице предпоставките, предвидени в ЗПКОНПИ, за неговото отнемане в полза на държавата.

По изложените съображения съдът приема, че предявените иски са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени. Предвид съвпадане крайните правни изводи на настоящата инстанция с тези на първоинстанционния съд, обжалваното решение следва да бъде потвърдено. На осн. чл.78, ал.3 от ГПК и направеното искане на ответника следва да бъдат присъдени сторените пред настоящата инстанция разноси, а именно сумата от 3 530 лв., представляващи адв.възнаграждение, съгласно представения договор за правна защита и съдействие от 14.06.2022г. На осн.чл.157, ал.2 от ЗПКОНПИ и според изхода на спора ищецът следва да бъде осъден да заплати дължимата държавна такса за въззивна инстанция в размер от 2% върху цената на исковете/общо 277 581, 05 лв./, която възлиза на 5 551, 62 лв.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №260004/18.04.2022г., постановено по гр.д. №151/18г. по описа на ТОС, гр.о.

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на ПЛ. К. П., ЕГН *****, сумата от 3 530 лв., представляваща съдебно-деловодни разноси, сторени пред въззивна инстанция, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК.

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, по сметка на Апелативен съд-Варна сумата от 5 551, 62 лв., представляваща държавна такса, на осн. чл.157, ал.2 от ЗПКОНПИ.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба при условията на чл.280, ал.1 и ал.2 от ГПК в едномесечен срок от връчването му на страните пред Върховен касационен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____