

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 33890

гр. София, 05.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на
пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело №
20241110110914 по описа за 2024 година

С определение № 8561/24.02.2024г. съдът е постановил на осн. чл.211, ал.2 ГПК
отделяне на предявените с отговора на исковата молба претенции оформени като
насрещен иск от М. В. М. към етажни собственици от етажна собственост *****,
в отделно производство, въз основа на което е образувано настоящото гр.д. №
10914/2024г. по описа на СРС, 27 състав.

Съдът намира, че „отговор – възражение – насрещен иск – тъжба“ е нередовен,
защото за да отговаря на критериите за редовност исковата молба трябва да отговаря
на изискванията на чл.127 и чл.128 ГПК. Следва изложените фактически твърдения да
са ясни и логически свързани, а петитумът от своя страна също трябва логически да
следва от изложените фактически твърдения и да съответства на претендирано
накърнено субективно право. Всеки предявен иск трябва да е с ясно и конкретно
съдържание, съобразно предвиденото в закона, т.е. петитумът да е конкретен и ясен.

В цитирания „отговор – възражение – насрещен иск – тъжба“ в частта „цена на
иска“ е описана претенция, както следва: „1200лв. морални щети, като компенсация за
осъществена и продължаваща дискриминация и тормоз върху мен и членовете на
домакинството, в продължение на повече от четири години, плюс работна заплата
1907.10лв.; плюс 6360лв. вземания по чл.61 ЗЗД от обогатяване на ЕС в резултат на
положените добри грижи за воденето на финансовите и други дела“. В
обстоятелствената част са описани факти, от които не става ясно налице ли е
граждански спор, между кои страни и от кои факти произтича спора, който се отнася за
разрешаването му до съда. На стр.16 от цитирания документ е описано следното: „На
основание изчерпването на моите задължения към ЕС като Управител и Главен Касиер
на 28.02.2019г. и обстоятелството, че в продължение на 4 години и двете месеца
Същата не е приела отчета на извършената от мен работа във връзка с чл.60 и чл.61
ЗЗД, както и на основание, че вследствие моята всеотдайна и старателна работа ЕС се е
обогатила с Наемите от Интернет доставчиците за този период, моля Съдът да присъди
сумата в размер на настъпилото обогатяване на заинтересованата страна в моя полза.
Сумата възлиза на 6360лв.“, така и има формулирано искане, както следва: „Моля, ако
се установят липси и плащания без законни основания, да осъди ***** И.а да
възстанови неправомерно направени разходи“.

Съдът намира „отговор – възражение – насрещен иск – тъжба“ за нередовна,
защото не става ясно на какво основание, от кого, какво се иска и в какъв размер, не са

изложени ясни и конкретни обстоятелства, въз основа на които да се прецени от какво произтича накърненото субективно право на ищеца, така и да може да се прецени дали искането отговаря на обстоятелствената част, вкл. по твърденията за морални щети няма формулирано искане, няма и изложена конкретна последователна фактическа обстановка, от която да се изведе въз основа на какво правонарушение възникват, от кого са причинени, претърпени ли са вреди от ищеца и вредите дали са в пряка причинно-следствена връзка с поведението на съответния ответник. Не е платена и д.т., която е в размер на 4% от интереса (не по-малко от 50лв.) за всеки иск, т.е. 380,68лв.

Следва ищецът за всяка претенция поотделно и подробно да изложи фактическа обстановка и да формулира конкретно искане до съда спрямо конкретно правосубектно лице, което искане да отговаря на фактическата обстановка и да съответства на съответното субективно право, което се счита, че е накърнено.

Поради което СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ „отговор – възражение – насрещен иск – тъжба“ вх. № 360972/14.12.2023г., подадена от М. В. М., въз основа на която е образувана настоящото производство (отделено за самостоятелно разглеждане с определение № 8561/24.02.2024г. по гр.д. № 59153/2023г. по описа на СРС, 27 състав).

УКАЗВА на ищеца, че в **едноседмичен** срок да отстрани констатираните съобразно мотивната част на разпореждането нередовности като представи поправена искова молба, която да отговаря на изискванията на чл.127 и чл.128 ГПК с препис за съответните ответници, така и представи доказателства за платена д.т. по сметка на Софийски районен съд в размер на 380.68лв., като съдът **УКАЗВА**, че при неизпълнение на така дадените указания, исковата молба ще бъде върната, на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

Разпореждането **не подлежи** на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____