

# ПРОТОКОЛ

№ 307

гр. Благоевград, 20.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети март през  
две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове:       Атанас Маскръчки  
                      Диана Узунова

при участието на секретаря Мариела Палова  
и прокурора М. Г. Ш.

Сложи за разглеждане докладваното от Диана Узунова Въззивно наказателно  
дело от общ характер № 20241200600149 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Жалбоподателят М. Г., редовно призован, не се явява.

За него в залата се явява адв.П. Й., редовно упълномощен от по-рано.

За Окръжна прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Ш..

АДВ.Й.:Искам да Ви уведомя,че както за днешното с.з,така и за предходните  
с.з.пред първата съдебна инстанция, подзащитният ми Г. е редовно  
уведомен от мен, но той работи в Ш,не може да отсъства от работа. Считам,  
че не са налице пречки за разглеждане на делото при задочно производство.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка за даване ход на делото на посоченото  
основание.

БлОС намира, че в случая, с оглед направеното изявление на адв.Й. , са

налице предпоставките на чл.269, ал.3, т.4, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**Докладва се** депозирана въззивна жалба, с допълнителни съображения към нея, от името на подс.М. Г. срещу постановената присъда на РС-Благоевград, с която същият е признат за виновен поповдигнатото обвинение.

**ПРОКУРОРЪТ:** Оспорвам жалбата.Нямам искания .Няма да соча други доказателства.

**АДВ.Й.:** Поддържам жалбата и допълнението към нея. Нямам доказателствени искания.

Отчитайки липсата на доказателствени искания от страните БлОС

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми съдии, моля да потвърдите присъдата на РС-Благоевград , с която подс.Г. е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.316, вр.чл.308, ал.2 от НК, за което престъпление му е наложено наказание лишаване от свобода в размер на три месеца ,с изпитателен срок от 3 години .Считам присъдата на първоинстанционния съд за правилна и законосъобразна.В мотивите си РС е изложил подробни съображения относно обективната и субективна съставомерност на деянието

по посочения член от НК. Изложил е и съображения, поради какво не приема, че случаят следва да се приеме за немаловажен такъв . Споделям изцяло изводите на съда. В отговор на защитника, който посочи ,че поддържа жалбата пред настоящия състав, ще кажа, че безспорно е установено по делото от обективна страна, че на дата 24.08.2015г. пред служител на дирекция „Пътнотранспортни свидетелства“-кантон Т, Ш подсъдимият се е ползвал с подправен официален документ – СУМПС, издадено на 16 януари от СДВР на името на св.В А, като подсъдимият е целял да се ползват отразените в документа факти, а именно, че същият е правоспособен водач на МПС, за да бъде подменено това свидетелство с друго такова, издадено от властите в Конфедерация Ш. Безспорно беше установено в какво се изразява поправката на документа,официален такъв ,съгласно разпоредбата на чл. 93, т.5 от НК. Едновременно с това в хода на производството са налице и доказателства, че представеният документ отразява неверни обстоятелства като съдържание, а именно ,че подсъдимият е придобил и удостоверил тази си правоспособност на МПС пред властите на Р България, поради което му е издадено българско СУМПС, каквото в действителност не му е било издавано. Престъплението е извършено от Г. и е довършено, с представяне на инкриминирания документ от подсъдимия . Налице и субективната съставомерност на деянието, което е извършил с пряк умисъл ,като е осъзнавал, че не завършил курс за правоспособност в Р България, както и не му е издавано СУМПС и че отразените данни в документа са неверни такива и представянето на поправено СУМПС е свързано с издаване в Ш на такъв документ, което обуславя и общественотоопасния характер на деянието, тъй като той е предвиждал последиците и е целял настъпване на резултата. Изводът на РС-Благоевград,че не се касае за маловажен случай , считам,че е правилен , поради което липсват основания делото да се разгледа на плоскостта на чл.93, т.9 от НК. Изминалото време от извършване на престъплението е отчетено от РС като смекчаващо вината обстоятелство, заедно с други посочени такива, определено е наказание при превес на отегчаващите обстоятелства. Наказанието е в минимален размер, изтърпяването на което е отложено за срок от 3 години. Предвид изложеното моля да потвърдите първоинстанционната присъда.

АДВ.Й.: Уважаеми съдии, моля да уважите така депозираната жалба срещу

постановената присъда на РС-Благоевград, като отмените същата. Считам, че основният въпрос, на който следва да даде отговор настоящата инстанция е дали изобщо деецът е съзнавал, че е използвал съзнателно документа, дали има умисъл, че е ползвал преправен документ. В настоящия казус безспорни доказателства не се събраха. Установи се, че Г. преди години е дал на свое доверено лице да му подготви документи за българско гражданство и е получил такова. След известно време е извършена подмяна на македонското СУМПС с българско. Той е трайно установен в Конфедерация Ш, заплатил е сума на това лице определена сума и е получил български документ, като не е съзнавал, че това е преправен документ. Това несъзнаване, че е преправен документ, сочи, че същият е отишъл след изтичането му в държавно учреждение за подмяната му. Житейски неоправдано е да знае, че е подправен и да отиде до компетентните органи, за да му бъде издаден нов документ. Считам, че умисъл в настоящия казус не е доказан по безспорен начин, ето защо следва да бъде оправдан по така повдигнатото обвинение.

На следващо място, ако все пак приемете, че е състамоверно деянието, за което му е повдигнато обвинение от РП-Благоевград, моля да приемете, че не е приложен правилно материалният закон. От събраните доказателства по делото може да се направи извод, че настоящият случай е маловажен такъв, цитирали сме съдебна практика по сходни дела. Моля да вземете предвид и факта, че не са настъпили никакви вредни последици, както и да вземете предвид, че личността на жалбоподателя е изцяло положителна, ниската степен на обществена опасност на дееца, продължителния период от време на разследване до настоящия момент и да преквалифицирате деянието по ал.4 на чл.308 от НК, като го оправдаете по първоначално повдигнатото обвинение. Ако приемете това наше искане, макар и да са налице основанията за приложението на чл.78а от НК, считам, че са изтекли давностните срокове за налагане на административно наказание и в този случай производството следва да бъде прекратено.

Съдът счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе в срок.

Протоколът се написа в съдебното заседание, което приключи в 14.25 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_