

РЕШЕНИЕ

№ 1475

гр. София, 29.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
като разглежда докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно
наказателно дело № 20221110213552 по описа за 2022 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 с-в, в публично заседание на осми февруари две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА

при участието на секретаря К.Михайлова, като разглежда докладваното от съдията НАХД № 13552 по описа за 2022 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ВИП СЕКЮРИТИ“ЕООД срещу Наказателно постановление № 23-2200468/23.09.2022г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда-Софийска област“, с което на „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, ЕИК 121819662 е наложено адм.наказание-имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди), лева на основание [чл. 416, ал. 5](#), във връзка с [чл. 414, ал. 1 от КТ](#), за нарушение на чл. 142, [ал. 6 от КТ](#).

В съдебното заседание- дружеството жалбоподател, редовно призовано, се представлява от пълномощника си – адв. Св.К. от САК, която пледира за отмяна на НП по изложените в жалбата аргументи. Излага становище за липса на компетентност на актосъставителя да извършва проверка на обекта, както и на АНО да издаде НП. Претендира присъждане на сторените от дружеството разноски за адвокатско възнаграждение.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на издаденото НП.

Изложени са доводи за неосъществен състав на нарушение и неправилно ангажиране на административно –наказателната отговорност на дружеството–жалбоподател. Наведени са аргументи за пропуск от страна на АНО при издаване на обжалваното наказателно постановление да обсъди приложението на чл. 28 от ЗАНН.По изложените съображения се моли съда да отмени НП.

Административно-наказващият орган-редовно призван-изпраща представител-ст.юрк. К.Н., която изразява становище за неоснователност на жалбата.Пледира за потвърждаване на НП с довод за осъществен състав на нарушение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, като счита, че същото следва да се намали от съда до минимално предвидения размер.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

Във връзка с подаден сигнал за нарушение на трудовото законодателство Б.Т. в качеството си главен инспектор в Дирекция“Инспекция по труда-Софийска област“ на 29.07.2022г. извършила проверка на обект-охрана на жилищен комплекс “Резиденшъл парк“, находящ се в гр. София, ул“Рачо Петров Казанджията“ № 14, който се охранявал от дружеството жалбоподател „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД. При проверката било установено, че работното време в дружеството се изчислява сумирано с период на отчитане един месец-съгласно чл.27, ал.1 от Правилника за вътрешния трудов ред на „Вип Секюрити“. Изискани били графици за работа на охранителите за месец юли 2022г. и било установено, че продължителността на работната седмица надвишава 56 часа , в това число и на лицето ***, ЕГН-*****, същият е работил на 6 смени по 12 часа за периода 08.07.22г.-13.07.22г. включително. По време на проверката на обекта на проверяващия инспектор бил представен графика за работа на охранителите за 25.06.22г. Съставен бил Протокол за извършена проверка № ПР 2224934/23.08.2022г., в който били обективирани резултатите от проверката и били дадени предписания. Впоследствие проверката продължила по документи и бил представен от дружеството същия график за работа.

Главен инспектор Б.Т. приела, че „ВИП СЕКЮРИТИ“ЕООД в качеството си на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДП на КТ е извършило нарушение на трудовото законодателство, тъй като е надвишена максималната продължителност на работната смяна, която при сумирано изчисляване на работното време е до 12 часа.

Поради това на 23.08.22г. бил съставен АУАН № 23-2200468 на „ВИП СЕКЮРИТИ“ЕООД за нарушение на чл. 142, ал. 6 от КТ , извършено на 13.07.22г.

Актът бил връчен на представител на дружеството. В срока по [чл. 44, ал. 1 от ЗАНН](#) било депозирано писмено възражение срещу АУАН.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено обжалваното НП.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от писмените доказателства, приобщени по реда на [чл. 283 от НПК](#), вр. [чл. 84 от ЗАНН](#): гласни доказателствени средства-показания на актосъставителя Б.Т.; писмени доказателства-Протокол за извършена проверка № ПР 2224934/23.08.2022г. и 30.07.2022г. ; АУАН № 23-2200468 /23.08.2021 г.; Възражение; Идентификационна карта; График за м. юли 2022г.; Уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ;Справка от информационната система на ИА“ ГИТ“ ; Заповед № 3-0683/11.08.2022г. ;Заповед № 3-0693/15.08.2022г.; Заповед на Изпълнителния директор на ИА "ГИТ" № 3-0057/14.01.2022г.; Заповед № 3-0107/02.02.2022г.; Заповед № ЧР-1431/15.08.2022г.; Заповед № ЧР-441/20.02.2017г.; Длъжностна характеристика; за длъжността гл. инспектор; Правилник за вътрешния трудов ред; Декларации от работници; Известие за доставяне и др.

Съдът кредитира показанията на акт. Б. Т., която е извършила проверката на обекта на „Вип Секюрити“ЕООД и по документи по спазване на трудовото законодателство като отчете нейните показания като обективни, последователни и безпротиворечиви. Изложеното от нея установява обстоятелствата, свързани с извършеното нарушение като следва да се отбележи, че изцяло кореспондира на наличните писмени доказателства.От приложения към материалите на делото Правилник за вътрешния трудов ред на дружеството-работодател е видно, че е въведено сумирано изчисляване на работното време с месечно отчитане на положения труд.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е процесуално допустима, тъй като е подадена в срока по [чл. 59, ал. 2 от ЗАНН](#), изхожда от легитимирано лице и е срещу административно -наказателен акт, който подлежи на въззивно съдебно обжалване.

Съдът намира, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяна на НП и довели до ограничаваане на правото на защита на дружеството-жалбоподател. Съставеният АУАН и издаденото НП съдържат обективните признаци на състава, вменен за осъществено-посочено е времето и мястото на извършеното нарушение, както и обстоятелствата относно същото, наред с посочване на доказателствата, които го потвърждават.

АУАН е съставен от компетентен орган, съобразно изискванията на [чл. 416, ал. 1 от КТ](#), а обжалваното Наказателно постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на [чл. 416, ал. 5 от КТ](#)-в този смисъл са приложените писмени доказателства Заповед № 3-0683/11.08.2022г. ;Заповед № 3-0693/15.08.2022г.; Заповед на Изпълнителния директор на ИА "ГИТ" № 3-0057/14.01.2022г. и Заповед № 3-0107/02.02.2022г.

Съдът констатира, че са спазени изискванията на чл. 42 и [чл. 57](#) от ЗАНН- налице е съответствие между обстоятелствената част на акта за установяване на административно

нарушение и тази на атакуваното наказателно постановление. И в двата акта ясно е описано нарушението, вменено на „Вип Секюрити“ЕООД за извършено, като са отразени всички обективни признаци от състава му съобразно въведената правна квалификация.

Съгласно разпоредбата на чл. 142, ал. 6 от КТ максималната продължителност на работна смяна при сумирано изчисляване на работното време може да бъде до 12 часа, като продължителността на работната седмица не може да надвишава 56 часа, а за работниците и служителите с намалено работно време - до 1 час над намаленото им работно време. Съгласно нормата на [чл. 139, ал. 1 от КТ](#) разпределението на работното време се установява в правилника за вътрешния трудов ред на предприятието. Такъв е налице и е приложен по адм.-наказателната преписка като видно от чл. 27, ал. 1 от Правилника за вътрешния трудов ред на дружеството -жалбоподател е въведено сумирано изчисляване на работното време с период на отчитане един месец. В чл.139а, ал.1 от КТ е предвидено, че с оглед особения характер на работата работодателят след консултации с представителите на синдикалните организации и с представителите на работниците и служителите по чл. 7, ал. 2 може да установява за някои длъжности ненормиран работен ден, като е необходима заповед на работодателя, с която се определя списъкът на длъжностите, за които се установява ненормиран работен ден. В хода на проверката не са представени доказателства спрямо работещия като охранител –лицето ***, наред с останалите охранители за проверия период-м.юли 2022г., да е установен ненормиран работен ден. В тази насока следва да се отбележи, че е приложен график за работа на охранителите за месец юли 2022г., с отразена дата на съставяне 25.06.22г., който потвърждава установеното при проверката от гл.инспектор при ГИТ-Софийска област, че продължителността на работната седмица надвишава 56 часа и лицето Тихомир Тодоров е работило на шест смени по 12 часа за периода 08.07.22г.-13.07.22г. включително.

Следва да се отбележи, че приложените в хода на съдебното следствие декларации от работещи в дружеството не оборват изводът, свързан с осъщественото нарушение при проверката на обекта на контрол. Същите не са приложени към момента на проверката, нито по административно-наказателната преписка, като не е налице яснота относно съставянето им.

По изложените съображения съдът намира, че от доказателствената съвкупност на делото безспорно се установи, че дружеството – жалбоподател в качеството си на работодател е нарушило изискванията на чл.142, ал. 6 от КТ като е допуснал продължителността на работната смяна за м.юли 2022г. да надвишава регламентираната. От събраните по делото писмени доказателства и гласни доказателствени средства не се установи по несъмнен начин твърдяното от процесуалния представител на жалбоподателя, че представеният график не е спазен, тъй като не е бил окончателен.

Доколкото в случая е ангажирана административнонаказателната отговорност на юридическо лице, която е обективна и безвиновна, не следва да бъде обсъждан въпросът за субективната страна на деянието.

Относно доводите за приложимост на чл. 28 от ЗАНН съдът счита, че разпоредбите

на чл. 415в от КТ и на чл. 28 от ЗАНН в случая са неприложими. Законодателят е установил максимална продължителност на работната смяна, с което се цели осигуряване на работниците и служителите на разумна продължителност на работната смяна и осигуряване на здравословен работен режим, на време за почивка и възстановяване на трудовата работоспособност. Поради изложеното съдът приема, че нарушението е с типичната за този вид нарушения обществена опасност и не се отличава с изключително ниска обществена опасност в сравнение с тази на други нарушения от същия вид.

Санкционната норма на [чл. 414, ал. 1 от КТ](#) предвижда, че работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв.

В конкретния случай санкцията е индивидуализирана от АНО над посочения в закона минимален размер, като съдът намира, че доколкото липсват доказателства за други нарушения, извършени от дружеството на КТ, то справедлив размер на адм.наказание се явява определянето на минималния размер на имуществена санкция- от 1500 лева.

С оглед изхода на правния спор и на основание [чл. 63д от ЗАНН](#) следва в полза на административно-наказващия орган да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер, определен в [чл. 37 от Закона за правната помощ](#), съгласно препращащата разпоредба на [чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН](#). Според нормата [чл. 37, ал. 1 от ЗПрП](#) заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. В случая за осъществяване на защита по дела по ЗАНН, [чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ](#) предвижда възнаграждение от 80 до 120 лева. Тъй като делото не се отличава с фактическа или правна сложност, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 23-2200468/23.09.2022г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда-Софийска област", с което на „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, ЕИК 121819662 е наложено адм.наказание-имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди), лева на основание [чл. 416, ал. 5](#), във връзка с [чл. 414, ал. 1 от КТ](#), за нарушение на чл. 142, [ал. 6 от КТ](#), като определя имуществена санкция в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

ОСЪЖДА „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, ЕИК 121819662 да заплати на Дирекция "Инспекция по труда-Софийска област" юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да се обжалва пред административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____