

РЕШЕНИЕ

№ 17947

гр. София, 02.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

при участието на секретаря АНЕЛИЯ Н. ГЕОРГИЕВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20231110132497 по описа за 2023 година

Предявени са кумулативно обективно съединени иски с правно основание чл.344, ал.1, т.1-3 КТ във вр. чл.225 КТ.

Производството по делото е образувано по предявени иски от ищец И. С. С., ЕГН *****, **срещу** ответник Ч.П.О.У.С.П.Е. - гр.София, ЕИК *****, представлявано от директора на училището, както следва:

1/ за признаване на уволнението за незаконосъобразно и отмяна Заповед № ***/19.04.2023г. и Заповед № ***/19.4.2023г./издадена за същото/ на директора на училището, с която ТПО е прекратено на основание чл.188, т.3 във вр.чл.189 и 190, ал.1, т.3 КТ – наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ поради системни нарушения на трудовата дисциплина/ТД/;

2 / за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „учител, общообразователен учебен предмет в прогимназиален етап“ с код по ***** в Ч.П.О.У.С.П.Е. - гр.София;

3/ да бъде **осъден** ответника да заплати на ищеца обезщетение за оставане без работа след прекратяването на ТПО в размер на **6240,90 лева** за шест месечен период считано от 20.4.2023г. до 20.10.2023г., ведно със законната лихва за забава считано от подаване на ИМ в съда – 9.6.2023г./чрез пощенска пратка/ до окончателно заплащане на задължението.

Ищецът в ИМ твърди, че страните са били в трудово правоотношение, което е било прекратено от работодателя. Твърди се, че уволнението е незаконно, защото не е извършил нарушенията на ТД описани в заповедта, за които е наложено наказанието. Оспорва се, че ответника не е взел предвид тежестта на нарушенията при определяне на наказанието. Оспорва се, че Заповед № ***/19.4.2023г. не съдържа необходимите реквизити изискуеми от закона, затова също е незаконосъобразна, като липсва описание на нарушенията.

С оглед изложеното се моли да се уважат предявените иски.

ОТВЕТНИКЪТ в депозирания писмен отговор, застъпва становище за неоснователност на исковите претенции и моли за отхвърлянето им. Поддържа, че уволнението е извършено

при съблюдаване на изискванията за законосъобразност. Посочва, че реално ищеца е уволнен със Заповед № ***/19.04.2023г. на директора на училището.

Поради изложеното се моли съдът да отхвърли предявените искове.

В открито съдебно заседание ищецът, чрез процесуалния си представител по пълномощие - адвокат, поддържа предявените искове и моли съдът да ги уважи.

В открито съдебно заседание ответникът, чрез процесуалния си представител по пълномощие - адвокат, изразява становище, че поддържа изцяло подадения отговор и направените с него възражения и моли съдът изцяло да отхвърли исковите претенции.

Съдът като взе предвид чл.12 и чл.235 ГПК и след съвкупна преценка на доказателствата по делото, ценени по отделно и в тяхната съвкупност, и съобразявайки становището на страните, както и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По делото са приети като доказателства копия на следните писмени документи – Пълномощно за ищеца № *****/9.6.2023г./л.2/; трудов договор/ТД/ № ****2019г./л.8-9/; допълнително споразумение/ДС/ № ****2020г. към ТД№ ****2019г./л.10/; ДС № ****2021г. към ТД№ ****2019г./л.11/; ДС № ****2022г. към ТД№ ****2019г./л.12/; трудова книжка/ТК/ №*****, серия Г на И. С. С., стр.6-7, стр.8-9/л.13-14/; покана по чл.193 КТ с изх. №249/4.4.2023г./л.15/; писмено обяснение с вх.№ 1147/7.4.2023г./л.16-20/; Заповед № ***/19.4.2023г. за прекратяване на ТПО считано от 20.4.2023г./л.21/; граждански договор № ****2022г./л.22/; фиш за заплата на ищеца за февруари 2023г./л.29/; пълномощно с ДПЗС №0***33/14.8.2023г. за ответник/л.34/; Заповед №***/19.4.2023г. на директора на ответното училище/л.39-40/; декларация по чл.333 КТ на ищеца към момента на уволнението/л.41/; Справка НАП за вписване на прекратяването на трудовото правоотношение/л.42/; Доклад вх.№ ***/1.11.2022г./л.43/; покана изх. №146/15.12.2022г./л.44/; Протокол от проведено заседание на Дирекционен съвет № ***/15.12.2022г./л.45/; Заповед № *****/9.12.2022г. на РУО на МОН София/л.46/; жалба с вх.№ 515/10.12.2022г. от Р.И.а/майка на А.И.А./л.47/; покана изх. № ***/21.12.2022г./л.48/; доклад на от Н.Й. № ***/20.12.2022г./л.49/; доклад на К.К. с вх.№ ***/20.12.2022г./л.50/; доклад на К.М. с вх.№****/20.12.2022г./л.51/; доклад от Н.Й. с вх.№ ***/21.12.2022г./л.52/; покана изх.№153/22.12.2022г./л.53/; обяснения на ищеца с вх.№ ***/23.12.2022г./л.54/; обяснения на ищеца с вх.№ ***/23.12.2022г./л.55/; обяснения на ищеца с вх.№ ***/23.12.2022г./л.56/; констативен протокол № *****/5.1.2023г./л.57/; Протокол № 1 от Р.В. с вх.№****/6.1.2023г./л.58/; доклад на К.М. с вх.№ ****/26.1.2023г./л.59/; покана до ищеца с изх.№ 176/30.1.2023г./л.60/; обяснение от ищеца с вх.№ ***/31.1.2023г./л.61/; заявление от Р.И.а с вх.№ 949/10.3.2023г./л.62/; доклад на К.М. с вх.№ 982/14.3.2023г./л.63/; жалба на родители с вх.№ 994/15.3.2023г./л.64/; покана до ищеца за писмени обяснения изх.№ 231/15.3.2023г./л.65/; жалба с вх.№ 999/15.3.2023г./л.66/; доклад от Р.В. с вх.№ ***/15.3.2023г./л.67-69/; жалба с вх.№ ****/16.3.2023г./л.70/; заявление от родители с вх.№ 1015/17.3.2023г./л.71/; протокол от заседание на Етична комисия с вх.№****/20.3.2023г./л.72/; доклад от Е.А.А. с вх.№ ****/24.3.2023г./л.73/; доклад от Е.А.А. с вх. № 1055/24.3.2023г./л.74/; покана за писм.обяснения до ищеца с изх.№ 239/27.3.2023г./л.75/; писмени обяснения от ищеца с вх.№ 1093/29.3.2023г./л.76/; констативен протокол изх.№ *****/10.4.2023г./л.77-78/; фишове за ТВ на ищеца за март и април 2023г./л.85-86/.

По искане на страните в о.с.з. проведено на 29.9.2023г. са разпитани свидетелите Е.Х.А.А. и Н.В.Й./водени от ответника/. Показанията съдът възприема в частта, в която съдържат данни за релевирани факти, базиращи се на непосредствени впечатления и не противоречат на приети за установени факти с оглед съвкупната преценка на всички

събрани в производството писмени и гласни доказателства.

С протоколно определение в открито съдебно заседание/ОСЗ/ проведено на 20.10.2023г. съдът **частично е прекратил** производството за оттегляна претенция от ищеца за разликата над 6240,90лв. до първоначално предявен иск в размер на 6810,90лв., като определението е влязло в сила на 28.10.2023г./л.110-гръб от делото/.

В о.с.з. на 20.10.2023г. двете страни са представили списъци по чл.80 ГПК, които са приети от съда /л.105 за ищеца и л.107 за ответника/. Страните не са направили възражения по двата списъка.

Други доказателства от значение за предмета на спора в предвидените в процесуалния закон срокове не са ангажирани.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните **правни изводи**:

По иска по чл.344, ал.1, т.1 КТ

За да бъде уважен иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ, съдът следва да констатира незаконосъобразност на издадената заповед на формално или материално правно основание.

Съгласно чл. 190, ал.1, т.3 КТ - дисциплинарно уволнение може да се наложи при системни нарушения на трудовата дисциплина. Спорния между страните случай е точно такъв.

В случая въведените от ищеца в процеса факти и обстоятелства, въз основа на които обосновава незаконността на уволнението, са свързани с това, че той не е извършил нарушенията на ТД описани в заповедта, за които е наложено наказанието. Оспорва се, че ответникът не е взел предвид тежестта на нарушенията при определяне на наказанието. Оспорва се, че Заповед № ***/19.4.2023г. не съдържа необходимите реквизити изискуеми от закона, затова също е незаконосъобразна, като липсва описание на нарушенията.

По възражението, че Заповед № ***/19.4.2023г. не е мотивирана, се установява, че в нея е описана Заповед № ***/19.4.2023г., която е всъщност самата заповед за наложеното дисциплинарно наказание, поради което двете заповеди следва да се разглеждат като една, но взети заедно заповедите са подробно мотивирани. Вероятно поради техническа грешка е издадена втората заповед, което е било напълно излишно поради издаването на Заповед № ***/19.4.2023г. от ответника, с която ТПО е било прекратено. Описани са подробно нарушенията и тежестта им.

По отношение на възражението на ищеца, че не е извършил описаните в Заповед № ***/19.4.2023г. нарушения, това твърдение напълно се оборва от събраните по делото доказателства, а също така частично се потвърждават от обясненията, които ищецът е дал по искане на ответника преди да му се наложи наказанието по реда на чл.193 ГПК.

По възражението на ищеца, че нарушенията му не са достатъчно тежки, за да бъде дисциплинарно уволнен, съдът счита същото за напълно неоснователно, защото е видно, че с поведението си както през месец март 2023г., така и в по-ранни случаи от края на 2022г., ищецът е допускал нарушения на правилника за реда на училището, поставял е в риск живота на ученици, на които е преподавал, не е бил в час без видимо обективни причини, или е освобождавал ученици по-рано от час, с което е допринасял за нарушаване на учебния процес на други свои колеги в съседни стаи, позволявал си е да употребява груб език и да говори на висок глас с ученици и свои колеги, с което е нажежавал ненужно обстановката. Въпреки, че на ищеца е било обърнато внимание, че следва да коригира своето поведение и отношение към ученици и колеги, това не се е случило и той е продължил да се държи по начин, който в крайна сметка е довел до нарушаване на етични норми и на норми от

правилника на училището, което е констатирано от Етичната комисия при училището/л.72 от делото/, Дирекционен съвет по Протокол от 6.12.2022г., а също и от педагогически съветник при училището/доклад от 15.3.2023г./л.67-69 от делото/. Самия ищец признава част от фактите изложени в ИМ с обясненията си с вх.№***/23.12.2022г./л.56 от делото/, и от обяснения от 29.3.2023г./л.76/. Видимо ищеца няма критично отношение към поведението си, затова счита себе си за прав, а всички други действат срещу него със цел да бъде уволнен.

Само в допълнение следва да се посочи, че при работа с деца/малолетни и непълнолетни/ следва да се вземат всички мерки за тяхната безопасност, което е едно от основните задължения вменени в задължение на учителите по време на провеждане на учебните часове, като всяко поставяне в риск на дете е достатъчно силно основание за търсене на отговорност, било то дисциплинарна или друг вид.

С оглед твърденията наведени в ИМ от ищеца, и предвид събраните по делото доказателства, както и липсата на спор между страните се установява, че ищеца е имал сключен ТД, като ТПО е прекратено в следствие на системни нарушения на трудовата дисциплина, които също са доказани, като конкретно са доказани тези от месец март 2023г., които са описани в процесната оспорена от ищеца заповед/в конкретния случай заповедта за прекратяване на ТПО на ищеца/.

С оглед изложеното съдът достига до извод, че прекратяването на ТПО от страна на ответника е законосъобразно и следва да се потвърди, като иска на ищеца бъде отхвърлен.

Твърденията на ищеца изложени в ИМ изцяло се опровергават от събрания по делото доказателствен материал, поради което се явяват неоснователни и поради това се явяват неоснователни предявените искове, които подлежат на отхвърляне.

Предвид изложеното съдът намира, че следва да отхвърли претенция по чл.344, ал.1, т.1 КТ и да признае уволнението за законносъобразно.

По исковете по чл.344, ал.1, т.2 и т.3 КТ.

Предвид неоснователността на главния иск по чл.344, ал.1, т.1 КТ, неоснователни се явяват и акцесорните два иска по чл.344, ал.1, т.2 и т.3 КТ за възстановяване на предишната длъжност и изплащане на обезщетение за оставане без работа в период от 6-месеца след уволнението за сумата от 6240,90 лева.

Така предявените два иска също подлежат на отхвърляне.

ПО РАЗНОСКИТЕ:

При този изход на спора право на разноски има само ответника на основание чл.78, ал.3 ГПК. С оглед представения и приет от съда по делото списък по чл.80 ГПК за сумата от 1177,20лв. с вкл.ДДС за платен адв.хonorар, и липса на възражения от страна на ищеца, заявено от процесуален представител в о.с.з.проведено на 20.10.2023г., съдът следва да присъди сумата в полза на ответника.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл.12 и чл.235 ГПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни и недоказани предявените кумулативно обективно съединени искове от ищец И. С. С., ЕГН *****, срещу ответник Ч.П.О.У.С.П.Е. - гр.София, ЕИК *****, - 1/ **ЗА ПРИЗНАВАНЕ НА УВОЛНЕНИЕТО ЗА НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО И ОТМЯНА** на Заповед № ***/19.04.2023г. и Заповед № ***/19.4.2023г./издадена за същото/ на директора на училището, с която ТПО е прекратено на основание чл.188, т.3 във вр.чл.189 и 190, ал.1, т.3 КТ – наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ поради системни нарушения на трудовата дисциплина; **2 /ЗА**

ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА ЗАЕМАНАТА ПРЕДИ УВОЛНЕНИЕТО ДЛЪЖНОСТ
„учител, общообразователен учебен предмет в прогимназиален етап“ с код по ***** в
Ч.П.О.У.С.П.Е. - гр.София, както и **3/ ДА БЪДЕ ОСЪДЕН ОТВЕТНИКА ДА ЗАПЛАТИ**
НА ИЩЕЦА ОБЕЗЩЕТЕНИЕ за оставане без работа след прекратяването на ТПО в общ
размер от **6240,90 лева** за шест месечен период считано от 20.4.2023г. до 20.10.2023г., ведно
със законната лихва за забава считано от подаване на ИМ в съда – 9.6.2023г. до окончателно
заплащане на задължението, на *основание чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 във вр. чл.225, ал. 1 КТ.*

ОСЪЖДА И. С. С., ЕГН *****, **да заплати** на Ч.П.О.У.С.П.Е. - гр.София, ЕИК
*****, СУМАТА от **1177,20 с ДДС**, представляващи разноски сторени пред СРС от
ответника за платен адв.хonorар, на *основание чл.78, ал.3 ГПК.*

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от страните с въззивна жалба пред Софийски
градски съд в двуседмичен срок считано от 3.11.2023г., дата обявена от съда в о.с.з. на
20.10.2023г.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните със съобщение!

Съдия при Софийски районен съд: _____