

# РЕШЕНИЕ

№ 1772

гр. София, 31.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**

при участието на секретаря **СИЛВИЯ К. ЗЛАТКОВА**  
като разглежда докладваното от **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА** Гражданско дело № 20231110130630 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.**

**Образувано е по подадена жалба на П. В. П. за прогласяване нищожност на отказ на \*\*\*\*\* да издаде удостоверение и скица по чл. 13 ППЗСПЗЗ, обективизиран в писмо с изх. № РМЛ 21-КД00-54(12) 29.06.2021г. от 02.03.2023г., който бил издаден в противоречие с влязло в сила съдебно решение № 6058 от 07.06.2022 г., постановено по гр. д. № 52280/2021 г. на СРС, I-во Гражданско отделение, 48 състав, оставено в сила с решение № 8083/30.12.2022 г., постановено по адм. д. № 7529/2022 г. на АССГ, XXI касационен състав.**

**В жалбата се излагат доводи, че въпреки постановенот от СРС, 48-ми състав решение, оставено в сила с решение**

**№ 8083/30.12.2022 г., постановено по адм. д. № 7529/2022 г. на АССТ, ХХІ касационен състав, с писмо, получено от жалбоподателката на 09.03.2021г., \*\*\*\*\* отказал да изпълни решението, като издаде удостоверение и скица по чл. 13 от ППЗСПЗЗ. В тази връзка твърди, че подала заявление с изх. № към РМЛ21-КД00-54-11 от 21.02.2023г., с искане за издаване на удостоверение и скица, като с писмо, получено от П. на 09.03.2023г. \*\*\*\*\* посочил, че П. следва да представи актуална комбинирана цветна скица, комбинирана между стар кадастрален план по който е индивидуализиран имотът, актуална кадастрална карта, действащ регулационен план и подземен кадастър с нанесени подземни проводи и съоръжения, изготвена съгласно образца представен в Заповед № РД – 02-14-461/26.08.2003г. на Министъра на МРРБ, както и да представи актуално удостоверение за наследници на лицето П.В.Г.. Излага, че исканията на административния орган са неоснователни, тъй като скицата се издава от техническата служба на общината и производството по чл. 13, ал.4 и ал.5 от ППЗСПЗЗ е безплатно за гражданите. Твърди че съгласно чл. 11 ,ал.1 от ППЗСПЗЗ и чл. 13, ал.4 от ППЗСПЗЗ удостоверението по чл. 13 издадено от районната техническа администрация има качеството на надлежно доказателство, въз основа на което се предпоставя възможността за възстановяване на собствеността върху земеделските земи, включени в строителните граници на населеното място само ако**

удостоверението по чл. 13 е приложено и скица по чл. 13 от ППЗСПЗЗ на имота, издадена от същия орган. Излага, че отказа е незаконосъобразен, доколкото СОС с решение № 31/28.09.1998г., Протокол № 48/28.09.1998г. е възложил на основание §11, ал.2 от ЗИД на ЗСПЗЗ на районната техническа служба да изпълнява ролята на общинска техническа служба, а със Заповед № РД-09-846/19.11.1998г. \*\*\*\*\* на СО е възложил на кметовете на районни да одобряват със заповед решенията на съответните технически служби за определяне на застроената част от имотите в строителни граници на населените места, която не се възстановява на собствениците на имоти, съгласно чл 11, ал.4 от ППЗСПЗЗ. Твърди, че последвало подаване на второ заявление от 27.03.2023г. относно писмо с изх. № към РМ21-КД00-54-12 29.06.2021г./02.03.2023г. на \*\*\*\*\* н: \*\*\*\*\* в отговор на заявление с вх. № РМЛ21-КД00-54-11/21.02.2023г. за издаване на удостоверение и скица по чл. 13, ал.4, ал.5 и ал.6 от ППЗСПЗЗ, но не последвали действия от страна на административния орган по издаване на удостоверение и скица.

С отговор, подаден в законоустановения срок се оспорва жалбата. Възразява се от ответника срещу оплакването на П., че той не е изпълнил решението постановено от СРС, 48-ми състав по гр.д. № 52280/2021г. Твърди, че бившият поземлен имот с пл. № 3943 от кадастрален план от 1939г., к.л. 577, попада в строителните граници на урбанизираната територия, поради което преди

издаване на исканото удостоверение по чл. 13, ал.4, ал.5 и ал.6 от ППЗПЗЗ техническата служба на общината следва да определи кои са застроените/незастроените части от претендирания за възстановяване имот. Възражава, че от решението на техническата служба зависи и законосъобразността на постановената впоследствие Заповед на кмета по чл. 11, ал.4 от ППЗСПЗЗ. От своя страна комбинираната скица предпоставя определянето на застроената част от имота от техническата служба, тоест тя служи за изготвянето на удостоверението и скицата по чл. 13, ал.5 и ал.6 от ППЗСПЗЗ. Поддържа, че общинската администрация на \*\*\*\*\* няма задължението и правомощията да поддържа всички необходими данни, които следва да се отразят в скицата, а от друга страна без да бъде представено удостоверение за наследници на П.В.Г. от името на наследниците на който имота е заявен за възстановяване, било невъзможно да се определи кръгът от заинтересовани лица на които следва да се връчи заповедта по чл. 11, ал.4 от ППЗСПЗЗ. Също така позиционира вниманието на съда, че с решението № 6058/07.06.2022г., постановено от СРС, 48-ми състав, съдът е отменил отказа на кмета за издаване на исканото удостоверение и скица, с мотив, че удостоверението вече е било издадено през 1996г. и липсват доказателства за възобновено административно производство по възстановяване правото на собственост. По изложеното моли за оставане на жалбата без уважение.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните

**събраните по делото гласни и писмени доказателства и като ги обсъди в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:**

**Страни в настоящия спор са П. В. П. и \*\*\*\*\* на \*\*\*\*\* . Съдът намира, че жалбата е подадена срещу повторен отказ на \*\*\*\*\* на \*\*\*\*\* , обективира в писмо изх. № към РМЛ21-КД00-54 (12) 29.06.2021г., от 02.03.2023г. и в последващо такова с № към РМЛ21-КД00-54 /14/29.06.2021г. от 05.04.2023г. Настоящият съдебен състав намира, че изложеното от административния орган, въпреки че не е формулирано по начин до заяви категоричен отказ от издаване на скица и удостоверение по чл. 13, ал.4, ал.5 и ал.6 от ППЗСПЗЗ, на практика обективира отказ от издаване на такива, тъй като предписанията му са свързани с условности за издаването на такива /исканите скица и удостоверение за наследници/. Този отказ по своята същност не е мълчалив, тъй като е обективиран в горепосочените и изходящи от компетентния в случая орган писма, поради което същите имат качеството на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 от АПК, тъй като с този акт се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, в случая признати с влязло в сила съдебно решение. Жалбоподателят моли за обявяване незаконосъобразността на отказа на \*\*\*\*\* на \*\*\*\*\* . Прогласяването на нищожността е**

неограничена във времето, съответно упражняването на това право не е обвързано с преклузивен срок. Въпреки това за яснота съдът установи по делото, че повторният отказ на \*\*\*\*\* на \*\*\*\*\* да издаде исканото удостоверение и скица е получен на ръка от жалбоподателката, първоначално на 09.03.2023г., а писмо с № към РМЛ21-КД00-54 /14/29.06.2021г. от 05.04.2023г., в което отново е обективизиран такъв отказ няма данни по делото да е получено от П., затова съдът приема, че жалбата срещу отказа на кмета на \*\*\*\*\* да издаде скица и удостоверение е подадена в срока по [чл. 149, ал. 1 АПК](#) от процесуално легитимирана страна, поради което е допустима, тъй като от издаване на второто писмо на 05.04.2023г. до дата 18.04.2023г., когато жалбата е подадена първоначално пред АССТГ и впоследствие изпратена в СРС не е изтекъл двуседмичния срок по чл. 149, ал.1 от АПК.

По делото безспорно е установено, че с влязло в сила на 30.12.2022г. съдебно решение № 6058 от 07.06.2022 г., постановено по гр. д. № 52280/2021 г. на СРС, I-во Гражданско отделение, 48 състав, оставено в сила с решение № 8083/30.12.2022 г., постановено по адм. д. № 7529/2022 г. на АССТГ, XXI касационен състав е отменен отказ на \*\*\*\*\* да издаде удостоверение и скица по чл. 13, ал.4 и ал.5 от ППЗСПЗЗ за поземлени имоти с пл. № 3943, поискани със заявление с вх. № РМЛ21-КД00-54 от 29.06.2021г. Не е спорно също така, че след подаване на информация от П. до административния орган със

заявление с вх. № към РМЛ21-КД№№-54-(11)29.06.2021г. от 21.02.2023г., съдебното решение не е изпълнено и не е издадена скица и удостоверение по чл. 13, ал.4 и ал.5 от ППЗСПЗЗ.

Съгласно [чл. 11, ал. 1 от ППЗСПЗЗ](#), Поземлена комисия, съответно Общинска служба "Земеделие и гори", респ. Общинска служба "Земеделие", постановява решение за възстановяване правото на собственост върху имоти в урбанизираните територии, въз основа на скица и удостоверение по [чл. 13 от ППЗСПЗЗ](#). За да бъдат издадени същите следва да бъде проведено производство по [чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ](#). В това производство се определя застроената, респективно свободната от застрояване част на имота. Искането за издаване на скица и удостоверение по [чл. 13 от ППЗСПЗЗ](#) съдържа в себе си имплицитно и искане за издаване на решение на техническата служба на общината и заповед на кмета за одобрението му по [чл. 11, ал. 4 от ЗСПЗЗ](#), тъй като същите не могат да бъдат издадени без да има издадена и влязла в сила заповед на кмета по [чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ](#). Съгласно [чл. 13, ал. 5 от ППЗСПЗЗ](#), удостоверението, издадено от техническата служба на общината, когато се иска възстановяване на правото на собственост върху имоти в урбанизираните територии, следва да съдържа: сведение, че имотът е нанесен или не е нанесен в кадастралния план на населеното място, номера и размера на имота според кадастралния план, необходимите площи за функционирането на сградите, за

които се дължи обезщетение по [чл. 10б, ал. 1 от ЗСПЗЗ](#), както и размера на свободните площи, подлежащи на възстановяване /а тези данни се определят по реда на [чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ](#) /, информация учредено ли е право на строеж и дали строежът на законно разрешената сграда е започнал в срока по [чл. 10, ал. 7 от ЗСПЗЗ](#) и ограниченията на собствеността с посочване на основанията за това.

Производството по [чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ](#) е междинно по отношение производството по възстановяване правото на собственост върху земеделски земи в строителните граници на населените места, участници в което са заявителите, искането за земеделска реституция и кметът на общината. В това производство, техническата служба на общината, респ. кметът на общината, са компетентни да определят единствено застроената и незастроената площ на имота, заявен за възстановяване по реда на ЗСПЗЗ, съобразно съществуващото фактическо положение. В тази връзка не могат да бъдат споделени съображенията на административния орган, че от действията на жалбоподателя по снабдяване с комбинирана скица, която е предпоставка за определяне на застроена/незастроена площ зависи последващия ход на процедурата по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. Това е така, тъй като именно на общинската и районната администрация в упражняване на правомощията им е предоставен достъп до данните в Национална база „Население“, поради и което административният орган има възможност по служебен



път да се снабди с удостоверение на Петър Георгиев, а комбинираната скица се издава от техническата служба на общината и е официален удостоверителен документ.

Техническите изисквания за издаването им са определени от министъра на регионалното развитие и благоустройството в изпълнение на нормативното му задължение по [чл. 13, ал. 7 ППЗСПЗЗ](#). Те се съдържат в заповед № РД-02-14-461 от 26.08.2003 г. В т. 1.3 от нея е посочено, че удостоверението съдържа данните по [чл. 13, ал. 5 ППЗСПЗЗ](#). Представен е и образец (приложение № 1).

Задължително към удостоверението се прилага и скица. Образецът на скицата и данните, които следва да залегнат в нея, са представени съответно в приложение № 2 към заповедта. Съдържанието на двата образца сочи, че документите трябва задължително да бъдат подписани от изготвилите ги лица и от главния архитект. Това показва, че издаването на двата документа от техническата служба и главния архитект е част от дейността на администрацията и извършваното от нея административно обслужване.

Волеизявлението на кмета е във връзка с тяхното издаване респективно отказа за това. От друга страна \*\*\*\*\* е орган на местната изпълнителна власт - [чл. 33, ал. 1 ЗА](#) и [чл. 38, ал. 1 ЗМСМА](#). В правомощията му по чл. 44, ал. 1, т. 2 е да насочва и координира дейността на специализираните изпълнителни органи, а по т. 8 да организира изпълнението на задачите, които произтичат от законите. Следователно в този ред на мисли задължение на

**кмета е да изиска нужните документи от общинската администрация, а не да вменява на жалбоподателя извършване на действия, без които едва ли не процедурата по чл. 11, ал.4 от ППЗСПЗЗ не би приключила.**

**По изложеното жалбата следва да бъде уважена, а преписката да бъде върната на кмета на \*\*\*\*\* за продължаване на действията по издаване на исканите удостоверение и скица.**

**Така мотивиран, съдът,**

**РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА за незаконосъобразен отказ на \*\*\*\*\* да издаде удостоверение и скица по чл. 13 ППЗСПЗЗ, за поземлени имоти с пл. № 3943, обективизиран в писмо с изх. № РМЛ 21-КД00-54(12) 29.06.2021г. от 02.03.2023г., издаден в противоречие с влязлото в сила съдебно решение № 6058 от 07.06.2022 г., постановено по гр. д. № 52280/2021 г. на СРС, I-во Гражданско отделение, 48 състав, оставено в сила с решение № 8083/30.12.2022 г., постановено по адм. д. № 7529/2022 г. на АССГ, XXI касационен състав.**

**ВРЪЩА преписката на \*\*\*\*\* на \*\*\*\*\* за изпълнение на влязлото в сила на 30.12.2022г. решение на СРС, 48-ми състав, постановено по гр.д. № 52280/2021г.,**

**като издаде удостоверение и скица по чл. 13 ППЗСПЗЗ.**

**Решението може да бъде обжалвано пред  
Административен съд – София – град в 14-дневен срок от  
съобщението му на страните.**

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**